

۱۳۳۸

دیس باچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ناظرین باتمکین کی خدمت میں رسالہ ہذا کی ترتیب کے واقعات گزارش کر دینا مناسب خیال کرتا ہوں اور وہ یہ ہیں کہ چونکہ مکاشفات کا اصل منشاء معلوم ہونے کا مدار اسی پر ہے کہ ۶۶۶ کے عدد سے (جو باب ۳۱ مکاشفات میں درندہ جانور کے نام کے عدد تحریر ہیں اور وہ انسان کے عدد ہیں) ایک شخص کا نام پیدا ہوتا ہو جس پر تمام اہل الہامی علامات صادق آتی ہوں۔ چنانچہ وہ نام بتائید خداوندی ذہن میں آگیا جس کی نسبت کتاب انگریزی شرح مکاشفات یوحنا مطبوعہ ۱۸۹۲ء بمقام نیویارک (New York) باہتمام جے۔ بی۔ ینگ کمپنی (J.B. Young Company) میں درج ہے کہ درندہ جانور مندرجہ باب ۳۱ مکاشفات کے عدد (۶۶۶) سے ہم اس کا نام نکالنے سے عاجز ہیں اور عدد مذکور کے ذریعہ سے نام نکالنے کی جو محنت اور کوشش کی گئی اس میں کامیابی نہیں ملی اور مصنفین جو عدد مذکور سے نام نکالنے میں عاجز رہے وہ اس عاجز رہنے میں معذور بھی ہیں کیونکہ جن واقعات کی بابت وہ پیش گوئی کی گئی ہے وہ اسلام کی واقعات ہیں البتہ کتاب انگریزی مذکور میں یہ مضمون لکھا ہے کہ اس سے وہ شخص مراد ہے جو خدا کے مقابلہ کیلئے کھڑا ہو اور یہ راۓ بھی صحیح ہے جیسا کہ خود مکاشفات سے بظاہر ہے کہ اللہ کا نام مقام پر جب بتائید ایزدی اس کا نام نکل آیا اور اس پر سب علامتیں صادق آگئیں یہ واقعہ ۱۹۰۶ء کا ہے، مگر رسالہ کی ترتیب نہ ہونے پائی کہ اس عاجز کو حج بیت اللہ کے لیے سفر درپیش ہوا۔ چنانچہ فدوی ۱۰ اکتوبر ۱۹۰۶ء کو روانہ بیت اللہ ہوا اور چونکہ یہ سفر خطرناک خیال کیا جاتا ہے اس لیے میں نے اس خیال سے کہ اگر اس سفر میں موت آگئی تو یہ مضمون جو خدا نے مجھ کو دیا ہے وہ میری موت کی وجہ سے ضائع نہ ہو جائے

میں نے اُس کے دنیا میں باقی رہنے کی غرض سے اخوی معظم جناب السید زیرک حسین صاحب کو وہ مضمون لکھا دیا جس کو انہوں نے بہورت ثمرۃ المکاشفہ طبع کرا دیا چنانچہ اُن کی تحریر اسکے متعلق ذیل میں بخیرہ درج ہے :-

”رسالہ ثمرۃ المکاشفہ میں جو مضامین متعلق تعبیر کاشفات یوحنا بندہ نے درج کیے ہیں اُن میں سے اکثر جناب مولوی حمزہ علی صاحب کی فکر سلیم کا نتیجہ ہیں۔ اس لیے کوئی صاحب اس کتاب کے مضامین کو پڑھ کر ثمرۃ المکاشفہ سے سرکہ کا خیال دگمان نہ فرمائیں“

السید زیرک حسین رضی موافق ثمرۃ المکاشفہ امر ہوئی
 حج سے آکر رسالہ کو ترتیب دیا مگر واقعات دنیاوی اس کے طبع ہونے میں ہرج ہے
 اور چونکہ اس رسالہ میں حق و باطل کی اٹل الہامی علامات درج ہیں جن سے حق کا علائقہ
 مشاہدہ ہو جاتا ہے۔ لہذا اس کتاب کی تحریر اور شائع کرنے سے اس حقیر کو یہ امید ہے
 کہ صاحبان مذہب ہنود و عیسائی و آریہ (جو سوائے وید مقدس کے سب الہاموں کے
 منکر ہیں اور برہمنو (جو الہام ربانی کے قطعی منکر ہیں) اور منکر وجود باری بھی دہریہ اور فرقہ
 اسلام میں سے جو صاحبان انصاف ہونگے وہ اگر غور کریں گے اور انصاف سے بھی کام لیں گے
 تو ضرور فائدہ حاصل کریں گے اس لیے کہ یہ پیشین گوئی جب پورے طور پر جناب رسالت
 اور اُن کے تابعین (ممدوح اور مذموم) پر صادق آجائیں گی تو عیسائی صاحبان پر اس طرح
 حجت ہوگی کہ یہ حالات جب تمہاری کتاب میں موجود ہیں تو تم کو اُسکے تسلیم کرنے میں کسی انکار
 کی گنجائش عقلاً باقی نہیں ہے اور یقیناً انہیں کے صاحبان انصاف تسلیم کر کے حق قبول کریں گے اور
 حضرات اہل ہنود و آریہ پر اس طرح موثر ہو سکتی ہے کہ جب اسلام کی تصدیق اور اُسکے حق ہونے
 کی شہادت مسلمانوں کے مخالف (عیسائی) کی کتاب الہامی سے ظاہر ہو تو پھر ان کو یہ خیال کرنا
 چاہیے کہ جب مسلمانوں کے مخالف فرقہ کی کتاب سے پوری تصدیق اسلام کے حق ہونے کی ملتی ہے بغیر

اس بات کے کہ مسلمانوں کا تصرف اُس میں ہو سکا ہو تو اگر انصاف کریں گے تو وہ بھی ضرور
فائدہ حاصل کریں گے اور حق قبول کرنے پر آمادہ ہو جائیں گے۔ اور آریہ جب
دیکھیں گے کہ دید مقدس کے بعد کا الہام پورا ہوا تو وہ بھی یقین کر لیں گے کہ دید مقدس
کے بعد بھی الہام ہوا جو پورا ہوا۔ اور برہمنوں کے اوپر اس طرح موثر ہوئی کہ جب ایسا
الہام جس کے کچھ قرینے ظاہری اُس وقت موجود نہ تھے جب الہام بیان ہوا ہے
اور پھر وہ الہام حرف بحرف پورا ہوا تو پھر اُن کو الہام ربانی سے انکار کی کوئی وجہ باقی
نہ رہے گی اور اگر ہٹ دھرمی نہ کی تو الہام ربانی پر ضرور ایمان لادیں گے اور جس نبی
کی بابت پیشین گوئی ملے اُس پر ایمان لاکر ذریعہ نجات اخروی حاصل کریں گے
اور منکرین وجود باری پر اس طرح موثر ہوگی کہ اگر قبول اُن کے کوئی خالق نہیں ہے تو یہ
پیشین گوئی جو من وعن پوری ہوئی کس نے بتلائی؟ اس پیشین گوئی سے جو حرف بحرف
پوری ہوئی ثابت ہے کہ کوئی خالق و عالم امور آئندہ کا موجود ہے جس نے یہ خبر آئندہ
کی اُس وقت بیان کی جس وقت کوئی قرینہ ان واقعات کے قیاس میں بھی آنے کا
موجود نہ تھا اور پھر وہ پیشین گوئی پوری پوری واقع ہوئی۔ اور اہل اسلام کے
فرقوں پر یہ پیشین گوئی اس طرح موثر ہو سکتی ہے کہ جب حق و ناحق باہم اہل اسلام
میں اس پیشین گوئی سے ثابت ہو جائیگا تو کسی فریق کو یہ کہنے کی گنجائش نہ رہے گی
کہ ہماری کتاب میں یہ مضمون ہمارے کسی مخالف نے اپنے اعتقاد کے موافق درج
کر دیا ہے۔ اس لیے کہ جو پیشین گوئی یہ احقر پیش کرنے کو ہے وہ کسی فرقہ اہل اسلام
کی کتاب سے نہیں لکھا بلکہ اُس کتاب سے لکھا ہے جس کو فرقہ اسلام کو باہمی
تنازعات سے کچھ تعلق نہیں بلکہ وہ مسلمانوں (اُمت محمدی) کے وجود سے پہلے
کی کتاب ہے جو اسلام سے چھ سو برس پہلے کی کتاب ہے اور جس میں ساتویں صدی کے
وہ واقعات درج ہیں جو اہل اسلام کے گروہ ممدوح اور گروہ مذموم پر پورے صادق

آتے ہیں اور ساتویں صدی میں ایسے اشخاص سوائے اُمت محمدی کے بالیقین نظر نہیں
 آتے جن پر وہ علامتیں جو پیشین گوئی ہیں درج ہیں صادق آسکتی ہوں +
 مجھے ناظرین باتمکین سے امید ہے کہ وہ میری اس عرق ریز محنت کو ہرگز ہزار گنا
 نہ جانے دینگے اور اس کتاب کو ازاوّل تا آخر بخور پڑھ کر راہ حق سے خود بھی مستفید
 ہوں گے اور دوسروں کو بھی اس کی طرف متوجہ فرمائینگے تاکہ منجانب اللہ اجر عظیم کے
 مستحق ہوں اور اسکے ساتھ ہی یہ بچی گزارش ہے کہ جو صاحب اس سے استفادہ حاصل
 کریں وہ اس ناچیز مصنف کو بھی دعائے خیر سے فراموش نہ فرمائیں +

راقم عاجز سید حمزہ علی ولد حاجی دزامر حکیم سید میر علی
 ابن سید قائم علی ساکن امر وہ ضلع مراد آباد محلہ لکڑہ

غفر اللہ لہ ولہم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على محمد وآله الطيبين الطاهرين المعصومين
 بعد حمد و نعت کے احقر العباد سید حمزہ علی ولد حاجی دزار حکیم سید میر علی ولد سید قائم علی ولد
 سید فیض احمد حافظ قرآن مذہب شیعہ ساکن قصبہ امر وہ محلہ لکڑہ ضلع مراد آباد خدمت
 صاحبان غور و انصاف میں عرض پرواز ہے کہ اکثر اہل اسلام نے جناب سرور کائنات
 حضرت محمد رسول اللہ صلعم کی بابت پیشین گوئیاں نکال کر شائع کی ہیں وہ اکثر عہد نامہ قدیم
 (تورات وغیرہ) یا عہد نامہ جدید (انجیل و کتب متعلقہ اسکی) و نیز وید مقدس سے نکالی ہیں
 چنانچہ ایک اخبار موسومہ سلمان کلکتہ میں ایک مضمون بشارت محمدی کا نظر سے گزرا جو پنجاب
 کی انجیل سے لکھا گیا ہے۔ یہ انجیل بزنباس ایک ایسی انجیل ہے جو مجموعہ اناجیل سے الگ
 کر دی گئی ہے مگر اس کا حوالہ اکثر دیا جاتا رہا ہے۔ چنانچہ سیل صاحب کے ترجمہ قرآن مجید
 میں بھی اس کا تذکرہ ہے کہ اُس میں نبی عربی صلعم کی بشارت مع نام موجود ہے۔ مگر عیسائی حضرات
 کہتے ہیں کہ مسلمانوں نے یا کسی مسلمان نے یہ انجیل خود بنائی ہے یا خاص یہ بشارت محمدی امین
 دین کر دی ہے۔ لہذا اس ناچیز کا یہ ارادہ ہوا کہ ایسی پیشین گوئی آپ کے روبرو پیش کر دین کی

بابت اُن کو (عیسائی حضرات کو) اس کہنے کی گنجائش نہ ہے کہ مسلمانوں نے ہماری کتاب میں یہ فقرات بڑھا دیے ہیں کیونکہ جس جگہ سے یہ احقر پیشین گوئی پیش کرنا پڑتا ہے وہ اُن کی مسئلہ کتاب میں موجود ہے اور اُس سے کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا۔ اور واقعی ایسے بلند اور عمیق مضامین کے لیے جو حق و باطل میں فیصلہ کریں کتب الہامی بڑا ذریعہ ہوتی ہیں جبکہ اقرار مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی کیا ہے چنانچہ اُنہوں نے لکھا ہے کہ خدا نے پیش از ظہور بلکہ ہزار ہا برس پہلے رسول اللہ کا ذکر اس طور سے کیا ہے کہ وہ دیوار نبوت کی آخری اینٹ ہیں اس واسطے میں بھی بغرض تصفیۂ حق و باطل مسئلہ کتب الہامی کو کام میں لایا ہوا تاکہ مرزائی جماعت کو بھی اسکے قبول کرنے میں عذر نہ ہو۔ کیونکہ مرزا غلام احمد صاحب مذکور کو جو اُن کے نزدیک نبی و مہدی دیکھتے ہیں اقرار ہے کہ ایسے معاملہ میں کتب الہامی ذریعہ ہو سکتی ہیں۔ دیکھو تفسیری نوٹ حکیم نور الدین خلیفہ اول مرزا صاحب مذکور مندرجہ صفحہ ۲۳ تفسیر پارہ ۲۷ چار سطر آخر جہاں مرزا صاحب کی عبارت نقل کی ہے۔ مگر مرزا صاحب کے یہ تعجب ہے کہ جب رسول اللہ کو دیوار نبوت کی آخری اینٹ بتلاتے ہیں پھر خود کیونکر نبی ہو سکتے ہیں کیونکہ دیوار نبوت کی آخری اینٹ نصب ہو چکی تو پھر یہ اینٹ (یعنی مرزا صاحب) کہاں نصب ہوگی؟ دیوار نبوت سے تو ضرور خارج ہی رہیگی۔

حضرات! اب میں وہ مضمون شروع کرتا ہوں اور ناظرین سے اُمید اور التجا کرتا ہوں کہ ذرا غور سے پڑھیں اور انصاف کو کام میں لائیں اور کسی قدر دیکھ کر اور اپنے مخالف خیال کے غصہ کو کام نہ فرمائیں بلکہ ٹھنڈے دل سے سب کتاب کو دیکھ کر اپنے قلب میں فیصلہ کریں جس پیشین گوئی کو یہ احقر پیش کرتا ہے وہ مکاشفات یوحنا ہے جو کہ مجموعہ اناجیل کے آخر میں درج ہے۔

پہلے مجھ کو چاہیے کہ مکاشفات یوحنا کی حقیقت بیان کروں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ حضرت یوحنا کون بزرگ تھے اور اُنہوں نے اس میں کیا بیان کیا ہے؟

حضرت یوحنا جناب عیسیٰ علیہ السلام کے سچے صحابی تھے جو بعد حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے دنیا میں ایک عرصہ تک رہے جنکی طرف ایک انجیل بھی منجملہ چار انجیلوں مسلمہ عیسائیوں کے منسوب ہے۔

سنتے۔ اس مُکاشفات میں ایک دیباچہ بھی تحریر کیا ہے جس میں منشاء اس مُکاشفات کا درج کیا ہے چنانچہ باب اول مُکاشفات میں درج ہے :-

آیت ۱۔ "یسوع مسیح کا مُکاشفہ جو خدا نے اُسے دیا تاکہ اپنے بندوں کو وہ باتیں جن کا جلد ہونا ضروری ہے دکھاوے اور اُس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اُسکی معرفت اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کیا۔"

نوٹ مؤلف۔ قابل غور عیسائی صاحبان یہ ہیں سے ثابت ہو گیا کہ خدا اور حضرت عیسیٰ ایک چیز نہیں ہیں کیونکہ خبر دینے والا اور جس کو خبر دی جاتی ہے الگ الگ چیزیں ہوتی ہیں نہ ایک ذات جیسا کہ عیسائی صاحبان خیال کرتے ہیں اور اُن کو خدا تعالیٰ نے آئندہ امور کی خبر دی ہے جیسا کہ تمام انبیاء کو آئندہ امور کی اطلاع دیا کرتا ہے ایسا ہی حضرت عیسیٰ کو اُن واقعات کی اطلاع دی جو اس مُکاشفہ میں درج ہیں اور جو بعد حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے جلد ظہور میں آنے والی ہیں۔ تاکہ بندوں کو وہ باتیں بتلا دیں جن کا جلد ہونا ضرور ہے۔ (یعنی ابھی واقع نہیں ہوئی) اور حضرت مسیح نے فرشتہ کی معرفت اُن واقعات (آئندہ) کی خبر اپنے حواری یوحنا کو کی۔ اور اسی دیباچہ میں یہ بھی تحریر ہے کہ مبارک (یعنی ہندگان مقبول خدا) وہ ہیں جو اس نبوت (پیشین گوئی) کی باتیں پڑھتے ہیں اور سنتے ہیں اور جو کچھ اُس میں لکھا ہے۔ اُسے حفظ کرتے ہیں (یاد رکھتے ہیں) کیونکہ وقت (ان پیشین گوئیوں کے ظہور کا) نزدیک ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ جن واقعات کی بابت یہ پیشین گوئیاں بیان ہوئی ہیں ابھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ تک وقوع میں نہیں آئیں بلکہ بعد اُن جناب کے آسمان پر تشریف لیجانے کے بعد

ظہور میں آنے والی ہیں +

”بعد حضرت عیسیٰ“ کا لفظ اس حقیر نے اس لیے لکھا ہے کہ خود اس باب میں بیان ہو چکا ہے کہ جو خبر خدا نے حضرت عیسیٰ کو دی وہ حضرت عیسیٰ نے یوحنا کو پہنچائی مگر بذریعہ فرشتے کے پہنچائی نہ کہ خود حضرت عیسیٰ نے یوحنا سے کہا ہو۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ کے آسمان پر پہلے جانے کے بعد یہ امور واقع ہونگے اور الفاظ (کیونکہ وقت نزدیک ہی) سے بھی یہی ثابت ہے کہ بعد حضرت عیسیٰ وقوع ہوگا۔

غرض کہ اس مکاشفات یوحنا میں اُن واقعات کی پیشین گوئی ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کے آسمان پر جانے کے بعد ظہور میں آنے والے ہیں انہی واقعات میں ہم مسلمانوں کے ہادی و سرور خاتم النبیین و رحمت للعالمین کی بھی پیشین گوئی ہے مع اُن متعلقات کے جن سے اس نبوت کو تعلق ہے۔ پس جبکہ وہ سب واقعات مطابق پیشین گوئی ہو جائیں گے تو بالکل ثابت ہو جائیگا کہ یہ پیشین گوئی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت ہے اور سوائے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی دوسرے شخص پر صادق نہیں آسکتی کیونکہ وہ واقعات دوسرے سے متعلق نہیں ہو سکتے۔ اور آنحضرت پر اور حضرت کی اُمت پر پوری صادق آگئی تو ہرگز شبہ نہیں رہتا کہ وہ آنحضرت کی نسبت پیشین گوئی ہے +

اب ناظرین کو واضح ہو کہ حضرت عیسیٰ کے بعد چھ صدیاں گزر کر ساتویں صدی میں جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور ہوا ہے یعنی مبعوث بہ رسالت ہوئے ہیں چنانچہ محققین نے تاریخ وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲ ربیع الاول ۱۱ سالہ ہجری مطابق یکم جون ۶۳۲ء عیسوی قرا دی ہے جس سے ظاہر ہے کہ بعثت جناب رسالت ۱۱ سالہ عیسوی یا ۱۱ سالہ میں ہوئی کیونکہ حضرت مبعوث بہ رسالت ہونے کے بعد ۱۲ برس اس دنیا میں تشریف فرما رہے پس ۱۱ سالہ عیسوی میں ۱۲ سال ملانے سے ۶۳۲ء ہوتے ہیں جو تاریخ وفات محقق ہو چکی ہے اور ۱۲ سال اس طرح صرف ہوئے کہ ۱۳ برس حضرت مکہ میں رہے اور دن برس بعد ہجرت

مدینہ منورہ میں رہے پس جبکہ حضرت مسیح علیہ السلام میں مبعوث بہ رسالت ہوئے تو معلوم ہوا کہ بعثت خاتم النبیین صلعم ساتویں صدی کی ابتدا میں ہوئی یعنی ساتویں صدی شروع ہو کر ۹ سال گزرے تھے کہ حضرت مبعوث بہ رسالت ہوئے۔

مکاشفات یوحنا میں بعد مہید حقیقت پیشین گوئی اُن واقعات کا تذکرہ ہے جو چھ صدیوں میں گزرے کیونکہ اُن واقعات کی پیشین گوئی میں یہ تذکرہ ہے کہ سات فرشتے نرسنگا پھونکنے کو کھڑے تھے اور ہر فرشتے کے پھونکنے کے وقت سے دوسرے کے پھونکنے تک کچھ واقعات تحریر ہیں کہ یہ یہ واقعات ہوئے یعنی ہونگے اور ہر فرشتے کے پھونکنے کو ایک زمانہ (صدی) قرار دیا گیا ہے اور ثبوت اس امر کا کہ ہر فرشتے کے پھونکنے کو ایک زمانہ قرار دیا ہے یہ ہے کہ مکاشفات باب آیت ۵ لغایت ۷ کو دیکھ جاؤ جس سے یہ امر ثابت ہو جائیگا کہ ہر فرشتے کے پھونکنے کو ایک زمانہ قرار دیا ہے چنانچہ وہ آیت ۵ لغایت ۷ باب ۱۰ مکاشفات یوحنا یہ ہے :-

”اُس فرشتے نے جسے میں نے سمندر اور خشکی پر کھڑا دیکھا اپنا ہاتھ آسمان کی طرف اٹھایا اور اُس کی جوابدہ تک زندہ ہے جس نے آسمان کو اور جو کچھ اُس میں ہے، اور زمین کو اور جو کچھ اُس میں ہے، اور سمندر کو اور جو کچھ اُس میں ہے پیدا کیا ہے قسم کھائی کہ پھر اور مدت نہ ہوگی بلکہ ساتویں فرشتے کی آواز کے دنوں میں جب وہ پھونکنے پر ہو خدا کا وہ پوشیدہ مطلب جس کی اُس نے اپنے خدمت گزار نبیوں کو خوشخبری دی تھی پورا ہوگا“

(یہ اوصاف خداوند تعالیٰ کے اسلام کے مطابق ہیں۔ عیسائی اس میں حضرت عیسیٰؑ کو اور ہنود اپنے پیشوا اور دیوتاؤں کو شریک کرتے ہیں) اس کا مطلب یہ ہے کہ اب ایسا زمانہ آگیا ہے کہ آخری (ساتواں) فرشتہ پھونکنے پر ہے اُس (ساتویں) فرشتے کی آواز کے دنوں میں تمام دین مکمل ہو جائیگا اور پھر اور نبوت نہ ہوگی یعنی ضرورت

نہ رہے گی چنانچہ آیت ۷ میں تحریر ہے ”بلکہ ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں“ (ان
الغاف سے خوب واضح ہے کہ فرشتہ کی آواز سے ایک زمانہ مراد ہوتا ہے)
”جب وہ فرشتہ پہونکے پر ہو“ (یعنی صدی شروع ہو) خدا کا وہ پوشیدہ مطلب
(مشیت) جسکی اُس نے اپنے خدمت گزار نبیوں کو خوشخبری دی تھی پورا ہو گا“

ان آیات سے چند اموظاہر ہیں

ایک یہ کہ چھ فرشتوں کی آوازوں سے چھ صدیاں مراد ہیں اور ساتویں فرشتہ
کی آواز سے ساتویں صدی مراد ہے جس میں ایک ایسا امر ظاہر ہو گا جس کی خوشخبری خدا
تعالیٰ تمام انبیاء کو دیتا رہا ہے۔ پس غور طلب یہ امر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے بعد ساتویں
صدی میں ایسا عظیم الشان امر کیا ظور میں آیا جس کی خوشخبری تمام انبیاء کو دی گئی تھی۔ اور
یہ بھی قابل غور ہے کہ جس امر کی نسبت تمام انبیاء کو خوشخبری سنائی گئی وہ امر ضرور روحانی
و دینی ہو گا نہ کہ دنیاوی ورنہ انبیاء کو جو روحانی تعلیم کے لیے مبعوث ہوتے ہیں دنیاوی
امور کی خبر و مینا قرین قیاس نہیں ہو سکتا البتہ بعض انبیاء کو بعض بادشاہوں کی بابت
خبریں دی گئی ہیں کہ وہ بادشاہ اچھے ہوں گے یا بُرے۔ مگر یہ امر تو کوئی ایسا امر ہے کہ جس
سے انبیاء خوش ہوں اور وہ سوائے دینی اور روحانی تکمیل کے کچھ نہیں ہو سکتا اور پھر
وہ امر ایسا عظیم الشان امر ہے کہ تمام انبیاء کو اُس کی خوش خبری دی گئی ہے۔

ماظہرین کو خوب معلوم ہے کہ ساتویں صدی عیسوی میں ایسا عظیم الشان امر سوا
نبوت حضرت محمد مصطفیٰ خاتم النبیین کے کوئی ظور میں نہیں آیا۔ پس ثابت ہوا
کہ حضرت کے آنے کی اور خاتم النبیین ہونے کی اطلاع تمام انبیاء کو دی جاتی رہی ہے
اور اس امر سے ایک آیت قرآنی کے مضمون کی تصدیق ہو گئی جو سید پارہ ۳ رکوع ۷ میں ہے

وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْمَنبِيِّينَ لَمَّا آتَيْنَاكُمْ مِن كِتَابٍ وَحَمَلْنَاهُ شُرَحَّاجَةً
رَّسُولٍ مُّصَدِّقٍ لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ ثُمَّ جَمَعَهُ فِي يَمِينِهِ وَنُفِثَ فِي قُلُوبِهِ
خُدَايَ سَبْ بِنَعِيمٍ وَنُفِثَ فِي قُلُوبِهِ خُدَايَ سَبْ بِنَعِيمٍ وَنُفِثَ فِي قُلُوبِهِ خُدَايَ سَبْ بِنَعِيمٍ
اُسکے بعد ایک آخری نبی آئیگا جو تمہاری نبوت اور کتابوں کی تصدیق کرتا ہو گا لہذا
تم کو چاہیے کہ تم اپنی اپنی امتوں کو ہدایت کرو کہ اُس نبی آخری کی ضرورت بالضرورت پوری
کریں اور ایمان لائیں اور اسکی مدد کریں۔

اس آیت کا مضمون اور مکاشفات کا مضمون کہ تمام انبیاء کو حضرت کے آنے
کی خبر دی گئی تھی بالکل ایک دوسرے سے مطابق ہے۔

اس سے یہ تو بخوبی ثابت ہو گیا کہ نبی آخر الزمان کے آنے کی خبر تمام انبیاء کو دی گئی
تھی مگر آیہ متذکرہ بالا کی تفسیر شیعہ اثنا عشری اس طرح کرتے ہیں کہ آنحضرت کی نبوت
کے عہد کے ساتھ ولایت و امامت ائمہ اثنا عشر کا عہد بھی تمام انبیاء سے اس طرح
لیا گیا تھا کہ اپنی اپنی امتوں کو اُن کی پیروی کی ہدایت کر دیں۔ شیعوں کی اس تفسیر کی
تصدیق اس امر سے ہوتی ہے کہ نبوت آخری کا اقرار تو لیا گیا تھا اور اب پیشین گوئی
کے ذریعہ سے اُس نبوت آخری کی شکل اس طرح دکھائی گئی ہے کہ وہ ایک سوچ
اور بارہ ستارے اور ایک چاند کا مجموعہ ہے { دیکھو مکاشفات یوحنا باب ۱۲ آیت ۱ }
جس سے ثابت ہو گیا کہ جب آنحضرت (یعنی سورج) کی بابت اقرار لیا گیا تھا تو ضرور
آنحضرت کے ساتھ اُنکے ساتھیوں (بارہ ستارے سورج کے ساتھی) یعنی ائمہ اثنا عشر
کا بھی عہد لیا گیا تھا۔

پس ثابت ہو گیا کہ وہ خوشخبری جو تمام انبیاء کو دی گئی تھی آنحضرت کی نبوت کی بابت
دی گئی تھی چنانچہ حضرت کا ظہور ساتویں صدی میں ہوا جبکہ ساتویں صدی شروع ہی ہوئی
تھی یعنی صرٹ نو برس گزرے تھے۔ اور کتب تاریخ { مصنفہ شیعہ و سنی } میں بالاتفاق

یہ جو درج ہے کہ رسول خدا کے مبعوث ہونے سے پیشتر علمائے یہود و نصاریٰ اور ایک شخص جس سے یہ کہنے لگے تھے کہ بنی اسمعیل کا نبی عنقریب مبعوث ہونے والا ہے تو یہ بیان اُن کا بالکل صحیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ یقیناً وہ اسی پیشین گوئی کی بنیاد پر کہتے ہوئے تھے جس میں آخری اور بنی اسمعیل کے نبی کے ظہور کا وقت ساتویں صدی کا شروع درج ہے۔

نمبر ۲۔ حضرات عیسائی صاحبان کا یہ عقیدہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اول سے انبیاء کو بھیجا شروع کیا اور سب سے کہتا گیا کہ آخر میں میں اپنا بیٹا بھیجوں گا۔

حالانکہ معلوم ہو چکا کہ وہ امر جس کی خوشخبری تمام انبیاء کو دی گئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ساتویں صدی میں ظاہر ہوگا۔ پس خوب واضح ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو ہو نہیں سکتے جن کی بابت خوشخبری دی گئی تھی بلکہ وہ کوئی اور ذات مقدس ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ساتویں صدی میں ظہور کریں گے۔ اور وہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

نمبر ۳۔ آیت ۶ میں جو ذکر ہے کہ فرشتہ نے خدا کی قسم اُن اوصاف خداوندی کے ساتھ جو آیت ۶ میں اوپر مذکور ہو چکے یعنی بڑے اہتمام سے جیسے کسی امر ختم بالشراف کی قسم کھائی جاتی ہے لکھا کر کہا کہ اور مدت نہ ہوگی اس سے یہ مراد ہے کہ اور نبوت بعد آنحضرت کے نہ ہوگی یعنی ساتویں صدی عیسوی کا نبی خاتم النبیین ہوگا۔

اب حضرت یوحنا ساتویں صدی کے واقعات کو اس طرح بیان کیا ہے یعنی اُن واقعات کو بطور و صورت اس طرح دیکھنا بیان کیا ہے :-

چنانچہ باب ۱ کی آیت ۵ میں لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ساتویں صدی شروع ہوئی اس ساتویں فرشتہ کے پھونکنے کے بعد یعنی ساتویں صدی شروع ہونے کے بعد کے واقعات حسب ذیل ہیں :-

دیکھو مکاشفات کا باب ۱۲

اور ایک بڑا نشان آسمان پر نظر آیا ایک عورت سورج کو اوڑھے ہوئے

اور چاند اُس کے پاؤں کے تلے اور اُس کے سر پر بارہ ستاروں کا تاج
 تھا اور وہ حاملہ تھی اور درو سے چلاتی اور اپنے کو اپنے تختی تھی پھر ایک اور نشان
 آسمان پر دکھائی دیا اور دیکھو ایک بڑا مہر خاں اُڑ رہا جس کے سات سر اور دس
 سینک اور اُس کے سروں پر سات تاج تھے ظاہر ہوا اور اُسکی دم نے آسمان
 کے تہائی ستارے کھینچے اور اُنہیں زمین پر ڈالا اور وہ اُڑ رہا اس غررت کو
 آگے جو جتنے پر تھی جا کھڑا ہوا تاکہ جب وہ جتنے تو اُسکے پیچہ کو نگل جاوے اور
 وہ فرزندِ نرینہ جنی جو کہ لوہے کا عصا لیکے سب قوموں پر حکومت کر گیا اور اُس
 کا لڑکا خدا کے اور اُس کے تخت کے آگے اُٹھالیا گیا اور وہ عورت بیابان
 میں جہاں اُس کی جگہ تھی جو خدا نے تیار کی تھی بھاگ گئی تاکہ وہاں سے
 ایک ہزار دوسو ساٹھ دن تک اُس کی پرورش کرے۔ پھر آسمان پر بڑائی
 ہوئی میکائیل اور اُس کے فرشتے اُڑ رہے سے لڑے اور اُڑ رہا اور اُس
 کے فرشتے لڑے لیکن غالب نہ ہوئے اور نہ آسمان پر اُن کی پھر جگہ ملی
 سو بڑا اُڑ رہا نکالا گیا وہی پُرانا سانپ جو ابلیس اور شیطان کہلاتا ہے اور
 جو سارے جہان کو دغا دیتا ہے وہ زمین پر گر آیا گیا اور اُس کے فرشتے
 بھی اُس کے ساتھ گرائے گئے پھر میں نے ایک بڑی آواز کو آسمان سے
 یہ کہتے سنا کہ اب نجات اور قدرت اور ہمارے خدا کی سلطنت آئی اور اُسکو
 مسیح کا اختیار بھی کیونکہ ہمارے بھائیوں پر تہمت لگانے والا جو یات دن
 ہمارے خدا کے آگے اُن پر تہمت لگاتا تھا گرایا گیا اور اُنہوں نے جیسے کہ
 لہو کے سبب اور اپنی گواہی کی بات کے باعث اُس کو جیت لیا اور اُنہوں
 نے اپنی جانوں کو مرنے تک عزیز نہ جانا اس واسطے تم اے آسمانوں
 اور اُن پر کے رہنے والو خوشی کرو افسوس اُن پر جو خشکی اور تری کے رہنے والے

ہیں اس سے کہ ابلیس بڑے غصہ سے تم پر اُترا کہ وہ جانتا ہے کہ اُس کے لیے
 کھوڑی مُہلت باقی ہے اور جب اُس اڑ رہے نے دیکھا کہ میں زمین پر
 گرایا گیا تو اُس نے اُس عورت کو جو فرزندِ نرینہ جنی تھی ستایا اور اُس
 عورت کو بڑے عقاب کے دو پر دیے گئے تاکہ وہ اُس سانپ کی سانس
 سے بیابان کو اپنے مقام تک اُڑ جائے جہاں ایک زبان اور دو زبان اور
 نیم زبان تک اُس کی پرورش مقبر کی گئی پھر اُس سانپ نے اپنے مُنہ سے
 پانی نہی کرماند اُس عورت کے پیچھے بہایا تاکہ ایسا ہوئے کہ اُسے ندی بہا
 لیجاوے پر زمین نے اُس عورت کی مدد کی کہ زمین نے اپنا مُنہ کھولا اور
 اُس ندی کو بواڑ رہے نے اپنے مُنہ سے بہائی تھی پی لیا اور اڑو ہا عورت
 پر غصہ ہوا اور اُس کی باقی اولاد سے جو خدا کے حکم ماننے اور سوج مسیح کی
 گواہی رکھتے ہیں لڑنے گیا۔

”ایک بڑا نشان آسمان پر نظر آیا“ (وہ یہ کہ) ”ایک عورت سورج کو اور ٹھہرے ہوئے
 اور چاند اُس کے پاؤں کے نیچے اور اُس کے سر پر بارہ ستاروں کا تاج تھا“ چونکہ یہ
 ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں یعنی ساتویں صدی کا واقعہ ہے اور سابق میں۔ آیت
 بانیہ میں ذکر ہو چکا ہے کہ اور مدت نہ ہوگی پس ثابت ہوا کہ یہ عورت بطور تمثیل نبوت
 آخری (جناب خاتم النبیین صلعم کی نبوت) ہے۔ عورت اس لیے کہا گیا ہے کہ آئندہ بطور
 تمثیل اس عورت کے فرزندِ نرینہ (فرزندِ اول) اور بقیہ اولاد کا ذکر ہے اور سورج سے مراد
 حضرت محمد مصطفیٰ صلعم ہیں چنانچہ اسی باب کی آیت ۵ میں ذکر ہے۔

آیت ۵۔ ”اور وہ عورت فرزندِ نرینہ جنی جو کہ لوہے کا عصا لیکر سب قوموں پر چلو
 کرے گا“ اس لیے سورج سے مراد حضرت رسولِ خدا ہیں کہ وہ حضرت فرزندِ نرینہ ہیں اور
 لوہے کا عصا (تلوار) لیکر بغرضِ مدافعتِ اعدائے دین جہاد کی بھی اجازت آنحضرت کو

دی گئی ہے اور چاند سے مراد جناب فاطمہ زہرا علیہا السلام اور خیر رسول خدا ہیں اور بارہ ستاروں سے مراد بارہ امام اہل بیت علیہم السلام ہیں جو نائب برحق رسول خدا کے ہیں کیونکہ اُس عورت (نبوتِ آخری) کی صورت اس طرح دکھائی گئی ہے کہ عورت سو بچ کو اوڑھے ہوئے ہے اور بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پہ ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ تاج بارہ ستاروں کا سو بچ سے نیچے ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یہ بارہ ستارے بارہ نائب سو بچ کے ہیں۔ جب رسول خدا کو سو بچ ظاہر کیا گیا تو ان کے نائبوں کو بارہ ستارے اور کوئی بارہ سوائے ائمہ اہلبیت کے بارہ نائبِ مخفّات کے نہیں ہوئے۔ چنانچہ رسول اللہ نے بھی ان بارہ ستاروں کو بارہ خلیفہ سے تعبیر کیا اور فرمایا ہے لایزال الاسلام عزیزاً الی اثنا عشر خلیفہ کلہم من قریش (دیکھو زوالِ خلافت مقصد اول صفحہ ۱۶۷ و ۱۷۱) ترجمہ۔ اسلام ہمیشہ غالب رہیگا بارہ خلفاء کے گزرنے تک جو سب قریش سے ہونگے۔ (قریش میں سے خلیفہ ہونگے) اس فقرہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہاشمیوں میں سے خلیفہ نہ ہونگے کیونکہ ہاشمی بھی تو قریشی ہیں بلکہ قریش کی نسل کی معزز ترین شاخ ہاشمی ہی ہیں) اور سورہ فتح کی آخری آیات یعنی محمد رسول اللہ والذین معہ اشداً علی الکفار رحماء بینہم جو جس کا ترجمہ یہ ہے کہ محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو ان حضرت کے (عالمِ نور کے) ساتھی ہیں وہ کافروں پر سخت اور مؤمنین پر رحیم ہیں اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں انہی اہلبیت کیلئے اپنے نبی کے ساتھ ہونے کی بابت والذین معہ (اور وہ لوگ اُس کے ساتھی ہیں) ارشاد فرمایا ہے۔ جیسا کہ اس مکاشفہ یوحنا میں ایک سو بچ اور ایک چاند اور بارہ ستارے ساتھ ساتھ ہیں۔

اہل سنت جو والذین معہ سے صرف ایک شخص یعنی ابو بکر کو مراد لیتے ہیں غلط ہے اس لیے کہ قرآن میں سورہ مزمل کے دوسرے رکوع میں انہی والذین معہ کو بوجہ خطاب جناب رسول خدا والذین معہ (جو تیرے ساتھی ہیں) لکھا ہے اور وہ آیت

باتوں کو یعنی رسول کے مثل ہونے کو ایک مختصر اور جامع لفظ والذین معہ اور والذین
معہ (رسول کے ساتھی۔ اور تمہارے ساتھی) کے ذریعہ سے ظاہر کر دیا ہے جیسا کہ
مکاشفات یوحنا کے باب ۱۲ کی پہلی آیت سے عیاں ہے کہ بارہ ستارے سورج کے
ساتھی ہیں یعنی بارہ امام عالم انوار سے رسول کے ساتھی ہیں۔

اگر حضرت ابوبکر کے غار میں ساتھ ہونے پر استدلال کیا جائے تو دیکھو شرح آیہ غار
اور پیشین گوئی متعلق یا رغار جو آئندہ بیان ہوئی ہے اور صفحہ ۱۶۲ تا ۱۶۹ میں صبح ہو
مگر اہل سنت و جماعت نائب رسول ہونے کے لیے بادشاہ ہونے کی شرط قرار
دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو بادشاہ نہیں خلیفہ رسول اللہ نہیں (دیکھو ازالۃ الخفا مقصد
اول صفحہ ۲۵۶ سطر ۱۴ و ۲۰ و ۲۱) جہاں معنی خلافت اور امامت کے بیان کیے ہیں وہاں
شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک خلافت و امامت
مراد ہے یعنی ہم معنی الفاظ ہیں اور اس کی صراحت اس طرح فرمائی ہے کہ فرقہ امامیہ
زین العابدین و محمد باقر و جعفر صادق کی امامت کے قائل ہیں حالانکہ وہ بادشاہ نہیں
ہوئے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو بادشاہ نہیں وہ اہل سنت کے نزدیک امام زماں
بھی نہیں۔ پس اگر نائب رسول (امام) میں بادشاہ ہونے کی شرط قرار دینا صحیح ہے
(حالانکہ یہ شرط جب رسول اللہ میں نہیں تو اُس کے نائب میں کیسے لازم مانی جاسکتی ہو)

۱۷ شاہ ولی اللہ صاحب نے جو اس جگہ صرف انہی تین ائمہ کا نام لکھا ہے کہ چونکہ وہ بادشاہ
ہیں ہوئے اس لیے وہ امام بھی نہیں۔ یہاں امام حسین کا نام نہ لکھ کر (حالانکہ وہ بھی بادشاہ تھے)
اپنی خارجیت کو پوشیدہ کیا ہے کیونکہ اگر امام حسین کا نام بھی شامل کر دیتے اور ان کی بھی امامت
سے انکار ہو جاتا تو سنت و جماعت ان کو خارجی کہنے لگتے کہ ہیں! یہ شخص ایسا خارجی ہے کہ امام
حسین کی امامت سے انکار کرتا ہے۔ حالانکہ جس وجہ سے زین العابدین و محمد باقر و جعفر صادق کی
امامت سے انکار کیا ہے وہی (بادشاہ ہونا) امام حسین علیہ السلام میں بھی موجود ہے ۱۲ مبصرت

تو مسلمان بادشاہ تو کثرت گزرتے ہیں پھر بارہ کی تعداد جو رسول خدا نے اپنے خلیفوں کی مقرر فرمائی ہے) کی کیا ضرورت رہی بلکہ وہ بیکار ہے غرضکہ بارہ خلیفہ رسول (جن کی خبر خود رسول اللہ نے دی ہے) سوائے اثناعشر کے اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ امر واقع ہو چکا یہ دوسرا امر ہے کہ کوئی اُن کی امامت (باتباع حکم رسول اللہ) مانے (یا مخالفت حکم رسول اللہ) نہ مانے یہ ائمہ جن کی تعداد بارہ ہے اس امت میں گزر تو چکی شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی برادر شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنے ترجمہ قرآن میں سورہ باندہ کے رکوع (۳) کی آیت اول (وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ اثْنًا عَشَرَ نَقِيبًا) کی شرح حاشیہ پر یہ لکھی ہے کہ بنی اسرائیل سے حضرت موسیٰ کی آخر عمر میں عہد لیا گیا تھا کہ بارہ نقیب اُس میں پیدا ہونگے اُن کی اطاعت کرنا اسی طرح یہ سورہ (باندہ) جناب رسول خدا کی آخر عمر میں نازل ہوا ہے جس طرح یہود (یعنی بنی اسرائیل) سے عہد لیا تھا کہ جو بنی ہوں اُن کی مدد کرنا اُس کے بدل ہم سے یہ تاکید ہے کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ (یعنی آیت میں) ذکر ہے بارہ سرداروں کا۔ اسی اشارہ کو حضرت نے فرمایا ہے کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گے قوم قریش سے اور فرمایا ہے جو خرابی ہو لی پہلی امت میں سو ہوگی تم میں (راہ شاہ عبدالقادر مفسر مذکور کی یہ ہے کہ) جیسے وہ خراب ہوئے پیغمبروں کی مخالفت سے یہ امت خراب ہوگی خلیفہ پر خروج کرنے سے (ختم ہوا حاشیہ عبدالقادر)

شاہ عبدالقادر صاحب نے یہ رائے تو لکھ دی کہ جیسے وہ (بنی اسرائیل) خراب ہوئے پیغمبروں کی مخالفت سے یہ امت خراب ہوگی خلیفہ پر خروج کر کے جس سے مراد یہ لی ہوگی کہ ان خلفائے اربعہ (جس کو شاہ صاحب موصوف خلفائے راشدین کہتے ہیں) پر خروج کر کے خراب ہوگی حالانکہ یہ بھول گئے کہ اُن خلفاء کی مخالفت سے ممانعت رسول اللہ نے فرمائی ہے جو تعداد میں بارہ ہیں شاہ صاحب نے لفظ خلیفہ کو مجہول و بلا قید لکھ کر یہ مخفی کر دیا کہ کونسے خلفاء کی مخالفت سے ممانعت فرمائی ہے آیا چار والے یا بارہ والے حالانکہ

اور پر خود ہی لکھ چکے ہیں کہ رسول اللہ نے بمقابلہ باڑہ نقیب بنی اسرائیل کے اپنے باڑہ خلیفہ ہونے کی خبر دی ہے اور انہی کی مخالفت سے خرابی ہونے کی خبر دی ہے جیسی کہ بنی اسرائیل کی خرابی باڑہ نقیبوں کی مخالفت سے ہوئی۔

یہ بارہ ستارے وہی باڑہ سردار ہیں جن کا تذکرہ توریت کی کتاب پیدائش کے باب ۲۰ آیت ۲۰ میں ہے۔

عبارت آیت ۲۰: ۱۔ اے ابراہیم۔ اسمعیل کے حق میں میں نے (خدا نے) تیری (دعا) سنی دیکھ میں اُسے برومند کر دنگا اور اُسے بہت بڑھاؤنگا اور اُس سے باڑہ سردار پیدا ہوں گے اور میں اُس سے بڑی قوم بناؤں گا۔

یہ تو ظاہر ہے کہ یہ باڑہ سردار بنی اسمعیل میں سے ہوں گے اس لیے کہ دعا حضرت اسمعیل کے واسطے کی گئی ہے جو قبول ہوئی اور یہ بھی موافق مضمون آیت ۲۱ باب ۲۱ پیدائش توریت کے ظاہر ہے کہ حضرت اسمعیل فاران کے بیابان میں رہنے لگے تھے یعنی مکہ میں۔ تو ظاہر ہے کہ یہ باڑہ سردار بنی اسمعیل اور مکہ معظمہ کے رہنے والے ہوئے یعنی ابتداء اُن کی مکہ سے شروع ہوگی اور جبکہ یہ باڑہ (بنی اسمعیل سے) اور مکہ کے باشندے ہوئے

جو نائب ہیں سورج کے (حسب بیان آیت اول باب مکاشفات یوحنا) تو سورج (یعنی رسول اللہ) بھی بنی اسمعیل ہوئے اور مکہ کے رہنے والے ہوئے (جس کا مطلب یہ ہوا کہ ساتویں صدی عیسوی کا نبی بنی اسمعیل سے ہوگا اور مکہ معظمہ سے ظہور فرمائیں گے) اور اب وہ پیشین گوئی جو حضرت موسیٰؑ نے نبی کی بنی اسرائیل کے لیے اُن کے بھائیوں (بنی اسمعیل) میں سے پیدا ہونے کی کی تھی اور کہا تھا کہ خدا اپنا کلام اُس کے منہ میں ڈالے گا وہ نبی عربی رسول اللہ پوری ہوئی۔ چنانچہ خدا نے اپنا کلام یعنی کلام اللہ ﷺ (قرآن) حضرت کو دیا۔

۱۵ حضرت موسیٰؑ کا خبر دینا توریت استئنا باب ۱۸ آیت ۵ الغایت ۲۰ میں درج ہے مصنف

ایک اور دلیل اس کی کہ یہ نبی (جن کی خبر حضرت موسیٰ نے بنی اسمعیل میں سے پیدا ہونے کی بابت فرمائی تھی) بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیدا ہو گا یہ ہے کہ اعمال اور ان کے باب ۳۴ آیت ۸ الغایت ۲۲ میں تحریر ہے۔

عبارت آیت ۱۸ ”پر جن باتوں کی خدا نے اپنے سب نبیوں کی زبانی آگے سے خبر دی تھی کہ مسیح دُکھ اٹھائیگا سو پوری کیں“

آیت ۱۹ ”پس توبہ کرو اور متوجہ ہو کہ تمہارے گناہ مٹائے جائیں تاکہ خداوند کے حضور سے تازگی بخش ایام آویں“

آیت ۲۰ ”اور یسوع مسیح کو پھر بھیجے (جیسا کہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے) کہ حضرت امام مہدی کے وقت میں حضرت عیسیٰؑ پھر آسمان سے اتریں گے، جس کی منادی تم لوگوں کے درمیان آگے سے ہوئی“ (مسلمان بھی اسکے ققین آیت ۲۱ ”خضر رہے کہ آسمان اُسے (حضرت عیسیٰؑ کو) لیے رہے اُس وقت تک کہ سب چیزیں جن کا ذکر خدا نے اپنے سب پاک نبیوں کی زبانی شروع سے کیا ہے اپنی حالت پر آویں“ (یعنی ظاہر ہوں)

آیت ۲۲ ”کیونکہ موسیٰ نے باپ دادوں سے کہا کہ خداوند جو تمہارا خدا ہے تمہارے بھائیوں میں سے تمہارے لیے ایک نبی میرے مانند اٹھائیگا جو کچھ وہ تمہیں کہے اُس کی سب نو“

آیت ۲۳ ”اور ایسا ہو گا کہ ہر نفس جو اُس نبی کی نہ سنے وہ قوم میں سے نیست کیا جائیگا“

آیت ۲۴ ”بلکہ سب نبیوں نے شموئیل سے لیکر پچھلوں تک جنہوں نے کلام کیا ہے ان دونوں کی خبر دی ہے“

آیات مذکور سے جو مضامین ظاہر ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں

منہ ۱۔ یہ بیان ان آیات میں حضرت عیسیٰ کے حواری کا اُس وقت کا ہے کہ جب حضرت عیسیٰ صبح آسمان پر تشریف لیجا چکے تھے، کیونکہ یہ کہا گیا ہے کہ یسوع مسیح کو پھر بھیجے جس کا صریح مطلب ہے کہ وہ آسمان پر ہیں۔

منہ ۲۔ ضرور ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر رہیں جب تک کہ وہ سب باتیں پوری ہوں جن کا ذکر سب پاک نبیوں نے کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اہم باتیں جن کا ذکر سب پاک نبیوں نے کیا ہے بعد حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے اوقبل آسمان سے اُترنے کے پوری ہوں گی۔

منہ ۳۔ آیت ۲۲ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ نے جو بنی اسرائیل کیلیں اُن کے بھائیوں میں سے ایک نبی مثل اپنے پیدا ہونے کی بشارت دی ہے وہ ابھی (جس وقت حواری بیان کر رہا ہے اور حضرت عیسیٰ آسمان کو جا چکے ہیں) پوری نہیں ہوئی بلکہ پوری ہونے کو باقی ہے جو قبل نزول حضرت عیسیٰ پوری ہوگی یعنی ایک نبی بنی اسمعیل میں پیدا ہوگا چنانچہ ساتویں صدی میں محمد رسول اللہ ایک نبی بنی اسمعیل میں ظاہر ہوئے۔

منہ ۴۔ اسی آیت ۲۲ کا ایک ٹکڑا یہ ہے کہ جو کچھ وہ (نبی) تمہیں کہے اُسکی سب تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سب قول رسول اللہ کے واجب العمل ہیں اور حسب آیت (قرآن مجید) مَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ مُوَافِقٌ وَحْيِ السَّمَاءِ ہیں یہ نہیں کہ جیسے بعض اہل سلام قائل ہو گئے ہیں کہ بعض احکام رسول اللہ کے واجب العمل ہیں اور بعض احکام جن کو حضرت اپنے اجتہاد (معاذ اللہ رسول اللہ اور اجتہاد) سے کہتے ہیں واجب العمل نہیں ہیں (مثل مولانا شبلی ہم عصر و بعدہ آنجنابی) اور یہ تفریق احکام رسول خدا کی کہ بعض واجب العمل ہیں اور بعض واجب العمل نہیں ہیں مولانا شبلی معاصر نے کی ہے یا انہوں

نے کسی سابق کے مولیٰ کی پیروی کی ہو۔ یہ تفریق اس غرض سے کی ہے کہ رسول خدا کے احکام کی نافرمانیاں جو حضرت عمر سے صادر ہو چکی ہیں جائز قرار پائیں (جن نافرمانیوں کی اختلاف و کثرت ثبوت ناممکن تھا) تاکہ حضرت عمر مجرم نافرمانی رسول سے بری ہو جائیں کیونکہ بوجہ ان کی تفریق کے بعض احکام جو آنحضرت اجتہاد سے فرماتے تھے واجب العمل نہیں ہیں تو ایسے احکام کی نافرمانی سے حضرت عمر مجرم بھی نہیں ہوئے۔ مگر اس کو بھول گئے کہ چار روز قبل وفات رسول اللہ سے حضرت عمر سے ایسی سخت نافرمانی صادر ہوئی ہے جس سے اُمت محمدی کی تعداد کثیر گمراہ ہو گئی اور آج تک مسلمانوں میں اختلاف عظیم برپا ہے اگر وہ نافرمانی نہ ہوتی تو یہ فسادات نہ ہوتے اور وہ یہ نافرمانی ہے کہ جناب رسول خدا ایسا وصیت نامہ لکھنے کو کہ پھر اُس وصیت نامہ کے بعد گمراہی نہ ہو سکے کاغذ اور قلم و دست طلب فرماتے ہیں اور حضرت عمر بہ حیلہ ہذیان (بیہوشی، بے عقلی و بہک) رسول وصیت نامہ نہیں لکھنے دیتے۔ کیا یہ بھی اجتہادی حکم تھا؟ جس میں اُمت کو گمراہی سے بچانے کا مضمون لکھا جاتا۔ یا یہ ماننا لازم ہوگا کہ حضرت کو واقعی بقول حضرت عمر ہذیان ہو گیا تھا اور منصب نبوت سے معزول ہو گئے تھے۔ حالانکہ یہ محض غلط ہے کیونکہ حضرت ایسی تحریر لکھوانا چاہتے تھے جس سے اُمت گمراہی سے محفوظ رہتی جس سے ظاہر ہے منصب نبوت کی تعمیل کر رہے تھے اور کامل عقل و ہوش رکھتے تھے۔ کیا ہذیان والا ایسا کلام کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! ❦

منہج ۳۔ آیت ۲۳۔ سے کہ ہر نفس جو اُس نبی کی نہ سُنے (یعنی بعض احکام واجب العمل اور بعض غیر واجب العمل بتائے) یعنی سب نہ سُنے تو وہ قوم میں سے نیست کیا جائیگا۔ یعنی خارج از اُمت محمدی سمجھا جائیگا۔ ❦

منہج ۴۔ اگر حضرات عیسائی صاحبان یا یہودی یہ کہیں کہ وہ نبی جس کی خوشخبری حضرت موسیٰ نے دی تھی اور کہا تھا کہ "خدا اپنا کلام اُس کے منہ میں ڈالیگا" وہ نبی بنی اسرائیل

میں سے نہیں بلکہ بنی اسرائیل میں سے ہوگا اور اب اعمال کے باب سے ثابت ہوا کہ وہ نبی حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے اور واپس آنے کے درمیان ہوگا اور مکاشفہ سے ثابت ہوا کہ ایسا عظیم الشان امر جس کی خوشخبری تمام انبیاء کو دی گئی تھی ساتویں فرشتہ کے دنوں (ساتویں صدی عیسوی) میں ہوگا تو بس یہود و نصاریٰ کو یہ دکھانا چاہیے کہ ساتویں صدی عیسوی میں بنی اسرائیل میں کونسا نبی ظاہر ہوا جس کے مٹھ میں خدا کا کلام ڈالا گیا ہو جو ہرگز ممکن نہیں۔ اور وہ سوائے جناب خاتم النبیین نبی امیں کے کوئی نہیں ہو سکتا۔ جن کو قرآن (کلام خدا) ساتویں صدی میں دیا گیا ہے۔

منہ پھر۔ اس نبی کے آنے کی خبر جس کی بابت حضرت موسیٰ نے بنی اسرائیل میں پیدا ہونے کی دی ہے شموئیل سے لیکے پچھلوں تک سب نے خبر دی ہے جس سے ظاہر ہے کہ اُس کا آنا بڑا عظیم الشان امر ہے۔

مکاشفات یوحنا باب آیت ۷ میں بھی یہی ذکر ہے کہ ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں (یعنی ساتویں صدی میں) خدا کا وہ پوشیدہ مطلب پورا ہوگا جس کی خوشخبری سب پاک نبیوں کو دی گئی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ وہ واقعہ بعد حضرت عیسیٰ کے ساتویں صدی میں ہوگا اور قبل نزول حضرت عیسیٰ کے (چنانچہ حضرت خاتم النبیین کا ظہور بعد حضرت عیسیٰ کے ساتویں صدی میں ہو چکا)۔

خلاصہ یہ ہوا کہ بارہ سردار جو یقیناً بنی اسمعیل میں بارہ ستارے ہیں اور سورج جس کے یہ بارہ ستارے نائب ہیں وہ بھی بنی اسمعیل ہوا اور اُن کا ظہور حضرت عیسیٰ سے ساتویں صدی میں ہوا جس کا ہونا (بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے ایک نبی کا ظاہر ہونا) اعمال باب میں بعد حضرت عیسیٰ کے تحریر ہے۔

اس جگہ یاد رہی عماد الدین صاحب کی ایک غلطی ظاہر کر دینا ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ پانچویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں (یعنی پانچویں صدی عیسوی میں) کچھ ظالم اور شریر لوگ

ظاہر ہونگے) پادری عماد الدین صاحب نے ان ظالم و شریر و ایداد ہندہ لوگوں کا مصداق
 جناب رسول اللہ اور ان کی اُمت کو قرار دیا ہے چنانچہ پادری صاحب مذکور نے اپنی شرح
 مکاشفات یوحنا میں صفحہ ۱۵ باب ۹ کی آیت ایک کی شرح میں لکھا ہے کہ پانچویں فرشتہ
 کی آواز کے دن میں (پانچویں صدی عیسوی میں) جناب محمد مصطفیٰ کا ظہور ہوا مگر افسوس
 سے کہنا پڑتا ہے کہ باوجودیکہ پادری صاحب مذکور نے اسی بیان کی سطرہ میں حضرت محمد رسول اللہ
 کا ظہور حضرت مسیح سے ۶۱۰ برس بعد یعنی ساتویں صدی میں تحریر کیا ہے پھر بھی زبردستی
 سن ۶۱۰ (ساتویں فرشتہ کی آواز کے ایام یعنی ساتویں صدی عیسوی) کو پانچویں فرشتہ کی آواز
 کے دنوں میں قرار دیتے ہیں اور چار فرشتوں کی آواز کے دنوں میں چھ صدیاں گزر جانا قرار
 دیتے ہیں اور کوئی دلیل نہیں لکھتے کہ چار فرشتوں کی آواز کے دنوں میں چھ صدیاں کیونکر
 گزر گئیں اگر ہر فرشتہ کی آواز کا زمانہ ایک صدی ہے تو چار فرشتوں کی آواز کی چار صدیاں
 ہوئیں اور پانچویں فرشتہ کی آواز کی پانچویں صدی اور پادری صاحب پانچویں فرشتہ کی آواز
 کو ساتویں صدی (سن ۶۱۰ء زمانہ ظہور رسول اللہ) پر منطبق کرتے ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں
 ہو سکتا اور اگر ہر فرشتہ کی آواز سے پچاس پچاس برس مراد لیے جائیں تو چار فرشتوں کی
 آوازوں کے دن دو سو برس میں گزریں گے اور پانچویں فرشتہ کی آواز کے دن آخر سن ۶۱۰
 سے آخر سن ۶۱۰ تک ہونگے پھر بھی پانچویں فرشتہ کی آواز کا زمانہ جناب رسالہما کے
 زمانہ (سن ۶۱۰ء اور آئندہ یعنی ساتویں صدی) پر منطبق نہیں ہو سکتا۔
 اب ایک اور دلیل اس بات کی کہ پانچویں فرشتہ کے دنوں کے واقعات کو جو رسول اللہ
 اور ان کی اُمت پر پادری عماد الدین نے صادق آنا تحریر کیا ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا
 لکھا ہوں اور بولف کے خیال میں وہ دلیل ایسی ہے کہ اُس کو تسلیم کرنے کے سوا کوئی چارہ
 ہی نہیں ہے کیونکہ وہ دلیل واقعاتِ مسلمہ اور حوالہ مکاشفات سے مرکب ہے۔ جو تفصیل
 و تصریح یہ ہے۔

اول حوالہ آیات مکاشفات یوحنا ملاحظہ فرمائیے

اس میں باب مکاشفات کی وہ آیات جو خلاصہ مطلب سے متعلق ہیں لکھی جاتی ہیں

آیت نمبر ۱۲ اور پانچویں فرشتہ نے پھونکا (جس کا مطلب یہ ہو کہ پانچویں فرشتہ کے دن شروع ہوئے) اس فرشتہ کی آواز کے دنوں کے واقعات مکاشفات میں یہ درج ہیں کہ "ایک ستارہ آسمان سے گرا اور اتھاہ کو میں (دوزخ) کی کنجی اُسے دی گئی" اور وہ ستارہ اور اُس کے ماتحت لوگوں کو قتل کرتے تھے سوائے اُن لوگوں کے جن کے ماتحتوں پر خدا کی مہر ہے۔ اور ایسی سختی کا زمانہ ہو گا کہ لوگ موت کو ڈھونڈینگے اور موت کو نہ پائیں گے۔ ان واقعات سے ظاہر ہے کہ یہ ایک عذاب خدا کی طرف سے لوگوں پر نازل ہو گا اور یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت کچھ لوگ ایسے موجود ہیں کہ جو خدا کو مانتے ہیں (جن کے ماتھے پر خدا کی مہر ہے)

اسی باب کی آیت ۱۳ "پھر چھٹے فرشتہ نے پھونکا" (یعنی چھٹے فرشتہ کی آواز کا زمانہ شروع ہوا) اس آیت ۱۳ سے آیت ۱۹ تک کا خلاصہ یہ ہے کہ فرشتہ عذاب لیکر نازل ہوئے اور لوگوں کو آگ اور گندک اور دھوئیں سے ہلاک کیا اور تہائی (۱/۳) آدمی اس عذاب سے ہلاک ہوئے۔

اب آیت ۲۰ کو دیکھیے۔ آیت ۲۰ "اور باقی آدمیوں نے جو اُن آفتوں سے مارے نہ گئے تھے اپنے ہاتھوں کے کاموں سے توبہ نہ کی کہ دیوؤں اور سونے اور روپے اور اور پیتل اور پتھر اور لکڑی کی سورتوں کی جو نہ سن سکتے اور نہ چل سکتے اور نہ دیکھ سکتے پوجا نہ کریں"

آیت ۲۱ "اور انہوں نے اپنے اُس خون اور جادو گریوں اور ناکارمی اور چوریوں سے جو وہ کرتے تھے توبہ نہ کی" باب ۹ ختم ہوا

اس باب کی آیات سے جو اوپر مذکور ہوئیں چند امور ظاہر ہوتے ہیں

منہ ۱۔ یہ کہ پانچویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں مشرکین پر عذاب نازل ہوا۔ اور وہ لوگ محفوظ رہے۔ جنکے ماتھے پر خدا کی ٹہر تھی۔ یعنی جو خدا کے ماننے والے تھے یعنی پانچویں فرشتہ کے دنوں میں شرک بہت ہو گیا تھا۔ مگر کچھ لوگ خدا پرست باقی بھی تھے اور یہ عذاب بوجہ شرک اور بدافعالی نازل ہوا تھا۔

منہ ۲۔ آیت ۱۹۔ سے ظاہر ہوا کہ چھٹے فرشتہ کی آواز کے دنوں میں تہائی آدمی تین آفتوں سے ہلاک ہوئے +

منہ ۳۔ جو لوگ عذاب سے بچ رہے یعنی (۲) انہوں نے شرک، بُت پرستی اور بدافعالی سے توبہ نہ کی جس سے ظاہر ہوا کہ چھٹی فرشتہ کی آواز کے دنوں میں کوئی شخص دنیا میں خدا پرست باقی نہ تھا کیونکہ تہائی تو عذاب سے مارے گئے اور باقیوں نے اپنے عقائد و افعال سے توبہ نہ کی تو اُس زمانہ میں کل دنیا شرک و بُت پرستی اور بدافعالی و فسق و فجور میں گرفتار تھی (اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ حُجَّتِ اللّٰهُ زَمِنِ حُبَّتِ اللّٰهُ سے کبھی خالی نہیں ہوتی) اور واقعات تاریخی سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ رسول اللہ کے نبی ہونے سے قبل تمام دنیا شرک اور بُت پرستی اور بدافعالی و بداخلاقی میں گرفتار تھی اور اوپر کے حوالہ جات سے ثابت ہو چکا کہ یہ حالت چھٹے فرشتہ کی آواز کے دنوں کی ہوئی اور لوگوں نے اس زمانہ تک شرک وغیرہ سے توبہ نہیں کی تھی اور جناب رسول اللہ کی تعلیم سے لوگوں نے شرک سے توبہ کر کے توحید قبول کی، بُت پرستی چھوڑی، افعال بد و اخلاقی بد چھوڑ کر افعالِ حسنہ و اخلاقِ حمیدہ اختیار کیے تو ظاہر ہے کہ تبدیلی ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں ہوئی۔ چونکہ چھٹے فرشتہ کی آواز کے دنوں تک تو لوگوں نے شرک اور بدافعالی سے توبہ کی ہی نہیں تھی تو یہ تبدیلی ضرور ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں ہوئی۔ وہ تبدیلی تعلیم رسول اللہ سے ہوئی تو کیا شبہ کی گنجائش ہے کہ جناب

رسول اللہ کا زمانہ ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں ہوا۔ اور اگر بقول پادری عماد الدین صاحب جناب رسول اللہ کا زمانہ پانچویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں قرار دیا جاوے تو یہ لازم آتا ہے کہ بعد آنحضرت کے چھٹے فرشتہ کے دنوں میں پھر ایسا شرک پھیلا کہ (۱) شرک کے عذاب میں مارے جائیں اور (۲) جو باقی رہیں وہ شرک اور بت پرستی سے توبہ نہ کریں حالانکہ یہ محض غلط ہے بلکہ جب سے رسول اللہ کی تعلیم سے لوگوں نے شرک سے توبہ کی ہے اور توحید قبول کی ہے اُس وقت سے آج تک شرک کبھی ایسا عالمگیر نہیں ہوا جیسا کہ چھٹے فرشتہ کے زمانہ کے حال میں درج ہے بلکہ توحید دن بدن ترقی کرتی چلی آتی ہے اور آنحضرت کے بعد کبھی کوئی زمانہ ایسا نہیں آیا کہ شرک ایسا عالمگیر ہوا ہو کہ کوئی فرد باقی نہ رہی جیسا کہ چھٹے فرشتہ کی آواز کے دنوں کے حال میں مکاشفات باب ۹ میں درج ہے جو اوپر تحریر ہو چکا۔

پس جناب رسول اللہ کا زمانہ پانچویں فرشتہ کی آواز کے دنوں پر ہرگز صادق نہیں آسکتا کیونکہ اُس (پانچویں فرشتہ) کے زمانہ کے بعد چھٹے فرشتہ کے زمانے میں شرک عالمگیر ہو گیا ہے اور رسول اللہ کے بعد سے کبھی ایسا نہیں ہوا بلکہ حضرت کا زمانہ ساتویں فرشتہ کے زمانہ پر صادق ہوتا ہے جو بعد کمال شرک (چھٹے فرشتہ کے زمانہ کے حالات کے) ہوا ہے۔ جیسا کہ کلام اللہ پارہ ۲۱ رکوع ۴ آیت اول سے بھی ظاہر ہے وہ آیت یہ ہے ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ بِمَا كَسَبَتْ اَيْدِي النَّاسِ ترجمہ (دنیا کے) بحروں میں بدینی و بد عقیدگی آدمیوں کے کرتوتوں سے پھیل گئی ہے (مسلمانوں کا وہ گروہ جو خدا کو موجب گمراہی خیال کرتا ہے اس آیت کے اس مضمون پر غور کرے کہ خدا نے قرآن میں فساد یعنی بدینی و بد عقیدگی اور بد اعمالی وغیرہ کو آدمیوں کے ہاتھوں ہونا بیان فرمایا ہے نہ کہ خود اپنے آپ کو موجب گمراہی بیان کیا ہے جیسا کہ ایک گروہ کا عقیدہ ہے۔

ایک مولوی صاحب ساکن جموں نے اس عورت (جو سورج کو اڑھتے ہوئے اور چاند اس کے پاؤں کے نیچے اور بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پر ہے) کی تشریح کو جتنا رسالت مآب پر صادق آتا ہو بہت سے قرائن قویہ کے ظاہر کیا ہے۔ مگر افسوس کہ بارہ ستاروں کی شرح تحریر نہیں کی اس لیے کہ وہ عورت کو نبوت آخر الزمان تو قرار دیتے ہیں مگر چونکہ اس نبوت کے ساتھ بارہ ستاروں سے مراد سوائے ائمہ اثنا عشر اور کوئی نہیں ہو سکتا لہذا مولوی صاحب موصوف نے باوجودیکہ اس پیشین گوئی کو جتنا رسول خدا پر ثابت کیا ہے بارہ ستاروں کا ذکر اس لیے ترک کر دیا کہ ائمہ اثنا عشر کا تذکرہ آسمانی پیشین گوئی میں کرنا گویا اپنے مذہب (سنت جماعت) کی بنیاد اکھاڑنا ہے لہذا بارہ ستاروں کی شرح کو ترک کر دینا مناسب سمجھا۔

اب لیجیے پادری عماد الدین صاحب کو۔ پادری صاحب موصوف بارہ ستاروں کی شرح کرتے ہوئے کسی امر کا یقین نہیں کرتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ بارہ ستارے سے مراد یا تو بارہ اسقف ہیں جو کلیسا کا بندوبست کرتے تھے (حالانکہ آئندہ کے حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بارہ ستارے بقیہ اولاد عورت) اپنے مخالفوں (یعنی درندہ جانوروں) سے مطلوب رہے۔ پھر انتظام کرنا کیسا اور ان سے وہ بارہ اسقف کیونکر مراد ہو سکتے ہیں جو کلیسا کا انتظام کرتے تھے۔

پھر کہتے ہیں کہ یا یہ بارہ فرقے بنی اسرائیل کے ہیں (یہ بھی صحیح نہیں ہو سکتا) کیونکہ یہ پیشین گوئی حضرت عیسیٰ کے زمانے کے بعد ساتویں صدی کی ہے اور بارہ فرقے بنی اسرائیل کے حضرت عیسیٰ سے قبل گزر چکے اور اگر یہ بارہ ستارے بارہ فرقے بنی اسرائیل ہیں تو سورج ساتویں صدی عیسوی میں کون ہے یہ بھی ارشاد ہوا ہوتا جس سے ظاہر ہے کہ بارہ ستارے سے مراد بارہ فرقہ بنی اسرائیل بھی نہیں ہو سکتے۔ پھر لکھتے ہیں کہ یا بارہ ستارے سے بارہ حواری حضرت عیسیٰ مراد ہیں جو کلیسا پر

پر حضرت مسیح کے ساتھ حکمرانی کرتے تھے (یہ مراد بھی صحیح نہیں ہے) اس لیے کہ اول تو چارے حواریوں اور حضرت عیسیٰ کو حکومت نہیں ملی حکومت کیسی کرتے تھے۔

علاقہ اس کے پادری صاحب کو یہ تاویل تحریر کرتے وقت یہ خیال نہ رہا کہ مکاشفات کے شروع میں لکھا ہے کہ یہ پیشین گوئی ان واقعات کی ہے جو آئندہ وقت میں پورے ہونگے اور باب ۲ کے واقعات (جن میں بارہ ستارے بھی ہیں) کا طور ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں یعنی ساتویں صدی عیسوی میں ہوگا پھر بارہ ستارے سے مراد بارہ حواری حضرت مسیح علیہ السلام کے کیونکر ہو سکتے ہیں۔ اس لیے کہ ان کا زمانہ تو حضرت عیسیٰ کے ساتھ یا کچھ بعد تک تھا پھر بارہ حواریوں کو ساتویں صدی سے کیا علاقہ ہو سکتا ہے۔ اس سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ اس عورت کا وجود جو سورج کو اوڑھے ہوئے اور بارہ ستارے کا تاج اُس کے سر پہ ہے { ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں ہوگا اور پادری صاحب قرار دیتے ہیں کہ جب ساتویں فرشتہ کی آواز ہوگی تو قیامت ہو جائیگی اور پھر اُس کو دنیا کے امور پر عائد کرتے ہیں جو ان کی اُس شرح سے واضح ہوتا ہے جو انہوں نے درندہ جانور کے سات سروں کی کی ہے کہ پوپ روم (رومن کیتھولک عیسائیوں کا امام) کے ماتحت سات بادشاہتیں تھیں۔ ناظرین یاد رکھیں اور آئندہ دیکھیں +

اب پھر مکاشفات کی طرف رجوع کرتا ہوں

اُسی باب ۲ کی آیت ۳ و ۴ میں تحریر ہے۔ ”پھر ایک اور نشان آسمان پر دکھائی دیا (وہ یہ کہ) ایک بڑا سرخ اژدہ جس کے سات سر اور دس سینگے تھے اور اُس کے سروں پر سات تاج تھے ظاہر ہوا اور اُس کی دم نے آسمان کے تہائی ستارے (یعنی بارہ ستارے کا تہائی چار ستارے) کھینچے اور اُنہیں زمین پر ڈالا

۱۵ اس بارہ ستارے کی تہائی کی شرح آئندہ آئیگی یہاں اُسکی تحریر کا موقع نہیں ۱۲ مہینے

(یعنی ہلاک کیا) اور وہ اژدہا اُس عورت کے سامنے جا کھڑا ہوا تاکہ جب وہ جنے
 (یعنی پیغمبر ظاہر میں) تو اُس کے بچے کو نگل جاوے یعنی پیغمبر کو ہلاک کرے اور نبوت
 کے اجر کا مایع ہو کر اسلام کو نیست و نابود کر دے۔ آیات مذکور سے واضح ہوتا ہے
 کہ اُس عورت کے فرزند زینہ (سورج یعنی رسول خدا) کا پیدا ہونا اور اُس اژدہ
 کا ظور ساتھ ساتھ ہوا اس لیے کہ اُس عورت کے فرزند کو یہ اژدہ ہانگنے کو تیار ہوا
 ہے پس ساتھ ساتھ ہونا ضرور ہے اور آئندہ اسی باب کی آیت ۹ میں مذکور ہے
 کہ ”یہ بڑا اژدہ وہی پُرانا سانپ ہے جو ابلیس اور شیطان کہلاتا ہے اور سات جہا
 کو دغا دیتا ہے“ پس اس امر سے کہ وہ اژدہ ابلیس اور شیطان ہے اور اُس عورت
 کے فرزند (جس کو سورج کہا گیا ہے) کے نیست و نابود کرنے پر آمادہ ہے۔ بخوبی واضح
 ہے کہ اُس عورت کا فرزند کوئی نبی ہے ورنہ شیطان کو اُس کے نیست و نابود کرنے
 کی کوشش کرنی کیا ضرور تھی۔ دوسری دلیل اس عورت کے فرزند کے نبی ہونے کی
 یہ ہے کہ اس عورت کی بقیۃ اولاد یعنی بارہ ستاروں کی صفت (مکاشفات باب ۱
 آیت ۱۱ میں) یہ لکھی ہے: ”وہ خدا کے حکم ماننے والے اور یسوع مسیح کی گواہی رکھنے
 والے ہیں“ یعنی روح نبوت رکھنے والے ہیں تو جب بارہ ستاروں کی (جو نائب
 سورج کے ہیں) یہ صفت ہے کہ اُن میں روح نبوت ہے تو سورج میں بھی یقیناً روح نبوت
 ہے جس سے معلوم ہوا کہ اُس عورت کا فرزند نبی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ سورج سے مراد
 نبی آخر الزمان جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ اور دوسری دلیل یہ ہے
 کہ آیت ۸ باب ۱۲ میں ذکر ہے کہ ”ابلیس کو پھر آسمان پر جگہ نہ ملی“ جیسا کہ اہل
 اسلام کا عقیدہ ہے کہ جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش ہوئی ہے شیطان آسمان
 پر نہیں جاسکتا۔ پس فقرہ (آسمان پر ابلیس کو پھر جگہ نہ ملی) کا یہی مطلب ہے کہ بعد پیدائش
 رسول اللہ وہ آسمان پر نہیں جاسکتا اور جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ سورج سے مراد پیغمبر آخر الزما

ہیں تو لامحالہ ثابت ہوا کہ وہ بارہ ستارے نائبانِ رسولِ خدا ہیں کیونکہ جس طرح سورج کو اُس عورت سے تعلق ہے یہ بارہ ستارے بھی اُس عورت (نبوتِ آخری) سے متعلق ہیں یعنی جس طرح عورت سورج کو اوڑھے ہوئے ہے اُسی طرح اُس کے سر پر بارہ ستارے کا تاج سورج کے نیچے ہے جس سے ظاہر ہے کہ وہ بارہ ستارے سورج کے نائب ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان آیات میں دو گروہ کا تذکرہ ہے جو ایک دوسرے کو مخالف ہیں ایک عورت (سورج اور بارہ ستارے اور چاند والی) اور ایک اژدہا۔ باب ۱۲ کی آیت ۱۲۔ ”اس واسطے تم اے آسمانوں اور اُن پہ کے رہنے والو خوشی کرو افسوس اُن (کے حال) پر جو خشکی و تری (بجربہ) کے رہنے والے ہیں اس لیے کہ ابلیس بڑے غصہ سے مہر اُترا کہ وہ جانتا ہی کہ اس کے لیے تھوڑی مدت باقی ہے۔“

وہ اُمّو جو اس آیت سے ظاہر ہوتے ہیں حسبِ لہر

منہ۔ ساکنانِ زمین کے حال پر افسوس ظاہر کیا گیا۔ کیونکہ ابلیس آسمان سے نکالا گیا اور زمین پر گر آیا گیا کہ وہ اہل زمین کو گمراہ کرنا چاہتا ہے اور چونکہ وہ جانتا ہے کہ اب اس کے لیے تھوڑی مدت (حیات) باقی ہے لہذا چاہتا ہے کہ لوگوں کو گمراہ کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کرے۔ چنانچہ اُس نے نبی آخر الزمان اور اُس کے جانشین کو ایذا دی کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ (ما اذی نبی مثل ما اذیت) ترجمہ کسی نبی کو ایسی ایذا (یا غوائے ابلیس) نہیں دی گئی جیسا کہ مجھے ایذا دی گئی اور اُسی (ابلیس) کے اغوائے کامل سے لوگوں نے ایسی گمراہی اختیار کی کہ جیسی کسی نبی کی اُمت نے ایسی گمراہی اختیار

۱۔ موافق عقیدہ اہل اسلام شیطان امام مہدی علیہ السلام کے ظہور کے بعد قتل کیا جائیگا یوں اُس کی مدتِ حیات تھوڑی باقی رہی ہے۔ اسکی تصدیق آیہ اِنَّكَ مِنَ الْمُنْتَظَرِ اِلٰی یَوْمِ الْوَقْتِ الْمَعْلُوْمِ سے بھی ہوتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ وقت مہین تک تجھ کو ملے گی ۱۲ صفت

نے کی ہوگی جیسی اُمت محمدی نے۔ ایک مثال اس کی یہ ہے کہ اس اُمت نے جو رسول اللہ
 کے نبی برحق ہونے کا اقرار کرتی تھی اور امام حسین کو سوائے انکار بیعت یزید کے کسی
 جرم کا مرتکب نہ جانتی تھی تاہم امام حسین علیہ السلام کو ایسے ظلم شدید و بے رحمی کے ساتھ
 شہید کیا جس کی مثال دنیا میں ملنا محال ہے اور پھر بے وقوف کہتے ہیں کہ یہ اُمت
 خیر الائم ہے یا یہ حدیث کہ بہترین زمانہ میرا زمانہ ہے پھر وہ زمانہ جو اُس سے ملحق ہے
 پھر وہ زمانہ جو اُس سے ملحق ہے جو امام حسین علیہ السلام کے قتل کا زمانہ ہوتا ہے کوئی
 مسلمان تو اُس کو اچھا زمانہ کہہ نہیں سکتا جس میں یہ ظلم عظیم مسلمانوں کے ہاتھ سے ظاہر
 ہوا ہے پس معلوم ہوا کہ ابلیس نے اپنے غصہ میں بوجہ اپنی مدت حیات تھوڑی رہ جانے
 کے اپنی قوت کامل انسانوں کے اغوا میں صرف کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اُمت جس قدر
 گمراہ ہوئی ایسی گمراہی کسی اُمت ماضی نے اختیار نہ کی تھی۔ اُمت ہاسے سابقہ نے
 اگر کسی نبی کو قتل کیا تو وہ اُس کے نبی برحق ہونے کے مستقر نہ رہتے۔

کیا کوئی صاحب دیکھا سکتے ہیں کہ گمراہان اُمت ہاسے سابقہ سے مثل اسکے کوئی
 اعتراف ہو اسے جیسا کہ اس اُمت نے نبوت محمدی کے اقرار کے باوجود امام حسین کو بلا
 جرم بظلم شدید قتل کیا۔

قرآن مجید کی آیت ذیل میں اس کمال اغوائے شیطانی کی طرف اشارہ ہے "وَلَقَدْ
 صَدَقَ عَلَيْهِمْ اَبْلِسُ ظَنَّهُ فَاَتَّبَعُوْا اِلَّا فِرْقَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ يٰۤاَهْلَ
 رُكُوْع ۝۸۔ ترجمہ البتہ اُن کی نسبت شیطان کا ارادہ (کہ میں اُن کو پوسے طور سے گمراہ
 کرونگا) سچ ہو گیا۔ چنانچہ مؤمنین کے ایک گروہ کے سوا اُن سب نے شیطان کا اتباع اختیار
 کر لیا۔ اور یہی مضمون کاشفات میں آئندہ آئیگا کہ اُنوں نے شیطان کی پرستش اختیار

۱۔ یہ ترجمہ اس آیت کا ہر دو لفظ پہلے اجماعی الاِبدال لے شہد المحکمین جبکہ جواب میں خداوند تعالیٰ نے کہا کہ اَللّٰهُ
 جَعَلَكُمْ مِنْكُمْ سَبْعًا وَتَسْبَعُ اَجْمَعِيْنَ یعنی میں نے تمہیں سب سے جو تیرے پر ہو جائیں گے سب سے جو تم کو بھرونگا۔

کی اور یہی مضمون رسول اللہ کی اس حدیث سے ظاہر ہے کہ میری اُمت کے تہتر فرقوں میں سے ایک فرقہ ہشتی ہے اور بہتر گمراہ اس حدیث کے مضمون کی مطابقت دیکھو آیت مذکور کے لفظ لا قریباً من المؤمنین کو ملا کر یعنی ایک فرقہ شیطان کی پیروی نہ کریگا وہی ناجی ہوگا باقی سب شیطان کی پیروی کر کے گمراہ ہو جائیں گے۔

باسط کی آیت ۱۳ اور جب اُس اڑو ہے (ابلیس) نے دیکھا کہ میں زمین پر گرایا گیا تو اُس نے اُس عورت کو جو فرزند زینہ جی تھی ستایا۔

یعنی احکام اصلی نبوت محمدی کے اجرا کا باہج ہوا اور بذریعہ درندہ جانور کے جس کا ذکر باب ۱۳ میں آئیگا احکام اصلی نبوت محمدی کو جاری نہ ہونے دیا۔

باب ۱۴ کی آیت ۱۴ اور اُس عورت کو بڑے عقاب کے دڈ پر دیے گئے تاکہ وہ اُس سانپ کے سامنے سے بیابان کو اپنے مقام تک اڑ جائے جہاں ایک زمان و دو زمان و نیم زمان تک اُسکی پرورش مقرر کی گئی۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ شیطانی گروہ کے سامنے اُن کے غلبہ کی وجہ سے اُس نبوت کے احکام اصلی مخفی ہو جائیں گے اور تمام دنیا میں علی الاعلان اُن کا رواج نہ ہو سکیگا (لیظہ علی الدین کلمہ کی آیت کا پورا مضمون کہ تمام دینوں پر دین اسلام کو غالب کر دیگا ظاہر نہ ہو سکے گا) اور یہ زمانہ ایک زمان اور دو زمان اور نصف زمان تک رہیگا جس عرصہ میں اُس دین کی پرورش یعنی درجہ بدرجہ ترقی ہوتی رہیگی۔ آخر میں بعد پرورش کے کامل طور سے ظہور ہوگا یعنی حضرت امام مہدی آخر الزمان کے زمانہ میں صلوات اللہ علیہ و علی آباء الکرام۔

اس مخفی ہو جانے کی طرف ایک دعائیں (جو منجملہ اعمال یوم عاشورہ ہے) تصریح ہے اور وہ فقرہ ہے اللہم ان سنتک ضایعہ و احکامک معطلہ (ترجمہ خداوند تیرے بتائے ہوئے طریقہ اوجہ غلبہ خلفائے جور اور اُنکے تابعین کے) ضائع ہو رہے ہیں

اور تیرے احکام معطل ہیں یعنی تمام دنیا میں جاری نہیں ہیں جیسا کہ اور ہادیان دین
 کی بابت اعمالِ عاشورہ میں یہ فقرات ہیں "إِنَّ عَذْرَةَ نَبِيِّكَ هَامَّةٌ فَإِنَّكَ كَمِئْتٌ
 إِغْرَا زَهُمْ بَعْدَ الذَّلَّةِ وَتَكْثِيرَهُمْ بَعْدَ الْقِلَّةِ وَإِظْهَارَهُمْ بَعْدَ الْخُمُولِ جِسْكَ
 یہ ترجمہ ہے کہ خداوند تیرے نبی کی عسرت سرگردان و پریشان اور مخدول ہو اور تو ضامن
 ہو اسے کہ اہلبیت نبوی کو ذلتِ دنیاوی کے بعد دنیاوی عزت عطا فرمائے گا اور بعد اختفا
 کے طورِ کامل عطا کریگا یعنی حضرت امام مہدی آخر الزماں کے ظہور تک یہ زمانہ پورا ہوگا
 اور اُس وقت تک پورا اجرا احکامِ اصلی نبوت کا نہ ہوگا۔ یہ مطلب اس فقرہ کا ہے کہ
 وہ نبوت اتنی مدت تک اپنے مقام کو چلی گئی اور بعد ختم ہونے مدتِ مذکور کے (جس کا
 تعیین فدوی بوجہ اپنی کم علمی اور ممانعت تقریرِ تاریخِ ظہورِ مہدی نہیں کر سکتا) احکامِ اصلی
 نبوت کا پورا اجرا ہوگا اور اس عرصہ میں اُس دین کی پرورش یعنی ترقی ہوتی رہے گی
 جس کا مطلب یہ ہے کہ بعد اخفاء حق کے امر حق لوگوں پر بتدریج ظاہر ہوتا جائیگا۔
 چنانچہ حق ظاہر ہوتا چلا آتا ہے کہ لوگ مذہبِ شیعہ میں داخل ہوتے چلے جاتے ہیں
 اس اختفاء حق و مخدولِ اہل حق یعنی اہلبیت نبوت اور آخر کو اُن اہل حق کے
 غالب ہو جانے کا تذکرہ موافق مضامین مندرجہ اعمالِ عاشورہ متذکرہ بالا حدیثِ ذیل
 مندرجہ ازالۃ الخفاء مقصدِ اول صفحہ ۱۱۸ سطر ۲ تا ۴ میں واضح طور پر درج ہے اور
 وہ حدیث یہ ہے "اُخْرِجَ مُسْلِمٌ مِنْ حَدِيثِ ثَوْبَانَ وَالْمَغِيرَةِ وَجَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ وَجَابِرِ
 بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَمَعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سَفْيَانَ وَالْفَاظِلِ بْنِ قُتَيْبَةَ - لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ
 أُمَّتِي قَائِمَةٌ بِأَمْرِ اللَّهِ لَا يَضُرُّهُمْ مَنْ خَذَلَهُمْ وَخَالَفَهُمْ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَ
 هُمْ ظَاهِرُونَ عَلَى النَّاسِ" ترجمہ صحیح مسلم میں ثوبان اور مغیرہ اور جابر بن سمرہ اور جابر
 بن عبد اللہ اور معاویہ بن ابوسفیان سے روایت ہے جن کی روایتوں کے الفاظ قریب
 قریب ہیں۔ میری اُمت کا ایک گروہ ہمیشہ موجود رہے گا اور قائم بامرِ اللہ یعنی حق پر قائم رہے گا

یعنی رسول اللہ کے اصلی دین پر ثابت قدم رہیگا اور اُس حق پر قائم رہنے والے گروہ کو وہ گروہ جو حق پر قائم رہنے والے کا مخالف ہوگا یا مخذول کریگا کچھ نقصان نہ پہنچا سکیگا یہاں تک کہ حکم خدا ہوگا یعنی ایک ایسا زمانہ آئیگا کہ وہی گروہ حق (جو کس مہتری کی حالت میں تھا) تمام آدمیوں پر غالب ہو جائیگا۔ اس حدیث سے ظاہر ہے کہ وہ گروہ حق پر ہے اور قائم باہم اللہ ہے جس کی مخالفت کی جائیگی اور وہ مخذول کیا جائیگا یعنی بنظر حقارت دیکھا جائیگا نہ اُس پر اجماع ہوگا نہ اُس سے مسائل دینی دریافت کیے جائیں گے، نہ اُس کو سلطنت ہوگی مگر اس مخالفت سے اور مخذول کرنے سے کچھ ضرر اُسکو نہ پہنچے گا اور انجام کار وہی گروہ سب آدمیوں پر غالب ہو جائیگا۔

کیا اس حدیث کے مضمون سے روز روشن کی طرح عیاں نہیں ہو کہ وہ گروہ جو حق پر قائم ہے اہل بیت رسول اللہ ہیں کیونکہ جتنی شرطیں حدیث مندرجہ بالا میں درج ہیں وہ سب اہلبیت رسول میں موجود ہیں۔ چنانچہ دیکھ لیجیے کہ اُن کی بیحد مخالفت کی گئی، اُن کو مخذول کیا گیا معمولی مسلمان کی بھی کچھ وقعت ہوتی ہوگی مگر اُن کے ذلیل اور حقیر کرنے کی اور اُن کا نام گم کرنے کی اور اُن کو قید میں رکھنے کی اور اُن کو قتل کرنے کی اور اُن کو زہر دینے کی بے انتہا کوششیں کی گئیں اور یہ جو لکھا ہے کہ آخر میں وہ سب آدمیوں پر غالب ہو جائیں گے یہ حال بھی اہلبیت علیہم السلام ہی کا ہے کیونکہ دوسری احادیث سے ثابت ہے کہ غالب ہونے والا یعنی مہدی آخر الزماں اہلبیت ہی میں سے ہوگا، اور اس حدیث سے ظاہر ہے کہ غالب ہونے سے پہلے وہ مخذول اور حقیر کیے جائیں گے اور وہ بھی اہلبیت ہی میں تو بالکل عیاں ہو گیا کہ جو گروہ حق پر قائم رہیگا وہ اہلبیت اور اُن کے تابعین ہیں جن کے نیست و نابود کرنے کی بے حد کوشش کی گئی مگر اُن کو نیست و نابود نہ کر سکے اور غالباً ہی مطلب حدیث کے اس فقرہ کا ہے کہ اُن کے مخالفین اُن کو کچھ نقصان نہ پہنچا سکیں گے یعنی اُن کو نیست و نابود نہ کر سکیں گے، چنانچہ اُن کے تابعین باوجود

بے انتہا قتل و غارت ہونے کے دنیا میں موجود ہیں اور روز بروز تعداد میں ترقی کرتے
جاتے ہیں اور انجام کار سب پر غالب ہو جائیں گے۔
حدیث مندرجہ بالا کو لکھ کر شاہ ولی اللہ صاحب نے اپنی کتاب ازالۃ الخفا کے صفحہ
۱۱۸ پر یہ رائے تحریر فرمائی ہے :-

”محمّل است کہ حدیث لا تجتمع امتی علی الضلالت بر موافقت ہیں
حدیث محمول بافہم بر آنکہ طائفہ بر حق باشد آخذ بسنت وقائم بواجبات
ملت نہ بمعنی حجت اجماع لیکن المعنی الاول ہوا مشہور مر الذی حمل
علیہ جماہیر الفقہاء واللہ اعلم۔“

اس عبارت کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ احتمال ہے کہ حدیث مندرجہ بالا کی نفی
کی وجہ سے حدیث لا تجتمع امتی علی الضلالت کا یہ مطلب ہو کہ ایک طائفہ حق پر ہوگا،
جو سنت رسول کا پیرو ہوگا اور واجبات ملت پر قائم ہوگا نہ بمعنی حجت اجماع کے (یعنی
جن عقائد و اعمال حق پر وہ قائم ہوگا اُن پر اجماع نہ ہوا ہوگا) لیکن میرے نزدیک
معنی اول ہی مشہور ہیں جن پر حدیث مذکور کو جمہور فقہانے محمول کیا ہے اور اللہ خوب
جانتا ہے *۔

افسوس ہے کہ اس حدیث سے کہ ایک گروہ بنی حجت اجماع کے حق پر ہوگا اسکا
احتمال لکھتے ہیں یقین نہیں لکھتے جیسا کہ حدیث سے علانیہ ظاہر ہے۔ اس کے بعد یہ تحریر
کیا ہے کہ نہیں حجت اجماع ہی صحیح ہے جسکو علمائے سلف یعنی جمہور فقہانے مان لیا ہے
مگر اُس حجت اجماع کے صحیح ہونے کی کوئی دلیل سوائے اجماع سلف نہیں لکھتے *۔
ہاں افسوس! کہ حدیث معتبر کے مضمون کا انکار اس بنا پر کرتے ہیں کہ علمائے
سلف نے ایسا خیال نہیں کیا اور اجماع ہی کچھ مسلم رکھا *۔
حدیث رسول کے مقابل علمائے سلف کی رائے کو صحیح کہنا مسلمان بہت بعید ہے

حدیث رسول کو نہ ماننے اور اُس کے مقابل علماء سلف کی رائے کو صحیح ماننے کی وجہ یہ ہوئی
 کہ اگر حدیث مذکور کو نہ ماننے ہیں جس سے بغیر اجماع کے ایک گروہ کا حق پر ہونا ثابت
 ہوتا ہے تو حضرت ابو بکر وغیرہ کی سلطنت جو اجماع سے ہوئی تھی غلط ہوئی جاتی ہے
 لہذا حدیث مذکور کے مضمون سے انکار کیا گیا اور علماء سلف کی رائے صحیح مانی گئی
 حدیث مذکور کے نہ ماننے کا زیادہ افسوس اس وجہ سے ہوتا ہے کہ یہ حدیث بطور
 تفسیر آیت ذیل کے فرمائی گئی ہے۔ اور اہل حق کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو حدیث قرآن کے
 مطابق ہو یا مخالف نہ ہو وہ صحیح ہے اور اگر مخالف ہو تو غلط ہے۔ پس ایسی حدیث کو جو
 بطور تفسیر آیت ذیل کے ہے اُس کو نہ ماننے کی وجہ سے اسے مہٹ دسری اور حق کو چھیننے
 کے اور کیا ہو سکتی ہے؟ وہ آیت یہ ہے (دیکھو نپ ۳۷) "وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى
 الَّذِينَ اسْتَضَعُّوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلُ لَهُمُ الْوَارِثِينَ ۚ وَنَمُكِّنُ
 لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَنَرِي فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ وَجُنُودَهُمَا مِنْهُمْ مَتَّكَانًا أَنْ يَخَذَرُوهَ
 ترجمہ اور ہم یہ ارادہ رکھتے ہیں کہ اُن لوگوں پر احسان کریں جو زمین میں کمزور کر دیے گئے
 (یعنی کمزور کیے جائیں گے) (احسان اس طرح کریں گے کہ اُن کمزوروں کو امام اور سردار بنائیں گے اور
 اُنہی کو سلطنت کا وارث اور قابض قرار دیں گے اور زمین میں اُن کو تسلط عطا کریں گے اور فرعون
 و ہامان اور اُن کے لشکروں کو (جو اُن کو بوجہ اپنی کثرت کے غلبہ پا کر کمزور کر دیں گے) اُنہی کمزوروں
 کے ہاتھ سے وہ امور دکھا دیں گے جن کا فرعون وغیرہ کو خطرہ تھا۔
 اس آیت کے مضمون سے ظاہر ہوتا ہے کہ کچھ لوگ کمزور کیے جائیں گے اور وہ

۱۔ یہ آیت قرآن میں حضرت موسیٰ اور فرعون کے تذکرہ میں درج ہے جو نزول قرآن سے پہلے گزر چکے اور اس آیت
 میں صیغہ نرید۔ نمن۔ ننجعل۔ نمکن اور نری مضارع کے ہیں جو زمانہ حال اور استقبال کیلئے آتے ہیں نہ زمانہ ماضی
 کیلئے جو زمانہ حضرت موسیٰ سے متعلق ہو سکے اور زمانہ حال یعنی نزول قرآن سے ایسے متعلق نہیں ہو سکتا کہ وہ لوگ زمانہ رسالت
 میں کمزور نہیں کیے گئے بلکہ حضرت کو بعد کمزور کیے گئے ہیں لہذا صیغہ زمانہ مستقبل میں ہے۔ استضعفوا ماضی اسلئے بولائی ہے کہ نہ

ضعیف شرہ لوگ عوام الناس نہ ہونگے بلکہ ایسے ہوں گے جو امام بنائے جانے کے قابل ہوں۔ چنانچہ فرمایا ہے کہ میں اُن کو امام بناؤں گا۔ مگر لوگ اُن کو ضعیف کر دینگے اور امام نہ بنائیں گے، اور حق دار سلطنت ہونگے، مگر سلطنت پر اُن کو قبضہ بوجہ غلبہ فرعون و ہامان نہ مل سکیگا چھٹی تو خدا نے ارادہ کر لیا ہے کہ اُن کمزوروں کو امام بنائے گا اور زمین میں اُن کو تسلط عطا کرے گا اور فرعون و ہامان اور ان کے لشکروں کو اُنہی کمزوروں کے ہاتھ سے وہ امور و مملکتیں گاجن کا وہ خوف کیا کرتے تھے کہ یہ لوگ اگر حاکم ہو گئے اور سلطنت سے جہاں رکے گئے تو بموجب احکام خداوندی پورا عمل و درآمد ہوگا اور ہماری اغراض نفسانی و حصول دولت و دنیا کا منصوبہ خاک میں مل جائیگا اور خدا کی نافرمانیوں کی سزائیں بلار و رعایت و بچائیں گی۔

نتیجہ۔ کمزوروں سے مراد ائمہ اہلبیت علیہم السلام ہیں جن کے کمزور ہو جانے میں کسی کو شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اور اس امر سے کہ وہ امام بنائے جائیں گے ظاہر ہے کہ وہ پہلے ہی سے منجانب اللہ امامت کے لیے نامزد ہوئے تھے مگر اُن کی امامت مانی نہ گئی اور وہی بوجہ نائب رسول ہونے کے وراثت سلطنت تھے مگر سلطنت اُن کی قبول نہ کی گئی جس کی وجہ سے خدا تعالیٰ نے ارادہ کر لیا ہے کہ اُن کو امام بھی بناؤنگا اور سلطنت پر تسلط بھی عطا کرونگا وغیرہ وغیرہ۔

اب اس آیت کے مضمون کو حدیث ثوبان و جابر وغیرہ مندرجہ ازالۃ التحفہ مقصود اول صفحہ ۱۱۸ سطر ۲۴ تا ۲۶ کے مضمون کو مطابق کر کے دکھلایا جاتا ہے :-

(بقیہ صفحہ ۳۸) علم میں اُن کا ضعیف ہونا ایک واقعہ شدنی ہے اور خدا تعالیٰ واقعہ شدنی کو بطور واقعہ گذشتہ بیان کرتا ہے چنانچہ فرمایا جو نادعی اصحاب الجملۃ المحاکلۃ لثاؤد پارہ ۲۰ رکوع ۱۲ و نادعی اصحاب الاعراف و نادعی اصحاب النار اصحاب الجملۃ (پ ۱۱۸) ترجمہ اہل جنت زایل و فرخ کو آواز دی۔ اہل اعراف نے آواز دی۔ اہل دوزخ نے اہل جنت کو آواز دی

مضمون حدیث	مضمون آیت
ایک گروہ ہمیشہ موجود رہے گا جو قائم بامر اللہ ہوگا یعنی حق پر ہوگا مگر مخدول (حقیر) کیا جائیگا اور اُس کی مخالفت کی جائے گی۔	ایک گروہ جو قابلیتِ امامت اور تحقیقِ سلطنت رکھتا ہے کمزور کرو یا جائیگا جو معنی مخدول (یعنی حقیر) کیے جانے کے ہے۔
آخر میں ایک ایسا زمانہ آئیگا کہ وہ کمزور گروہ اور قائم باحق آدمیوں پر غالب آجائے گا	آخر میں خدا نے ارادہ کر لیا ہوگا کہ اُن کمزوروں کو امام بنائے اور زمین میں اُن کو تسلط عطا کرے اور اُنکے مخالفوں کو اُن ہی کمزوروں کے ہاتھ سے سزا دلوائے

مضمون حدیث اور مضمون آیت کی پوری مطابقت میں منصف مزاج کو تو شک ہو نہیں سکتا اور واقعات آخری مندرجہ حدیث و آیت امام مہدی صلوٰۃ اللہ علیہ وعلیٰ آباءہ الکرام کے زمانہ میں ہونگے۔

اب ایک اور ثبوت لکھتا ہوں کہ وہ گروہ اُمنت محمدی کو لٹا ہے جو حق پر ہے اور قائم بامر اللہ ہے اور وہ گروہ دنیا میں ہمیشہ رہے گا۔

وہ اہلبیت رسول ہیں جو مخدول کیے گئے، جو روز روشن کی طرح عیاں ہے اور اُن کا حق پر قائم ہونا حدیث ذیل سے ظاہر ہے جو نواب صدیق حسن خاں صاحب پیشوا کے اہلحدیث ہندوستان نے اپنی کتاب حج الکرامۃ فی آثار القیامۃ میں صفحہ ۳۴۵ سطر ۱۹ علامات ظہور مہدی میں تحریر کیا ہے کہ ”ندا کند منادی از بام آسمان آگاہ باشد کہ حق در آل محمد است“ ترجمہ (مہدی کے ظہور کے دن) ایک منادی یعنی فرشتہ

ربقیہ نوٹ صفحہ ۳۸۰) حالانکہ یہ امور بھی واقع نہیں ہوئے مگر چونکہ خدا کے علم میں یہ امور شدنی ہیں لہذا انکو بطور قطع گذشتہ بیان کر دیا۔ اسی طرح سے ان لوگوں کا کمزور کیا جانا بھی خدا تعالیٰ کے علم میں شدنی ہے لہذا اس کو بھی بصرفہ بیان کر دیا اور باقی صفحہ سب زمانہ آئندہ کے متعلق ارشاد کیے ۱۲ معین

آسمان سے ندا دیگا کہ حق آل محمد میں ہے +

اب پھر حدیث ثوبان و جابر وغیرہ منقولہ از ازالہ التختا مقصد اول صفحہ ۱۸ سطر ۲۴ تا ۲۶ پر غور کرو جس میں درج ہے کہ ایک گروہ ہمیشہ حق پر رہیگا مگر مخذول کیا جائیگا اور آخر کو سب پر غالب آجائیگا، ان سب مضامین کو ملا کر یہ نتیجہ یقیناً نکلتا ہے کہ جو گروہ ہمیشہ حق پر رہیگا وہ آل محمد و اہل بیت رسول ہی ہیں کیونکہ ان کا مخذول ہونا تو آفتاب کی طرح عیاں ہے جسکے ثبوت کی کچھ ضرورت نہیں، اور حق پر ہونا اس ندا سے آسمانی سے ظاہر ہے جس کی پیشین گوئی جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی ہے کہ یہ ندا آسمان سے ہوگی کہ حق آل محمد کے ساتھ ہے اور اہلبیت کا غالب ہونا آخر کو خود اسی حدیث ثوبان وغیرہ میں درج ہے جو امام مہدی علیہ السلام کے وقت میں ہوگا +

منصفو بھلا اب اس بات میں کچھ شک ہو سکتا ہے کہ وہ گروہ جو ہمیشہ حق پر رہیگا اہلبیت رسالت ہی ہیں +

مگر افسوس ہے نواب صدیق حسن خاں کے حال پر کہ اپنی کتاب بیچ الکرامۃ میں یہ تو لکھ دیا کہ رسول نے فرمایا ہے کہ بروز ظہور مہدی آسمان سے ندا ہوگی کہ حق آل محمد کے ساتھ ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ اس ندا سے آسمانی نے آیا کسی تنازع کا فیصلہ کیا یا یہ ندا مہمل ہے معنی ہے۔ یقیناً اس ندا سے آسمانی نے ایک امراہم کا فیصلہ کیا ہے اور وہ یہ کہ رسول اللہ کی وفات سے آج تک یہی تنازع تو ما بین شیعہ و سنی واقع ہے کہ آیا ائمہ اہلبیت رسول حق پر ہیں جن کی امامت کے شیعہ قائل ہیں یا خلفائے ثلاثہ وغیرہ حق پر ہیں جنکو اہل سنت و جماعت بعد رسول اپنا پیشوا سمجھتے ہیں، سو اس ندا سے آسمانی نے اسی تنازع کا فیصلہ ہوتا ہے کہ حق خلفائے ثلاثہ کے ساتھ نہیں تھا بلکہ حق ہمیشہ سے آل محمد کے ساتھ ہے +

زیادہ افسوس اس بات کا ہے کہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے اس وقت کیوں

قبول نہ کیا تاکہ پیروان و محبان آلِ محمد میں شمار ہوتے جنکا ہمیشہ حق پر ہونا ثابت ہو چکا
جیسا کہ شیعانِ علی ابن ابیطالب اس حدیث کی بنا پر کہ علی حق کے ساتھ ہے اور حق علی کیساتھ
اس امر کو قبول کیے ہوئے ہیں کہ بعد رسولِ نابیان برحق ائمہ اہلبیت ہیں اور اس حق
کے قبول کرنے کی وجہ سے رسول اللہ نے فرمایا ہے "اے ابوالحسن تو وشیعہ تو وحریت
اند" (دیکھو جج الکرامۃ فی آثار القیامۃ مصنفہ نواب صدیق حسن خاں ہجریٹ صفحہ ۲۲۴ سطر آخر
و صفحہ ۲۲۵ سطر اول) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ "اے ابوالحسن (علیؑ) تم اور تمہارے شیعہ
جنتی ہیں"۔

چونکہ اس حدیث سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ ۱۲ فرقوں میں سے ناجی فرقہ
شیعہ ہے اس لیے نواب صدیق حسن خان مذکور نے اس حدیث کے بدیہی نتیجہ پر
یہ جرح کی ہے کہ شیعانِ علی وہ ہیں جو اعمال میں قدم بقدم علیؑ کے پیرو ہوں۔
قابلِ غور یہ امر ہے کہ جو لوگ علیؑ کے قدم بقدم چلتے ہیں وہ اہل میں تو رسول اللہ
پر ایمان کامل لانے والے ہیں پھر اُن کو شیعہ علیؑ کہنا کیا معنی رکھتا ہے؟ وہ تو رسول اللہ
کے کامل پیرو ہیں۔

پس اس گروہ کو حضرت علیؑ کے شیعہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ رسول اللہ کے بعد کچھ لوگ
خلفائے ثلاثہ کی پیروی اختیار کر گئے اور کچھ حضرت علیؑ کی پیروی اختیار کر گئے جو لوگ
حضرت علیؑ کی پیروی اختیار کریں گے اُن کو شیعہ علیؑ کہا گیا ہے تاکہ وہ لوگ تابعین
خلفائے ثلاثہ سے ممتاز رہیں چنانچہ وہ شیعانِ علی عقائد و اعمال تعلیم کردہ خلفائے ثلاثہ
سے بیزار ہیں اور اُن عقائد (توحید - عدل - نبوت - امامت - قیامت) اور اُن اعمال
کی پیروی کرتے ہیں جو حضرت علیؑ و دیگر ائمہ اہلبیت نے تعلیم کیے ہیں اس لحاظ سے
وہ شیعانِ علی کہلاتے ہیں۔ گو اُن سے اُس درجہ کامل پر عمل صادر نہوتے ہوں جیسا
کہ چاہیے مگر عقائد میں وہ اہلبیت کے ضرور پیرو ہیں۔ جیسا کہ جو لوگ رسول اللہ پر ایمان

لائے اور جنہوں نے رسول اللہ کے بتلائے ہوئے عقائد کو قبول کیا وہ مسلمان اور اہل بیت
 محمدی کہلاتے ہیں اگرچہ ان سے رسول اللہ کے سے افعال کامل طور پر صادر نہ ہوتے
 ہوں اسی طرح جو لوگ اہلبیت رسول یعنی حضرت علی وغیرہ کے بتلائے ہوئے عقائد
 کو مانتے ہیں وہ شیعیاں علی کہلاتے ہیں اگرچہ ان سے اعمال حضرت علی کے سے
 کامل طور پر صادر نہ ہوتے ہوں۔ اور چونکہ حضرت علی کے تعلیم کردہ اعمال بحسنہ وہی ہیں
 جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تعلیم کیے تھے لہذا رسول نے انہی شیعیاں علی
 کو جنہی فرمایا ہے جس سے ظاہر ہوا کہ ۳ فرقوں میں سے ایک فرقہ ناجی فرقہ شیعہ ہی ہے
 بخلاف تابعین خلفائے ثلاثہ کہ وہ ان عقائد پر قائم ہیں جو خلفائے ثلاثہ نے خلاف تعلیم
 رسول اللہ تعلیم کیے ہیں اور وہ لوگ عقائد و اعمال میں بہت سے امور میں تعلیم اہلبیت
 سے (جو بحسنہ تعلیم رسول اللہ ہے) اختلاف رکھتے ہیں (کیا کسی کی مجال ہے کہ تسلیم
 اہلبیت اور تعلیم خلفائے ثلاثہ میں اختلاف ہونے سے انکار کر سکے؟)
 اسی وجہ سے وہ تابعین خلفائے ثلاثہ شیعیاں علی کے گروہ سے جو بقول رسول
 ہستی ہے خارج ہیں۔

یہاں سے ہم پھر نگاہات کی طرف رجوع کرتے ہیں۔
 باب آیت ۱۵ ”پھر اُس سانپ (امیہ) نے اپنے منہ سے پانی ندی کے
 مانند اُس عورت کے پیچھے بہایا تاکہ ایسا ہو دے کہ اُسے (عورت یعنی نبوت
 کو) ندی بہا لیجاوے“

آیت ۱۶ ”پہنہ میں نے اُس عورت کی مدد کی کہ زمین نے اپنا منہ کھولا
 اور اُس ندی کو جو اُڑ رہی تھی اپنے منہ سے بہائی تھی پی لیا“
 چونکہ اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ عورت سے مراد نبوت محمدی ہے اور سانپ سے
 مراد شیطان ہے اور یہ بھی ذکر ہو چکا کہ سانپ اس پر آمادہ ہے کہ اُس عورت کے

فرزندِ ترسینہ کو نگل جاوے جو لوہے کا عصا لیکر سب قوموں پر حکومت کریگا۔
اسد ان دو آیات نمبر ۱۵ و ۱۶ میں یہ دکھلایا گیا ہے کہ شیطان نے اُس فرزندِ مقدس
کے نگل جانے کی کیا صورت اختیار کی اور انجام کیا ہوا۔

وہ صورت یہ اختیار کی کہ اُس سانپ نے اپنے منہ سے پانی مثل ندی کے عورت
(نبوت) کے پیچھے بہایا تا کہ اُسے بہا لیا جاوے۔

تاریخی واقعات سے ظاہر نہیں ہوتا کہ کوئی پانی نبوت مذکور کے فنا کرنے کیلئے
بہایا گیا ہو پس دیکھنا یہ ہے کہ جو پانی شیطان نے عورت (نبوت) کے بہا لیا جانے کو
بہایا تھا اُس سے کیا مراد ہے۔

اس کی شرح اسی مکاشفاتِ یوحنا کے باب ۱۵ آیت ۱ میں ہے :- (دیکھو آیت
مذکورہ ذیل میں لکھی جاتی ہے) :-

آیت ۱۵ :- پھر اُس فرشتہ نے مجھ سے کہا :- پانی جو تو نے دیکھے (اُس سے مراد)
لوگ اور گروہیں اور قومیں اور اہل زبان ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ پانی سے مراد لوگ اور قومیں اور گروہ ہیں۔ اس سے ظاہر ہو گیا
کہ شیطان نے جو پانی اپنے منہ سے مثل ندی کے اُس نبوت کے پیچھے بہایا تھا اُس
سے یہ مطلب ہے کہ شیطان نے گروہ گروہ آدمیوں کی قوموں کو رسول اللہ کی مخالفت
پر پکڑا کر دیا تا کہ یہ لوگ اور قومیں سب ملکر نبوت کو نیست و نابود کر دیں اور ایسا ہی ہوا بھی
ہے جو تاریخ سے عیاں ہے کہ جو نبی آنحضرتؐ نے اظہارِ نبوت کیا تو کل عرب عموماً اور اہل
مکہ خصوصاً آنحضرتؐ اور آنحضرتؐ کے تابعین کو فنا کرنے پر آمادہ ہو گئے جسکو پیشینگوئی
مذکورہ کے محاورہ میں شیطان کے منہ کی ندی بیان کیا ہے اور سب زیادہ انہیں سے
قبل اسلام قبول کرنے کے حضرت عمرؓ تھے۔

چنانچہ ازالۃ الخفا صفحہ ۲۴۲ مقصد اول سطر ۲ میں خود حضرت عمرؓ کا قول اُس وقت

میں ہیں انہوں نے اپنے اسلام قبول کرنے کا تذکرہ خود کیا ہے، اُس کا پہلا فقرہ (کنیت اشہد
 الناس علی رسول اللہ تحریر ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ (رسول اللہ پر سب دہیوں
 سے زیادہ میں سخت تھا) اور اسی سختی کی طرف روایت مذکور کے آخر میں اشارہ
 ہے کہ مسلمان لوگ اُن کے مسلمان ہونے سے خوش ہو گئے جس سے یہ مطلب
 کہ مسلمانوں کے دشمنوں کے گروہ میں سے جو اُن کا سخت دشمن تھا وہ اُس گروہ
 میں سے کم ہو گیا اور ہم میں شامل ہو گیا اور یہ بھی کہ وہ غریب اور بیکس مسلمان (جن کو
 حضرت عمر تنہا پالیتے تھے تو سخت ایذا دیتے تھے) خوش ہو گئے کہ اب ہم اُن ایذاؤں
 سے بچ گئے جو حضرت عمر کے ہاتھ سے ہکو پختی تھیں۔ کیونکہ وہ اب خود مسلمانوں میں
 داخل ہو گئے۔ چنانچہ سوانح عمری حضرت محمد صاحب بانی اسلام مولفہ پرکاش یو جی
 پر چارک برہمہ دھرم مطبوعہ رفاہ عام ایم پریس لاہور ۱۹۰۸ء کے صفحہ ۶۴ میں حضرت
 عمر کے اسلام لانے کے تذکرہ کے بعد لکھا ہے کہ اس خبر کو سکر جو مظلوم اپنے گھروں میں
 خون زدہ بیٹھے تھے جن بچوں کے ماں باپ، جن بیویوں کے شوہر، جن بیواؤں کے
 کے سر پرست جلا وطن ہو کر پردیس چلے گئے تھے اُن کی جان میں جان آگئی۔ اس سے
 ظاہر ہے کہ جن مظلوموں کا تذکرہ ذی علم مصنف نے کیا ہے وہ سب حضرت عمر کے
 ظلم کا نشانہ (قبل اسلام حضرت عمر کے) بنے رہتے تھے اور بعض وطن چھوڑ کر چلے گئے
 تھے اسی سبب سے اُن بیچارے غریب بے پر مسلمانوں کی جان میں جان آگئی کہ اب
 ظلموں سے نجات مل گئی۔ اور اسی طرح قبل اسلام ظالم کرنے والے ابوسفیان و معاویہ
 وغیرہ کل خاندان بنی اُمیہ و ابوہل و ابوہرب وغیرہ کو شاں تھے کہ نبوت محمدی کو نیست
 و نابود کر دیں۔

پس ثابت ہو گیا کہ شیطان کے منہ کی ندی سے مراد گروہ گروہ مردم ہیں جو نبوت
 کے مٹانے پر آمادہ ہو گئے تھے۔

اب دوسری آیت (یعنی آیت ۱۶) کو دیکھیے جس میں مخالفت کا انجام بیان ہوا ہے
اور وہ یہ ہے کہ "زمین نے اُس عورت کی مدد کی اور اُس ندی کو جو شیطان نے اپنے منہ
سے بہائی تھی پی لیا۔"

واقعات تاریخی سے معلوم نہیں ہوتا کہ جناب رسالت کی مدد بمقابلہ ندی (گروہ مذکور)
کے جو شیطان نے اپنے منہ سے اس لیے بہائی تھی کہ نبوت کو نیست و نابود کر دے مگر
نے کچھ مدد کی ہو پس دیکھنا یہ ہے کہ اس زمین سے کیا مراد ہے جس نے رسول اللہ کی مدد
کی ہو +

واقعات تاریخی سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت کی مدد بمقابلہ کفار قریش
مگر دیگر مخالفین حضرت ابوتراب (مٹی کا باپ) (جو لقب سرور کائنات جناب
رسالت کی مدد سے جناب علی مرتضیٰ کو عطا فرمایا تھا) نے کی ہے +

پس معلوم ہوا کہ مکاشفات میں جو ذکر ہے کہ زمین نے مدد کی اُس سے مراد ابوتراب
کی مدد ہے کیونکہ جب ثابت ہو چکا کہ ندی سے مراد گروہ مردم ہے اور زمین نے اُس ندی
کو پی لیا تو یقیناً یہ امر ظاہر ہے کہ گروہ مردم کو پی لینے سے مراد اُن کا قتل ہے جو جناب ابوتراب
(مٹی کے باپ علی مرتضیٰ) کے ہاتھ سے ہوا اور تراب کے معنی مٹی ہیں اور تعجب نہیں کہ
اصل زبان مکاشفات کے مترجم نے بجائے مٹی کے باپ کے اس لیے زمین ترجمہ
کر دیا ہو کہ اُس نے خیال کیا ہو کہ لفظ (مٹی کا باپ) بے معنی ہے کیونکہ اُسے علم نہ تھا
کہ کوئی شخص اس نام (ابوتراب) کا دنیا میں آنے والا ہے لہذا صرف زمین ترجمہ کر دیا +

ان واقعات نے یقیناً ثابت کر دیا کہ زمین نے مدد نہیں کی بلکہ ابوتراب (مٹی کا باپ)
نے مدد کی ہے چنانچہ ازالۃ الخفا فارسی مقصد اول صفحہ ۲۰۵ سطر ۱۰ مطبوعہ ہانس پرلی
میں تحریر ہے کہ رسول اللہ نے بروز معراج سابق عرش پر لکھا دیکھا (لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ
رَسُولُ اللَّهِ أَيَّدَنَّهُ بَعْلِي) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ سوائے خدا کے کوئی عبادت کو قابل نہیں

محمد اللہ کے رسول ہیں جن کی مدد میں نے (خدا نے) بذریعہ علی کے کی ۛ
 اب کچھ ذکر اس کا کرتا ہوں کہ رسول خدا کی اُس گروہ کفار کے مقابلہ میں (جس کو محاورہ
 مکاشفات میں شیطان کے ٹمھ کی ندی کہا گیا ہے) زمین یعنی ابوتراب نے کیا کیا مدد کی
 اور کس کس طرح اُس شیطانی ندی کو پیای یعنی قتل کیا ۛ
 اُس مدد کی صورتوں میں سے ایک یہ ہے کہ جب کفار مکہ نے شبِ ہجرت یہ ارادہ
 مصمم کر لیا کہ آج شب کو آنحضرت کو قتل کر ڈالیں (یعنی شیطانی ندی نے چاہا کہ نبوت
 کے فرزند مقدس کو قتل کر دے) تو رسول اللہ کے بچانے کی غرض سے جناب امیر علیہ السلام
 (ابوتراب مہی کے باپ) جناب رسول خدا کی جگہ قتل ہونے کے لیے آنحضرت کے بستر
 پر رسول اللہ کی سبز چادر اوڑھ کر لیٹ رہے اور رسول اللہ کو اُس دن قتل ہو جانے سے
 بچالیا جس سے نبوت قائم رہی اور کفار کا جو ارادہ اس شب کو اُس نبوت کے قتل کرنے
 کا تھا وہ ابوتراب کے اس فعل (بستر رسول پر لیٹنے) کی وجہ سے پورا نہ ہو سکا جس جانبازی
 کی تعریف خداوند تعالیٰ نے آیت ذیل میں کی ہے وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي نَفْسَهُ
 ابْتِغَاءَ مَوْضِعَاتِ اللَّهِ ذَٰلِكَ ۖ (۹۷) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ تمہیں میں سے بعض ایسا
 (بچاؤ من مخلص) ہے کہ جو رضامندی خداوند تعالیٰ کے خریدنے کے لیے اپنی جان اور نبوت
 کرتا ہے جس کو مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ آیت جناب امیر علیہ السلام کی شبِ ہجرت کی
 جانبازی کی تعریف میں نازل ہوئی ہے ۛ

جب رسول خدا ہجرت کر کے مدینہ تشریف لائے تو کفار مکہ نے نبی اسلام اور مسلمانوں
 کو قتل کرنے کیلئے مدینہ منورہ پر چڑھائی کی تو بضرورت مدافعت حضرت نے بحکم خدا کفار
 کے قتل کا حکم صادر فرمایا اور ایسے مواقع رسول اللہ کی زندگی میں بکثرت واقع ہوئے
 جن میں مخالفین کا قطعی ارادہ تھا کہ رسول اللہ اور ان کے تابعین کو روئے زمین سے فنا
 کر دیں چنانچہ جب بھی کفار مدینہ منورہ پر چڑھ کر آئے شکست کھا کر واپس ہوئے ۛ

چنانچہ اول مقام بدر لڑائی ہوئی تو اُس جنگ میں عتبہ و شیبہ و ابولہب وغیرہ نامی
اشخاص کفار مکہ کو (جن کو محاورہ مکہ شقات میں شیطان کے ٹھکانے کی نندی لکھا ہے) حضرت
ابوتراٹ نے (جن کو محاورہ مکہ شقات میں زمین لکھا ہے) قتل کیا اور اُن کو زیر زمین
پہنچا دیا۔

اس کے بعد جنگ احد و جنگ خندق وغیرہ جنگ خیمین وغیرہ ہوئیں اور
یہ سب جنگیں بزور بازو سے حیدر کرار ابوتراٹ فتح ہوئیں اور کفار نے جو حربہ اس نبوت
کے فنا کرنے کا جب کبھی کیا وہ بزور بازو سے ابوتراٹ رو ہوتا رہا۔

پس ثابت ہو گیا کہ اُس عورت (نبوت محمدی) کی مدد بمقابلہ شیطانی ندی (گروہ کفار)
کے زمین نے نہیں کی بلکہ مٹی کے باپ (ابوتراٹ) نے کی ہے اور آنحضرت کو محفوظ
رکھا۔ پھر اُسی بات کی آیت ۱۱ کو دیکھیے جس کے الفاظ یہ ہیں: "اور اژدہا عورت پر غصہ ہوا
اور اُس کی باقی اولاد سے جو خدا کا حکم مانتے اور یسوع مسیح کی گواہی رکھتے ہیں لڑنے گیا۔"
اس آیت میں یہ بیان ہے کہ جب اژدہا (ابلیس) نے دیکھا کہ وہ اُس عورت
(نبوت) کے فرزند نرینہ پر جوہر ادا ابوتراٹ بخل لب نہ ہو سکا اور جو بدبیر اُس کو فنا کرنے
کے لیے کی تھی یعنی پانی مثل ندی کے اُس کے پیچھے بہا یا تھا (یعنی کفار کو اُس کے فنا
کے لیے پر آمادہ کر دیا تھا) اُس کو زمین نے پی لیا یعنی ابوتراٹ (مٹی کے باپ) نے
اسکو قتل کر کے تیرے خاک کر دیا تو اژدہا (ابلیس) عورت (نبوت) پر غصہ ہوا اور اُسکی
باقی اولاد سے لڑنے گیا (اُن سے لڑنے کا سامان کیا) جو خدا کا حکم مانتے اور یسوع مسیح کی
گواہی رکھتے ہیں۔

اس آیت میں چار لفظ مندرجہ ذیل تشریح طلب ہیں اُنکا مطلب الگ الگ بیان
کیا جاتا ہے اور وہ حسب ذیل ہیں:-
نمبیر - عورت کی باقی اولاد -

نمبر ۲۔ وہ اولاد خدا کا حکم ماننے والی ہے
 نمبر ۳۔ وہ اولاد یسوع مسیح کی گواہی رکھنے والی ہے
 نمبر ۴۔ اژدہا (ابلیس) اُس بقیۃ اولاد سے لڑنے گیا (یعنی لڑنے کا سامان
 مہیا کیا) + شرح نمبر یعنی عورت کی باقی اولاد

چونکہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ عورت نبوتِ آخری ہے جو سورج کو اوڑھے ہوئے تھی
 اور سورج سے مراد رسول اللہ ہیں تو بقیۃ اولاد سے مراد چاند (جناب فاطمہ زہرا) اور بارہ
 ستارے (بارہ امام) ہوئے جن کا تاج اُس عورت کے سر پر سورج کے نیچے ہے یعنی اُس
 سورج کے نائب ہیں +

اسلام میں بھی ان کو اسی لفظ (اولاد نبوت) کے ہم معنی الفاظ سے ذکر کیا گیا ہے چنانچہ
 اُن کی نسبت آلِ بیتِ نبوت (نبوت کے گھر کی اولاد) یا اہل بیتِ نبوت (نبوت
 کے گھر والے) بولا جاتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اُس عورت کی بقیۃ اولاد سے بارہ امام
 اور ایک چاند یعنی جناب فاطمہ زہرا مراد ہیں (صلوات اللہ علیہم) یعنی سب شخص بقیۃ اولاد ہیں
 اور اولادِ اول و اکبر سورج یعنی رسول اللہ ہیں۔ پس یہ نبوتِ آخری (جس کی خوشخبری تمام انبیاء
 کو دی گئی تھی) مجموعہ چودہ حضرات کا ہے جن میں سے ایک نبی ہیں اور بارہ نائب ہیں اور
 ایک خاتونِ مطہرہ یعنی جناب سیدہ ہیں (اور یہ اس لیے شامل ہیں کہ سورج (رسول اللہ)
 کی دختر اور ایک ستارہ اول کی زوجہ اور بقیۃ ستاروں کی والدہ یا وادی ہیں) اور یہی
 بقیۃ اولاد نبوت وہ لوگ ہیں جن پر حکم خدا و رسول بلقضا آل محمد و روادعہا جاتا ہے۔ جو
 نائبانِ نبی ہونے کی حیثیت سے جزو نبوت ہیں چنانچہ وہ عورت (نبوت) اس طرح نظر
 آتی ہے کہ سورج کو اوڑھے ہوئے اور بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پر ہے۔ پس
 جبکہ وہ عورت (بدلائل مذکورہ) نبوت مانی گئی تو سورج اور بارہ ستارے اُس کے اجزاء ہیں

ایک یعنی سوچ حیثیت نبی ہونے کے اور بارہ ستائے حیثیت اُس نبی کے نائب ہونے کے یعنی جد جناب رسالت مآب کے ہدایت کا کام (جو اصل نبی کا کام ہے) ان نائبان کے ذریعہ سے جاری رہیگا۔

اس درود آل محمد کے مضمون کو ناظرین راقم کا طبع زانو تصور نہ فرمائیں کیونکہ اسکی تائید اُس آیت قرآنی کے مضمون سے کی جاتی ہے جس کے بموجب درود پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے اور نیز اُس حکم نبوی سے تائید کی جاتی ہے جس میں رسول اللہ نے اُس آیت کی تعمیل کا طریقہ بتایا ہے اور وہ یہ ہے کہ حدیث کی کتابوں میں لکھا ہے جس کوئی فرق اسلام انکار نہیں کر سکتا کہ ایک روز جناب رسالت مآب ہنسے ہوئے گھر سے باہر تشریف لائے صحابہ نے ہنسی کی وجہ دریافت کی تو حضرت نے فرمایا اے مجھ پر ایک آیت نازل ہوئی ہے جس سے بہت بڑا شرف خداوند تعالیٰ نے مجھ کو عنایت فرمایا ہے صحابہ کے دریافت کرنے پر حضرت نے آیت ذیل تلاوت فرمائی "إِنَّ اللَّهَ قَدْ مَلَكَ يَمِينَهُ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا" جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ہمیں خاص نبی پر اپنی اسٹیمیل کا نبی جسکی خبر حضرت موسیٰ نے دی تھی نبی آخری خاتم النبیین جسکی آمد کی خوشخبری تمام انبیاء کو دی گئی تھی اور جس کو انجیل یوحنا کے باب اول کی آیت ۳ میں "وہ نبی" لکھا ہے (جو بالکل النبی کا ترجمہ ہے) اُس نبی پر اللہ رحمت خاصہ بھیجتا ہے اور فرشتے درود بھیجتے ہیں اس ایمان لانے والے کو کو تم بھی اُس نبی پر درود بھیجو اور سلام کرو جیسا کہ سلام کرنے کا حکم ہے۔

چونکہ النبی کی تشریح میں باب اول انجیل یوحنا کی آیت ۳ میں لفظ وہ نبی آیا ہے اُس کی نسبت بھی کچھ عرصہ کر دینا ضروری ہے تاکہ مسلمانوں کو یقین اور عیالی حضرات کو ہدایت ہو جائے۔

اُن آیات انجیل یوحنا باب اول سے جو بطور حاشیہ ذیل میں تحریر کی گئی ہیں خوب واضح ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام سے قبل اہل کتاب یعنی یہودیوں کو تین شخصوں کا انتظار تھا جن کی بابت یہودیوں نے کاہنوں اور لاویوں کے ذریعہ سے حضرت یوحنا (حضرت یحییٰ معجزؑ) سے دریافت کرایا جن کا جواب حضرت یحییٰ نے انکار سے دیا۔ ایک حضرت مسیح کا انتظار تھا۔ ایک الیاس کا۔ ایک ایسے نبی کا جس کے واسطے صرف وہی کہتے کافی تھا یعنی وہ نبی بعد حضرت مسیح اور الیاس کے ایسا مشہور نہی تھا جس کے واسطے صرف وہ نبی کہتا کافی تھا۔ پس یقیناً وہ نبی بعد حضرت مسیح کے آنے والا تھا اور بنی اسمعیل کا نبی تھا جس کی بابت اعمال حواریوں کے باب ۱۱ کی آیات سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر جانے کے بعد اور مسیح کے آسمان سے اترنے کے قبل ظاہر ہوگا۔ اور یہی وہ نبی ہے جس کی خوشخبری تمام انبیاء کو دی گئی تھی جس کا ظہور حسب آیت ۱۷ باب مکاشفات یوحنا ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں (ساتویں صدی عیسوی) میں ہوگا جو خاتم النبیین اور تمام مخلوق کا بلکہ کل انبیاء کا سردار ہوگا جسکی نسبت حضرت عیسیٰ نے انجیل یوحنا باب ۱۱ آیت ۱۱ میں فرمایا ہے کہ ”اس جہان کا سرور آتا ہے“ مضامین بالا کو دیکھ کر کیا کسی منصف مزاج کو اس بات میں تامل ہو سکتا ہے کہ وہ حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ہی ہیں؟ جن کا ظہور ساتویں صدی عیسوی میں ہوا۔

اب پھر آیت درود کی نسبت عرض کرتا ہوں :-

آیت درود کی تعمیل میں آنحضرتؐ نے حکم دیا کہ اللہم صل علی محمد و آل محمد

حاشیہ ۱۔ نقل چند آیات انجیل یوحنا باب اول آیت ۱۹ ”اور یوحنا (حضرت یحییٰ نبی) کی گواہی یہ تھی جبکہ یہودیوں نے یروسلم سے کاہنوں اور لاویوں کو بھیجا کہ اُس (حضرت یحییٰ) سے پوچھیں کہ تو کون ہے آیت ۲۰۔ اور اُس نے اقرار کیا کہ میں مسیح نہیں ہوں آیت ۲۱۔ تب اُنہوں نے اُس سے پوچھا کیا تو الیاس ہے اُنہوں نے کہا میں نہیں ہوں (پھر اُنہوں نے پوچھا) آیا تو وہ نبی ہے اُس نے جواب دیا نہیں۔ ۲۲ منصف

(بغیر دوسرے علی کے) کو۔ دیکھو صحیح بخاری صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ مطبوعہ مصر و مطبوعہ مطبع احمدی
میرٹھ سلسلہ ۲۸۲ بھری صفحہ ۷۰۸

چنانچہ جمہور اہل اسلام رسول اللہ کے زمانے سے آج تک اس حکم کی تعمیل کر رہے
ہیں۔ کوئی اللہ صلی علی محمد و علی آل محمد کہتا ہے اور کوئی بغیر دوسرے علی
کے اللہ صلی علی محمد و آل محمد کہتا ہے۔

چونکہ آیت میں جس پر درود کا حکم ہے وہ ایک جگہ لفظ (النبی) ہے اور دوسری
جگہ اُس کی ضمیر (ہ) ہے جو ضمیر واحد ہے جو نبی کی طرف پھرتی ہے پس معلوم ہوا کہ
آیت میں (النبی) پر درود بھیجنے کا حکم ہے مگر شارح (رسول اللہ) نے اُس کی شرح محمد
و آل محمد بتلائی ہے۔ یعنی محمد و آل محمد (محمد بنی اور آل محمد نانبان نبی) لفظ (النبی) میں داخل
ہیں جیسا کہ مکاشفات یوحنا کے باب ۱۱ کی عورت (یعنی نبوت) کی بھی صورت ایک سو سچ
(رسول اللہ) اور بارہ سائے زائبان رسول کے ساتھ دکھائی گئی ہے۔

آل محمد کی تخصیص

اب آل محمد کو دیکھنا ہے کہ یہ کون ہیں؟
یہ امر تو بالکل ظاہر ہے کہ یہ خود رسول اللہ تو ہیں نہیں لہذا یا تو کل اُمت محمدی
مراد ہوگی یا اُن میں سے کچھ مخصوص لوگ مراد ہوں گے۔
اگر کل اُمت محمدی مراد لی جائے تو یہ امر آیت درود کے خلاف ہے کیونکہ آیت
میں حکم دیا گیا ہے کہ اے مسلمانو تم بھی اُس نبی پر درود بھیجو جس پر خدا رحمت کاملہ اور نشتہ
درود بھیجتے تہیں۔ پس مسلمان تو درود بھیجنے والے ہوئے اور نبی وہ ہے جس پر درود
کا حکم ہے تو کل مسلمانوں پر (آل محمد قرار دیکر) درود کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ اُن کو تو نبی
پر درود بھیجنے کا حکم ہے نہ کہ خود اپنے اوپر۔ اس لیے عام اُمت تو مراد ہو نہیں سکتی۔

پس لازم آیا کہ امت محمدی میں سے کچھ خصوص لوگ ہیں جو کسی صورت سے لفظ نبی میں داخل ہیں یعنی نائبان نبی ہونے کی حیثیت سے لفظ نبی کے مصداق ہیں (بلحاظ انجام وہی خدمات نبی و اجراء سے کار بہایت جو نبی کا اصل کام ہے نہ کہ فتوحات ملکی جو نبوت کا کام نہیں بلکہ وہ بضرورت مدافعت کفار واقع ہو جاتا ہے) داخل ہو سکیں اور ان کے سوا اور کوئی آل محمد نہیں ہو سکتا اس لیے کہ آیت میں النبی پر درود کا حکم ہے تو آل محمد سے اگر مراد ہو سکتے ہیں تو صرف وہی جو بحیثیت نائبان نبی لفظ النبی میں داخل ہو سکیں۔ اور وہ بارہ امام اہل بیت کے ہیں اور مکاشفات میں بھی سورج کے ساتھ بارہ ستارے ہیں اور رسول اللہ نے بھی خود فرمایا ہے کہ میرے بارہ خلیفہ ہونگے اور یہی مضمون مکاشفات یوحنا سے ثابت ہوتا ہے کہ عورت (نبوت آخری) کے اجزا ایک سورج اور بارہ ستارے ہیں پس تسلیم رسول اللہ اور مضمون مکاشفات کا پورا پورا مطابق ہونا اظہار من الشمس ہے اور چونکہ یہ پھر مسلم ہے کہ محمد اور آل محمد پر پختہ حضرت نے اپنی حیات ظاہری میں درود پڑھنے کا حکم دیا تھا اور اسی وقت سے عہد آمد بھی شروع ہو گیا تو اُس وقت (حیات رسول میں) رسول اللہ پر بحیثیت نبی ہونے کے درود پڑھا جاتا تھا اور آل محمد پر بطور ولیہ مدنی کے پڑھا جاتا تھا تاکہ معلوم رہے کہ آل محمد بعد رسول اللہ کے منصب نبوت کے جانشین ہوں گے ان پر ابھی سے درود پڑھنا شروع کرو تاکہ آئندہ گمراہی سے بچتے رہیں یعنی اس درود کے طریقہ نے بتا دیا تھا کہ نائبان نبی وہ ہونے والے ہیں جن پر نبی کی شرکت میں ابھی سے درود پڑھنا شروع کرایا گیا ہے۔

چنانچہ بعد وفات رسول اللہ شہنشاہ آل محمد نے ہی خیال کر کے کہ آل محمد کا درود میں شامل ہونا ثبوت قطعی اس کا ہے کہ یہی آل محمد نائبان نبی ہیں اور وہیں سے آل محمد نکالے گئے جس کا ثبوت یہ ہے کہ امام شافعی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ من لم یصل علیہ فلا صلیق لہ یعنی اسے آل محمد پر شخص تم پر نماز میں درود نہ بھیجے اس کی نماز نہیں ہوتی جس سے

نظا ہر ہے کہ کچھ لوگوں نے آل محمد پر درود بھیجا ترک کر دیا تھا اور زمانہ حال میں بھی ایسے لوگ
 موجود ہیں خصوصاً مرزا قادیانی کی جماعت کہ وہ نصلی علی رسولہ الکریم بغیر شمول آل محمد
 لکھتے ہیں اور نواب مشتاق حسین خاں ملقب بہ نواب وقار الملک کمبوہ ساکن امر وہ نے
 بعد تحریر وقت نامہ علی الاولاد کے جو ایک رسالہ شائع کیا ہے اُس کے دیباچہ کی سطر اول
 میں محمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم تحریر کیا ہے یعنی درود میں خلاف حکم رسول اللہ
 آل محمد کو خارج کر دیا ہے۔ یہ رسالہ ۹ جون ۱۹۱۷ء کو طبع ہوا ہے۔

مگر یہ آل محمد کا درود سے نکال دینا ان کے عقیدہ فاسدہ کو اُس وقت مفید ہوتا جبکہ
 کتب احادیث سے رسول اللہ کی حدیث کو نکال ڈالنے جس میں محمد و آل محمد پر درود کا حکم
 ہے چنانچہ تمام اہلسنت و جماعت سوائے خارجی جماعت کے اللہم صل علی محمد و
 علی آل محمد پڑھ سہے ہیں جب تک دنیا میں حدیث کی کتابیں موجود ہیں ان خارجیوں
 کے لفظ آل محمد کو درود سے خارج کرنے سے کیا آل محمد خارج ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں!
 آل محمد کی تعداد رسول اللہ نے بارہ خلیفہ مکر تبار دی۔ اور مکاشفات نے بارہ
 سائے مکر بتائی تو اب کسی شک کی گنجائش نہیں رہی کہ مکاشفات میں جو بقیہ اولاد
 عورت (نبوت) کا ذکر ہے وہ ان بارہ امام اہلبیت کے سوا کوئی اور نہیں ہو سکتا اور
 بقیہ اولاد عورت مذکور میں تیرھویں جناب سیدہ صلوات اللہ علیہا ہیں جن کو مکاشفات
 میں چاند ظاہر کیا ہے۔

اب دیکھو بونہب کے آخری فقرات کو جن کو دیکھ کر پیچہ مومن اور منصف مزاج کے
 ذل میں یقین ہو جائے گا کہ یہ آل محمد۔ رسول اللہ کی اولاد یا بمنزلہ اولاد و نفس رسول ہونا
 چاہیے اور ان کو خود رسول اللہ نے سارے جہان کا سردار (یعنی اپنا نائب) مقرر کیا یعنی
 امامت کے لیے نامزد کیا ہوا اور وہ فقرات یہ ہیں:-

”تیرے بیٹے تیرے باپ دادوں کے قائم مقام ہوں گے اور تو انہیں تمام

زمین کا سردار مقرر کر گئے۔

اس آیت کے الفاظ کی شرح الگ الگ دکھائی جاتی ہے۔

”تیسرے“ یہ خطاب ہے جناب رسالت مآب کی طرف کیونکہ سارا ذیہو نمبر ۴۰

جناب رسالت مآب کے ایسے علامات اور اوصاف سے بھرا ہوا ہے جو علامت حضرت اس کے
سوا کسی میں نہیں پائی جاتیں۔

”بیٹے“ جس میں داماد اور اولاد شامل ہیں کیونکہ داماد بمنزلہ اولاد ہو جاتا ہے خصوصاً

وہ داماد جو بمنزلہ نفس رسول اللہ ہو جیسا کہ آیہ مباہلہ میں ابنائنا سے مراد حسین اور

انفسنا سے مراد جناب امیر علیہ السلام ہیں۔ باتفاق کل غفرین اور موافق واقعہ مباہلہ

کے کہ مباہلہ کے وقت جناب امیر علیہ السلام بھی یقیناً رسول اللہ کے ساتھ گئے تھے کیونکہ

اگر کوئی دشمن علی یہ کہے کہ انفسنا سے مراد علی علیہ السلام نہیں تو لازم آتا ہے کہ رسول اللہ

خلات شرائط مندرجہ آیت کے حضرت علیؑ کو ہمراہ لے گئے تھے جو امر محال ہے۔ پس

لازم ہوا کہ انفسنا سے مراد حضرت علیؑ ہیں اور اسی نفس رسول ہونے کی وجہ سے بیٹوں

سے مقدم ہوئے کیونکہ (علیؑ) تو بمنزلہ نفس رسول اللہ تھے اور علیؑ کا بمنزلہ اپنے نفس

کے ہونا رسول اللہ نے حدیث غدیر کے الفاظ سے بھی ظاہر کیا ہے ”من کنت من کاہ

فعلیؑ من کاہ“ میں جس کا مولا ہوں اُس کا علیؑ مولا ہے۔ تو کیا ثابت نہ ہوا کہ رسول اللہ نے

علیؑ کو بمنزلہ اپنے نفس کے ظاہر فرما کر مثل اپنے تمام سلمانوں کا مولا و پیشوا قرار دیا؟

”تیسرے باب دادوں کے قایم مقام ہونگے“ اس سے ظاہر ہے کہ رسول اللہ

کے آباء اجداد موجود تھے جب ہی تو رسول اللہ کی اولاد (جو اول نمبر کے موحدین ہیں) اپنی

آباء اجداد کی قایم مقام ہونگے، ورنہ رسول اللہ کے آباء اجداد اگر مشرک ہوتے (جیسا کہ

اہل سنت کا عقیدہ ہے) تو اُن کی اولاد جو موحدین ہیں مشرکین کے قایم مقام کیسے ہوتی بلکہ

آباء اجداد کے مخالفت ہوتی جسکی خبر خداوند تعالیٰ نے قرآن میں بھی آیت ذیل میں دی ہے۔

وَيُكَلِّمُ عَلَى الْعَرْشِ الرَّحْمَنَ الَّذِي يَوْمُنَا جُنَّ تَقْوَاهُ وَتَقْلِبُكَ فِي السَّاجِدِينَ

(تم اُس زبور دست اور رحم والے پر پھر دس رکھو جسکی نظر قسمت متاھصہ اوپر اس وقت بھی ہے جبکہ تم نبوت پر قائم ہو اور سجدہ کرنے والوں کے (مغلب و رحم) میں تمہارے منتقل ہونے کو بھی دیکھتا ہے۔ یعنی ہم (خدا) اسے رسول جب تم کو کسی پشت سے دوسری پشت میں منتقل کرتے تھے تو ساجدین میں منتقل کرتے تھے جو خدا کے سجدہ کرنے والے ہوتے تھے اور کبھی مشرک یا کافر یا بد رعبہ ناجائز تم کو منتقل نہیں کیا۔ دیکھو سیارہ ۱۹ رکوع ۱۵

”اور تو انہیں تمام زمین کا سردار مقرر کرے گا“ اس میں اس احتمال کی گنجائش ہی نہیں کہ کسی شیعہ نے زبور میں لکھ دیا ہوگا۔

اس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ رسول اللہ اپنی اولاد کو تمام زمین کا سردار (یعنی امام) مقرر اور نامزد کریں گے چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ رسول اللہ نے حضرت علیؑ اور گیارہ امام کو اپنا نائب نامزد کیا مگر منافق لوگوں نے نہ مانا اور اُس کے عوض یہ قرار دیا کہ رسول نے کسی کو نامزد نہیں کیا بلکہ معاملہ خلافت کو اجماع اُمت پر چھوڑ گئے جن میں بقول مولوی شبلی کثرت سے منافق تھے (کسی ذی عقل کی عقل باور نہیں کر سکتی کہ منافقوں کی کثرت اسے پر تقرر خلافت کو رسول اللہ صلعم چھوڑ گئے ہوں کیونکہ حسب فقہوں کی (جیسا کہ واقع ہوا) کثرت تھی تو یقیناً کثرت آرا متافقین ہی کی طرف رہتی اور منافق منافق ہی کے خلیفہ ہونے کی راے دیتے۔ ایسی حالت میں رسول کبھی تقرر خلافت کو اُمت کی راے پر نہ چھوڑ سکتے تھے) اور یہ خیال اہلسنت کا کہ رسول نے کسی کو نامزد نہیں کیا بموجب مضمون زبور نمبر ۴۴ کے محض غلط ہے کیونکہ زبور مذکور کے الفاظ حضرت سے ثابت کرتے ہیں کہ رسول اللہ اپنے نائبوں کو نامزد کریں گے اور وہ نائب داماد اور نواسے ہوں گے اور یہ نامزد نہ کرنے کا حیلہ اُسی اغوائے شیطانی کا نتیجہ ہے جس کا اُس (ابلیس) نے کامل ارادہ کر لیا تھا کہ خلافت کو خلافت حدیث من کنت من لاہ فعلی من لاہ و خلافت

زبور نمبر ۳۷ کی پیشین گوئی کے بذریعہ اجماع قرار دیا تاکہ امت کے گردہ کثیر کو گمراہ کرنے
 جیسا کہ ۳۷ فرقوں والی حدیث سے بھی ظاہر ہے کہ ۲۷ گمراہ ہیں +
 اس جگہ ایک واقعہ تحریر کرنا نہایت ضروری ہے کہ بعد وفات رسول اللہ کوئی شخص
 اہل کتاب میں سے تلاش رسول اللہ میں آیا اور حضرت ابو بکر کی خلافت میں حاضر ہوا اور
 دریافت کیا کہ کیا آپ رسول اللہ کے خلیفہ ہیں؟ حضرت ابو بکر نے فرمایا کہ ہاں میں رسول اللہ
 کا خلیفہ ہوں تب اُس شخص نے دریافت کیا کہ آپ کا رسول اللہ سے کیا رشتہ ہے؟
 ابو بکر نے جواب دیا کہ وہ (رسول اللہ) میرے داماد ہیں تب اُس اہل کتاب نے کہا کہ جس
 نبی کی تلاش میں میں آیا ہوں اُس کا نائب اور خلیفہ تو اُس کا داماد ہوگا۔ یہ سنکر کوئی شخص
 اُس کو علی کے پاس لے گیا اور وہ شخص بہدایت جناب امیر (داماد نائب رسول اللہ)
 داخل اسلام ہوا +

معلوم ہوتا ہے کہ وہ اہل کتاب اسی زبور نمبر ۳۷ کے آخری فقرات کی بنیاد پر کہتا تھا
 کہ نبی آخر الزماں کا جانشین برحق داماد (جو بمنزلہ اولاد ہوتا ہے) ہوگا بوجہ اولاد رسول اللہ
 کے باپ ہونے کے کیونکہ حضرت کی اولاد بذریعہ دختر باقی رہی ہے +
 سخت افسوس ہوتا ہے کہ باوجودیکہ اس زمانہ میں کئی حضرات اہل سنت و جماعت
 نے اس زبور ۳۷ کے مضمون کو جناب رسالت مآب پر صادق آنا بہت اچھی طرح ثابت
 کیا ہے مگر اُس زبور نمبر ۳۷ کے آخری فقرات کی طرف قصداً توجہ نہیں فرمائی کیونکہ یہ امر
 بالکل بعید از قیاس ہے کہ جو شخص زبور نمبر ۳۷ کو شرح لکھنے کی غرض سے دیکھے اور اُس کو زبور
 مذکور کے آخری فقرے نظر نہ آویں۔ ضرور نظر آئے ہونگے۔ پس یقیناً ثابت ہوا کہ اُن فقرات
 کی شرح قصداً نہ کی گئی کیونکہ وہ مذہب اہل سنت کے خلاف ہوتی۔ اگر اُن فقرات کی کوئی
 شرح راتم کے بیان کے خلاف ہو سکتی تو وہ ضرور ہی لکھتے۔ لہذا معلوم ہوا کہ اُن فقرات کی
 شرح کسی طرح عقیدہ اہل سنت و جماعت کے موافق ہو ہی نہ سکتی تھی بلکہ مخالفت ہی ہو سکتی

تھی جب ہی تو اس کا تذکرہ تاک نہ کیا اور بالکل ترک کر دیا اور اس سزا سے خوف نہ کیا جو خدا نے قرآن مجید میں حق کے پیچھے والوں کے لیے جویر فرمائی ہے یا لعنہم اللہ (خا)
 اُن پر لعنت کرتا ہے) ویکو سید پارہ ۲ رکوع ۳۷

اس زبور کی شرح کرنے والے ایک تو مولوی سلیمان اشرف صاحب ہیں جو درستہ العلوم علیہ السلام میں ملازم ہیں جنہوں نے درستہ العلوم مذکور کے علیہ سالانہ ۱۹۱۲ء میں زبور نمبر ۳۷ کو جناب رسول اللہ پر صادق کر کے دکھایا مگر اولاد کی امامت کا ذکر جو اسی زبور میں موجود ہے ترک کر دیا کیونکہ زبور کے اس فقرہ سے تو غلافیہ ثابت ہو تا ہے کہ رسول اللہ اپنی اولاد کو اپنا جانشین مقرر کریں گے (اور یقیناً مقرر کیا بھی) جس سے ثابت ہوا کہ اہل تشیع کا مذہب حق ہے اور اہل سنت و جماعت کا مذہب غلط ہے اس لیے کہ وہ (اہل سنت) حضرت ابو بکر کے خلیفہ رسول مقرر ہونے کے بذریعہ اجماع قائل ہیں پس فقرات آخری زبور نمبر ۵۴ کا ذکر نا مذہب سنت و جماعت کی جڑ اکھاڑ کر پھینک دینا ہوتا۔ ایسی حالت میں وہ کیونکر بیان کر سکتے تھے ؟

دوسرے حکیم مولوی نور الدین صاحب ہیں جو مرزا غلام احمد قادیانی مدعی ہدایت و نبوت کے خلیفہ اول تھے جن کے تفسیری نوٹوں سے قرآن کی تفسیر یعقوب علی ترائی مدعی نے جمع کی ہے یعنی اصل میں تفسیر نور الدین مذکور کی ہے۔ اُس کے پارہ ۵ کی تفسیر میں صفحہ ۳۷ و ۳۸ زبور ۵۴ کے مضمون کو جناب رسول اللہ پر صادق آنا خوب ثابت کیا ہے مگر افسوس کیا عداوت اہل بیت رسول سے ہے کہ باوجود موجودگی زبور مذکور کے فقرات آخری کی طرف توجہ ندارد۔ ان فقرات پر یہ احتمال بھی تو نہیں ہو سکتا کہ شیعہ لوگوں نے اضافہ کر دیا ہوگا کیونکہ یہ کتاب تو مسلمانوں کے وجود سے بہت پہلے کی بلکہ انجیل مقدس کے نزول سے بھی پہلے کی ہے۔ اس حکم الہییت سے عداوت ہونے کی وجہ بھی بیان کر دینا ضروری ہے۔ اُس عداوت کی وجہ حضرت ابو بکر وغیرہ کا خلیفہ رسول ماننا ہے۔ کیونکہ جب ابو بکر وغیرہ کو خلیفہ و

مان رکھا ہے تو جن کی امامت (بازہ امام اہلبیت) آیات قرآنی و احادیث رسول اللہ اور
 پیشین گوئی ہائے کتب سابق سے ظاہر ہوتی ہے اہل سنت کو لازم و واجب ہے کہ ان
 کی غلط تاویل کریں اور اگر غلط تاویل ہونا غیر ممکن ہو (جیسا کہ اسی زبورہم کے فقرات آخری)
 تو اس کا ذکر ہی ترک کر دیں۔ یہ وجہ ہے عداوت اہل بیت کی جس کی بنیاد حضرت ابوبکر کی
 خلافت کا ماننا ہے اور دونوں فریق (اہل بیت اور خلفائے ثلاثہ) کا ماننا اجتماع صدیقین ہے
 اگر خلفائے ثلاثہ کو حق مانا تو لازم ہوا کہ اہل بیت کے فضائل و مراتب گھٹائے جائیں اور
 اسی کا نام عداوت ہے۔ بھلا کوئی شخص بھی اپنے پیشوا کے فضائل واقعی گھٹایا کرتا ہے؟
 چنانچہ دیکھ لیجیے شیعہ لوگ چونکہ حضرت ابوبکر کی خلافت کے قائل نہیں لہذا ان کو اہلبیت
 رسول کے فضائل و مراتب گھٹانے کی ضرورت بھی نہیں پس دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو
 اہل بیت رسول کی امامت کے قائل ہو یا خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے قائل ہوں جس کی وجہ
 سے تمہارے اوپر فرض ہو گا کہ فضائل و مناقب اہل بیت کی جتنی آیات قرآنی و احادیث نبوی
 اور پیشین گوئی ہائے کتب سابقہ ہوں ان سب کی تاویل غلط کی جائے اور یہ بد نظر رکھا جائے
 کہ کہیں اہل بیت رسول کی کوئی ایسی فضیلت ثابت نہ ہونے پائے جس سے یہ حضرات
 اہلبیت خلفائے ثلاثہ سے فضائل ثابت ہو جائیں اور یہ وہ امر ہے جس کے اوپر تمام علماء
 اہلسنت نے مضبوط کس کر رکھا ہے۔ کیا یہ عداوت نہیں ہے؟ ضرور ہے جس کی
 بنیاد خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا حق ماننا ہے۔ اگر خلفائے ثلاثہ کی خلافت نہ مانی جائے تو پھر
 اس عداوت کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ کم علم لوگوں کو اور طالب علموں کو کوئی حدیث فضیلت
 اہلبیت اپنے علم کے سامنے پیش کر کے تجربہ کے طور پر دیکھ لینا چاہیے کہ وہ عالم صاحب
 اس حدیث کا کیا منشاء ظاہر فرماتے ہیں جس سے یقین ہو جائیگا کہ دشمنی اہلبیت پر کس کر
 باندھ لی ہے۔ کیونکہ وہ عالم صاحب ایسی حدیث کو (جس میں اہلبیت کی فضیلت پائی جاتی ہو)
 سنتے ہی یا تو یہ فرمادیتے کہ ابن معطلات میں نہ پڑو یا یہ کہہ دیتے کہ تم مضنی ہو گئے یا ہو جاؤ گے۔

بیان مندرجہ بالا کہ درود شریف میں جو لفظ ”آل محمد“ ہے اُس سے جو جب فقرات
آخری زبہ ۴۵ کے رسول اللہ کی وہ اولاد مراد ہے جس کو رسول اللہ نے اپنا نائب اور
تمام زمین کا سرور مقرر کیا ہے ۔

اب لفظ ”آل محمد“ سے مراد ائمہ اہلبیت ہونا ایک اور پیشین گوئی سے دکھایا جاتا
ہے جس پیشین گوئی کی تائید آیت قرآنی اور حدیث رسول اللہ سے بھی کی جائیگی ۔ وہ پیشین گوئی
کتاب یسعیاہ نمبر کے باب ۵۹ کی آیت ۳۱ میں ہے جس کی عبارت ہے :-

”خداوند فرماتا ہے کہ میری روح جو تجھ پر ہے اور میری باتیں جو میں نے تیرے

منہ میں ڈالی ہیں تیرے منہ سے اور تیری نسل کے منہ سے اور تیری نسل کی

نسل کے منہ اب سے لیکے ابد تک جاتی نہ ہیں گی خداوند کا یہی ارشاد ہے :-

اس آیت میں جو یہ لفظ ”تجھ“ اور ”تیرے منہ میں اپنی باتیں ڈالی ہیں“ واقع
ہیں اُس کے مخاطب تمام اہل اسلام کے نزدیک یقیناً جناب رسالت مآب ہیں کیونکہ
توریت کی کتاب امتنا کے باب ۱۵ کی آیت ۱۵ میں خدا نے جو حضرت موسیٰ کو خبر دی ہے
کہ بنی اسرائیل کے بھائیوں یعنی بنی اسمعیل میں سے تجھ (موسیٰ) سا ایک نبی برپا کروں گا
اس پیشین گوئی کو تمام اہل اسلام رسول خدا کو اور پر صادق آنا یقین کیے ہوئے ہیں
اور اُن کا خیال یقیناً بالکل صحیح ہے چنانچہ اعمال حواریان کے باب ۲۱ آیت ۲۲ سے
ثابت ہے کہ وہ نبی جو موسیٰ کی مثل ہوگا اور خدا اپنا کلام اُس کے منہ میں ڈالے گا حضرت
عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے بعد اور اُن کے آسمان سے اُترنے سے پہلے ظاہر ہوگا تو یقیناً

۱۵ اے حضرات اہل سنت جیسا کہ آپ اور تمام اہل اسلام آج تک حضرت موسیٰ کی اس پیشین گوئی کا
مصدق جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ٹھہراتے آئے ہیں اور کسی فرقہ اہل اسلام نے اس میں کبھی
اختلاف نہیں کیا تو اب یہ دیا پیغمبر کی پیشین گوئی مذکورہ بالا میں رسول کے ساتھ اُن کی نسل کو کلام خدا (قرآن مجید)
کے زیارت ہونے کو پورا و مخالف مذہب سنت جماعت پا کر کہیں یہ نہ کہہ بیٹھنا کہ موسیٰ کی پیشین گوئی کے مصداق جناب
خاتم الامید محمد بن عبد اللہ ہیں ہی نہیں پھر مفسر

ثابت ہوا کہ اس سے مراد جناب رسول خدا ہیں اس لیے کہ وہ جناب حضرت عیسیٰ کے
آسمان پر جانے کے بعد ساتویں صدی عیسوی میں مبعوث بہ رسالت ہوئے ہیں اور ہر
ہے کہ اُس وقت تک حضرت عیسیٰ آسمان سے نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور ان
حضرت پر جو کتاب نازل ہوئی وہ کلام خدا ہے جیسی کہ حضرت موسیٰ نے خبر دی تھی
پس ثابت ہوا کہ اس لفظ ”تجھ“ اور تیرے منہ میں اپنی باتیں ڈالی ہیں کے مخاطب
یقیناً محمد رسول اللہ ہیں اور مسیحیاں پیغمبر کی کتاب کی آیت مذکور میں جو الفاظ ”اب سے
لیکے آبد تک“ واقع ہیں ان سے ثابت ہے کہ وہ جناب خاتم النبیین بھی ہیں کہ
انہی کی کتاب کے احکام آبد تک قائم رہیں گے۔
پس جبکہ یہ ثابت ہو چکا کہ اس خطاب ”تجھ“ کے مخاطب رسول اللہ ہیں تو اب
اس آیت کے فقرات ذیل پر غور کرو:-

”میری باتیں جو میں نے تیرے منہ میں ڈالی ہیں وہ تیرے منہ سے اور
تیری نسل کے منہ سے اور تیری نسل کی نسل کے منہ سے اب سے لیکے آبد تک
جاتی نہ رہیں گی۔“

کیا ان فقرات سے روز روشن کی طرح یہ امر عیاں نہیں کہ قرآن جو کلام خدا ہے
رسول اللہ کے بعد ان کی نسل میں رہیگا اور جس کے منہ میں کلام خدا وارث نبی ہونے
کی حیثیت سے رہیگا وہی نائبان رسول اور آل محمد ہیں جو رسول کی نسل سے ہونگے
اور جو قرآن کے ساتھ آبد تک موجود رہیں گے اس کی تائید حدیث ثقلین کے اس فقرہ
سے ہوتی ہے کہ ”ولن یفترقا حتی یرد علی الحوض“ یعنی قرآن و اہلبیت رسول
حوض کوثر پر پہنچنے تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہونگے یعنی یہ کلام خدا ہمیشہ ان کے
منہ میں رہیگا اور وہی اہلبیت رسول اس کلام خدا کے وارث ہونگے۔
اب اگر اس پر بھی اطمینان نہ ہو تو شاید آیات قرآنی مندرجہ ذیل پر ایمان لے آؤ

جو سیارہ ۲۲ رکوع ۱۶ میں ہیں "وَالَّذِي أُوحِيَْنَا إِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ
مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ إِنَّ اللَّهَ بِعِبَادِهِ لَخَبِيرٌ بَصِيرٌ ثُمَّ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ الَّذِي
اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا" ترجمہ اے رسول جو کتاب ہم نے تمہاری طرف وحی کی
ہے وہ حق ہے اور اُن مضامین حقہ کی تصدیق کرتی ہے جو اس سے پہلے کی کتابوں میں درج
ہیں بیشک اللہ اپنے بندوں کے حال سے خوب خبردار اور دیکھنے والا ہے (تمہارا
بعد) اس کتاب کا وارث ہم نے اُن کو قرار دیا جن کو تمہنے اپنے بندوں (مسلمانوں) میں
سے (اس کتاب کے وارث ہونے کے لائق سمجھا) منتخب کر لیا ہے ۔
اس آیت سے امور ذیل ظاہر ہوتے ہیں :-

مناسب جو کتاب (کلام اللہ) نازل ہوئی ہے وہ کتب سابقہ کے مضامین حقہ
کی تصدیق کرتی ہے ۔ اس آیت میں جو یہ ذکر ہے کہ بعد رسول کے یہ کتاب اُن کو
ورثہ میں دی گئی جن کو خدا نے اس کام کے لیے منتخب کر لیا ہے اس سے ظاہر ہوتا
ہے کہ ان منتخب شدہ وارثان کتاب کا ذکر کتب سابق میں ہو چکا ہے جس کی قرآن
تصدیق کرتا ہے اور وہ مضمون کتب سابق میں یہ ہے کہ وہ کلام جو خدا رسول اللہ کے
منہ میں ڈالے گا رسول اللہ کے بعد اُن کی نسل کے منہ میں پڑے گا اور وہی وارثان و
نائبان رسول ہیں جن کے منہ میں قرآن پڑے گا اور جن کے منہ سے اب تک خداوند کا ۔

مناسب ۲۔ خدا نے قرآن میں فرمایا ہے وَرَبُّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ
لَهُمُ الْخِيَرَةُ (پارہ ۲۰ رکوع ۱۰) ترجمہ (اے رسول) تمہارا پروردگار جو کچھ مناسب
جانتا ہے پیدا کرتا ہے اور وہی اُن بندوں میں سے (نبوت و امامت کیلئے) انتخاب کرتا ہے
اس انتخاب کا اختیار آدمیوں کو نہیں ۔

اس آیت سے واضح طور پر عیاں ہوا کہ نبوت اور امامت کا انتخاب خدا کے اختیار

۱۵ امامت کا لفظ ایسے زیادہ کیا ہے کہ نبی کا انتخاب ظاہر جواب بات دیکھنی باقی ہے کہ آیا کسی آیت تو یہ بھی ظاہر ہو تا ہے کہ رسول

میں ہے ہندوں کے اختیار میں نہیں۔ وہ آیت شہر اور ثنائت ظاہر کر دیا جن کو کتاب خدا اور شہ میں ملی ہے وہی امامت کیلئے منتخب ہوئے ہیں کیونکہ جس کو خدا نے منتخب کر کے بعد رسول کے کتاب و شہ میں دی ہو وہی نائب رسول اور امام ہے۔ اور یہی حضوں یسعیانہ پیمبر کی پیشینگوئی سے ظاہر ہے کہ کتاب رسول اللہ کی نسل میں بیگی اور ان سے جدا نہ ہوگی۔

نتیجہ یہ ہوا کہ آل محمد جن پر رسول کے ساتھ درود پڑھا جاتا ہے اور جو نائبان رسول ہیں وہ رسول کی نسل سے ہونگے اور چونکہ رسول کی نسل بیٹی سے جاری ہوئی ہے اور وہ نسل رسول علی کے صلب سے جاری ہوئی ہے لہذا علی امام اول ہیں جیسا کہ مطابق پیشین گوئی کے رسول اللہ نے علی کی نسبت فرمایا ہے کہ قرآن ان سے کبھی جدا نہ ہوگا۔

عورت کی باقی اولاد کی شرح ختم ہوئی جس میں ثابت کر دیا گیا کہ نبوت آخری کی لقیۃ اولاد بارہ امام اور جناب سیدہ ہیں۔

اس مقام پر علمائے اہل سنت و جماعت کی خدمت میں نہایت التجا کے ساتھ یہ عرض کرتا ہوں کہ برائے خدا غور کریں کہ ان کے قلب کی یہ حالت ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کیوں ہے کہ جس وقت کوئی شیعہ زبانی یا تحریری اہلبیت رسول کی کوئی ایسی فضیلت پیش کرتا ہے جو فضیلت اہلبیت میں ثابت ہو جانے سے خلفائے ثلاثہ کی خلافت ناحق قرار پائے یا کوئی حدیث فضیلت اہلبیت کی اپنی ہی کتاب میں نظر آئے یا وقت درس کتب احادیث ایسی حدیث فضیلت اہل بیت طالب علم پڑھے جس سے اہلبیت خلفائے ثلاثہ سے فضل ثابت ہو کر خلفائے ثلاثہ کی خلافت کا ناجائز

(تبیہ نوٹ صفحہ ۶۱) کے بعد خدا نے امامت کیلئے بھی انتخاب کرنا ظاہر کیا ہے یا نہیں۔ وہ آیت شہر اور ثنائت مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ رسول کے بعد بھی انتخاب ہوا ہے اور وہ امامت ہی کے لیے ہو سکتا ہے ۱۷ مصنف

ہونا ظاہر ہوتا ہو تو اُن کا یہ ارادہ بلکہ عمل ہوتا ہے یا نہیں کہ جس طرح ہو سکے اس فضیلت کی تردید کی جائے چاہے غلط تاویل کے ساتھ ہو یا غلط معنی بیان کر کے ہو یا طرح ہو سکے یہ مصمم ارادہ ہوتا ہے کہ اہل بیت کو فضیلت متاعل نہ ہو سکے اور یہی اُن کا عمل ہے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے فضیلت پر قبول کرنے نے اُنکو اس عمل پر مجبور کر رکھا ہے۔ پس اپنے دل میں غور کر کے انصاف کریں کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت نے تمکو اہل بیت کا دشمن بنا دیا یا نہیں ؟

پھر خلافت خلفائے ثلاثہ سے صرف یہی نتیجہ نہیں نکلا کہ ماسیان خلفائے مذکور اس بات پر کمر بستہ ہو گئے ہیں کہ اہلبیت کے فضائل کو جو آیات قرآنی و احادیث نبوی و پیشین گوئی ہائے کتب سابقہ سے ظاہر ہوئے ہیں ذکر ہی نہ کریں یا مجبوراً کسی موقع پر ذکر کرنا پڑے تو اُس کی ایسی تاویل یا مطلب ظاہر کریں کہ اہلبیت رسول کی کچھ بھی فضیلت مسلمانوں کے دل میں قائم نہ ہو سکے جس سے اہل سنت کو اہلبیت کا تذکرہ سُننا ناگوار ہو گیا ہے بلکہ یہ نہت پہنچی ہے کہ جو شخص منجملہ اہل سنت اہلبیت کے فضائل کا ذکر کرنے لگے تو اُس پر رافضی ہو جائے گا شک ہوئے لگتا ہے۔ خلافت ہائے مذکور سے صرف یہی نتیجہ نہیں نکلا جو اوپر مذکور ہوا بلکہ اُس سے بڑے بڑے فسادات ظاہر ہوئے جن کا احاطہ کرنا بہت مشکل ہے مگر مختصر طور پر بطور فہرست کے فسادات عرض کیے جاتے ہیں :-

(۱) فاطمہؑ کے گھر کو آگ لگانے کی دھمکی دینا۔

(۲) مالک بن نویرہ اور اُسکی قوم کو جو ابو بکر کو خلیفہ ناجائز خیال کرتے تھے ابو بکر کو زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ سے مرتد ہو جانے کا جرم قائم کر کے قتل کرنا اور اُن کی مسلمان عورتوں کو مثل کفار کے قتل کرنا۔

(۳) جناب امیر علیہ السلام سے بوقت خلافت چہارم بوجہ اس کے کہ حضرت کے کلمہ

ظاہر ہوتا تھا کہ وہ خلفائے ثلاثہ کو فاضل اور خائن خیال کرتے ہیں۔ عائشہ
وطلحہ و زبیر و معاویہ کا ہر سر جنگ ہونا اور انجام کار حضرت اعلیٰ کا شہید ہونا وغیرہ۔

(۴) امام حسن محبوب رسول اللہ کو (جن کی بابت کتب اہلسنت میں بکثرت احادیث
موجود ہیں) جس امام حسنؑ نے صورت بغیر عن عدم خونریزی و بقائے محبان اہلبیت علیہم السلام
سے دست برداری اختیار کی مگر اپنا حق ظاہر کرتے رہے جس سے خلفائے ثلاثہ کا ناحق ہونا
نکلتا تھا لہذا باوجود دست برداری سلطنت اور گوشہ نشینی کے زہر دیا جانا۔

(۵) امام حسین علیہ السلام کو (جبکی نسبت کتب سنت جماعت میں لکھا ہے کہ رسول اللہ
ن کو نہایت پیار کرتے تھے اگر نمازیں آنحضرت کی پشت مبارک پر سوار ہو جاتے تو سجدہ
کو طول دیا جاتا تھا۔ اگر وقت و غذا تشریف لاتے تو رسول منبر سے اتر کر گود میں لے لیتے
ہر فی کے بچے کی خواہش ہوتی تو منگا دیتے۔ عید کے دن حسین کا اونٹ بن جاتے اور
اپنی زلف مبارک بچے ہمارے حسین کے ہاتھ میں دیتے یہاں تک کہ مثل اونٹ
کے دو مرتبہ عفت، عفت، بھی فرمایا۔ حضرت عمر کا حسین کے غلام ہونیکا ظاہر ہی فخر کرنا
(اگر غلام ہوتے تو حسین پر حاکم نہ بنتے) اس حسین محبوب رسول کو اسی خلافت خلفائے ثلاثہ کو
نے اس ظلم شدید کے ساتھ قتل کرایا جس کی نظیر مل ہی نہیں سکتی ہاے وہ تین دن کی پیاس
بچوں کی اور جوان فرزند کی اور بچوں کا رات دن پیاس اور بھوک سے فریاد کرنا، اور
سب مردوں کا پیاسا قتل ہونا اور پھر ان سب بے وارث اور بھوک پیاسی عورتوں اور
بچوں کا اسی حالت میں قید ہونا اور خیموں کو آگ لگانا (جیسے کہ ابتداء حضرت عمر نے
جناب سیدہ کے گھر کو آگ لگانے کی دھمکی دی تھی) اور پھر قید کر کے کوفہ و شام کو لیجا کر
قید رکھنا حسین اور اس کے عزیز و اصحاب کے سروں کو نیزوں پر شہیر کرنا، حسین کی
لاش کو بلا دفن چھوڑ دینا، وربار نیزید میں عورات کا بے پردہ پیش ہونا۔ کیا جس کو رسول
محبوب قرار دیں مسلمانوں کے نزدیک اس کی بھی قدر ہونی چاہیے تھی؟ اسکی وجہ یہی تھی

کہ خلفائے ثلاثہ کے ماننے والے یا جن کو ان کے سلسلہ میں خلافت ملی تھی حسین کے دشمن ہو گئے تھے کیونکہ حسین بھی مثل اپنے باپ اور بھائی اور ماں کے خلفائے مذکور کو غاصب جانتے تھے لہذا خلفائے مذکور کے ماننے والے حسین کے جانی دشمن ہو گئے۔ اور ہرگز اس کا خیال نہ کیا کہ یہ رسول کا نواسہ ہے یا رسول کا سکا ایسا پیار کرتے تھے جیسا کہ اوپر مختصر عرض کیا گیا

مفسر۔ پھر تمام بقیہ ائمہ اہل بیت اپنے اپنے زمانہ کے بادشاہوں کے ہاتھوں جو خلفائے ثلاثہ کو برحق جانتے تھے ہمیشہ مصیبت میں گرفتار رہ کر زہر دیے گئے اور اولاد رسول اس قدر قتل ہوئی کہ زندہ دیواروں میں چنوا دی گئی۔ چنانچہ

۱۔ اُن ناظرین کو جو تاریخ اسلام سے واقف ہیں خوب معلوم ہے کہ دنیا سے اسلام میں جس قدر اولاد رسول و علی یعنی سادات قتل ہوئے ہیں اُس قدر کوئی مسلمان قوم قتل نہیں ہوئی (مسلمانوں کو شرم تو نہ آتی ہوگی کہ باوجودیکہ رسول پر ایمان لانے کا بلکہ عاشق ہونے کا دعویٰ ہے اور پھر اس قدر قتل اولاد رسول بلا حسم بدافعالی کے) اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ سب حکم بادشاہان اسلام قتل کیے گئے ہیں کسی غیر مسلم بادشاہ نے قتل نہیں کیا اب دیکھنا یہ ہے کہ بادشاہان اسلام نے سادات ہی کے قتل پر ایسی کمر کیوں باندھی تھی جس کی وجہ سے چاہتے تھے کہ سادات میں سے کوئی شخص زندہ باقی نہ رہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی بادشاہ کسی دوسرے کی سلطنت پر قابض ہو جاتا ہے تو اُس کو یہی اہتمام ہوتا ہے کہ بادشاہ سابق حق دار کے کل خاندان کو نیست و نابود کر دے تاکہ کوئی وعید اس سلطنت باقی نہ رہے پس معلوم ہوا کہ بادشاہان اسلام نے جو سادات کے قتل پر کمر باندھا اسی اُسی کی وجہ یہی تھی کہ اُن بادشاہوں کے قلب پر یہ گواہی دیتے تھے کہ خدا سلطنت بحکم رسول اللہ و اولاد رسول ہی ہے لہذا انہی کے قتل پر کمر بستہ رہتے تھے یہ بھی خیال رہے کہ یہ سادات سب پابند احکام اسلام تھے کوئی بدافعالی اُن سے سرزد نہ ہوتی تھی صرف خدا سلطنت ہونے کی وجہ سے قتل کیے جاتے تھے۔

پس سادات کا قتل کیا جانا جو بت ظنی میں ہے کہ خدا سلطنت بحکم رسول سادات ہی میں حبس تھی غاصبان سلطنت ان کو قتل کرتے تھے کہ نہ دل میں انہی کو خدا سلطنت جانتے تھے جس کی وجہ سے انہی کے قتل

تاریخ طبری میں واقعات ۳۵۰ ہجری میں لکھا ہے کہ ابو جعفر منصور خلیفہ عباسی نے اپنے بیٹے
مہدی کو وصیت کی تھی کہ ایک خاص ٹھہری کو بعد میری وفات کی صحیح خبر معلوم ہونے کے کھولنا

(یعنی اہل بیت سے) اور اسے کہہ دینا کہ ابو جعفر نے وصیت کی تھی تو وہ بوجہ غصب و فتنہ
خاندان کے تفرقہ کے بادشاہ ہوتے تھے اور پندرہ حضرت ابو جعفر سے شروع ہوا کہ وہ بھی ہمیشہ درپے تدریج و انداز
الطبیعت رسول رہے اور ایسی تدبیریں کیں کہ سلطنت اولاد رسول میں نہ ہلے پاسے بلکہ ان کے دشمنوں کے
قبضہ میں جاسے چنانچہ دیکھ لیجیے کہ حضرت عمر نے جو اپنے بعد کے خلیفہ کے تقرر کیلئے شورہ قرار دیا کہ چھ شخص مشورہ
کر کے ان میں سے کسی ایک کو خلیفہ مقرر کریں مگر عبد الرحمن بن عوف (بنی امیہ) کی رائے کو دورایوں کی برابر
قرار دیا بلکہ اس کو خلیفہ منتخب کرنے والا قرار دیا۔ اس بلکہ کوئی منصف بتا سکتا ہے کہ عبد الرحمن مذکور میں وہ
کیا خوبی تھی اور کونسی کا گزاری حیات رسول میں کہ چلے تھے یا کوئی حدیث رسول اس کی تعریف میں ایسی
یا دہ تھی جس سے عبد الرحمن مذکور کی رائے کو دورایوں کے برابر قرار دی تھی اور خلیفہ منتخب کرنے والا مقرر کیا تھا
اور علی بن ابی طالب کو گزاریاں تمام اہل اسلام کے قلب پر فاضل ہیں اس کی رائے ایک رائے کی برابر (خدا عزوجل)
اس عمل سے حضرت عمر کا مذاق خوب ظاہر ہے وہ بھی چاہتے تھے اور ویسی ہی تدبیر کی کہ سلطنت بنی امیہ کے
قبضہ میں جاسے کیونکہ بنی امیہ دشمن قدیم بنی ہاشم کی تھی جب بنی امیہ کے قبضہ میں سلطنت جائیگی تو بنی ہاشم
کا قلع قمع کافی طور سے کر دیں گے اور اس تدبیر کی وجہ یہ تھی کہ بنی ہاشمی (خاندان عمر) اور بنی ہاشم میں بھی اہل بیت
جلی آتی تھی (دیکھو ازالۃ التما مقصد اول صفحہ ۱۰۹) اس طرح وہ جس کی عبارت رسالہ حق کی کسولی میں پوری
تکھڑی لکھی ہے چنانچہ ظاہر ہے کہ معاویہ نے امام حسن کو زہر دیا اور یزید بن معاویہ نے جو امام حسین کے شاہ
کیا اس سے دنیا واقف ہے۔ یہی خواہش تھی کہ اولاد رسول اللہ میں سے کوئی زندہ نہ رہے پاسے۔ پھر جب
عباسی بادشاہ ہونے تو اول بنی ہاشم کو قتل کیا جو سلطنت پر قابض ہو گئے تھے پھر وہی پُرانا عمل سادات کھنڈ
شروع کیا جن کو حقدار سلطنت جانتے تھے۔

خیر! بادشاہان اسلام کے ہاتھ سے سادات کے قتل کیے جانے نے یہ تو قطعی ثابت کر دیا کہ واقعی خدا
سلطنت الہیہ ہی تھی اور بادشاہ اسلام اور ان کے مشیر اور صلاح کار اور رعایا سب لوگ اس حق سے
واقف تھے مگر یہاں سلطنت ان کو ہیکر انکار کرتے تھے مگر دل کٹا تھا کہ حقدار سلطنت یہی ہیں جس کی وجہ سے

جب اُس کو بھڑی کو کھولا تو اُس میں زمین سے چھت تک سادات کی لاشیں بھری پائیں
جن میں سے ہر ایک کی گردن میں ہر ایک کا نام و نسب سیادت تحریر تھا اور یہ لوگ وہ

(بقیہ نوٹ صفحہ ۶۶) اُن کو قتل کرنا اپنی غرض کی وجہ سے ضروری جانتے اور قتل کرتے رہے۔

اب یہی یہ بات کہ ہاوجود اس قدر قتل ہونے کے یہ سادات دنیا میں باقی کیسے رہ گئے اور پھر اس قدر
کثرت سے کہ مسلمانوں کا شاید ہی کوئی ایسا شہر ہو جہاں سادات بھی ہاداد و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود نہ ہو۔

اسکی وجہ وہ وعدہ خداوندی ہے جو اُس نے اپنے محبوب رسول سے کیا تھا اور جو سورہ کوثر میں ہے کہ
وعدہ یہ ہے اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ جِسْمِ کا مطلب یہ ہے کہ اسے نبی ہم نے تمکو کوثر عطا کیا یعنی نہایت

بشیرت کے نازل ہونے کا واقعہ یہ ہے کہ عامر بن داکل نے حضرت کوہلے اولاد اور قلعہ نسل والا کہا
تھا اس سے حضرت کوہلے ہوا تھا تو خداوند تعالیٰ نے اپنے محبوب کی تسکین خاطر کے لیے فرمایا کہ تمہاری

اولاد بہ کثرت ہوگی اور ان میں سے ایک اس سورہ کے آخری فقرے سے ہوتی ہے وہ یہ ہے اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ
هُنَّ الْكَوْثَرَ جس کے معنی یہ ہیں کہ عامر بن داکل ہی بے نسل ہو جائیگا یعنی جو تم کوہلے اولاد کا کہتا ہے

اُسی کی نسل قلعہ ہو جائیگی اور تمہاری نسل نہایت کثرت سے ہوگی جو شمار نہ ہو سکے اور یقیناً یہ اُسی وعدہ
کا پورا کرنا ہے جو خدا نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے کہا تھا کہ تمہاری نسل کثرت کی وجہ سے نسل ستاروں

کے گنی نہ جاسکے گی چنانچہ عیاں ہے کہ وہ وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم سے میں لگی اولاد میں پورا
ہوا کیونکہ بنی اسرائیل اس کثرت سے دنیا میں نہیں ہوئے جیسی کہ اولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے موجود ہے

کثرت اولاد ابراہیم کا وعدہ تورات کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۵ و ۶ میں دیکھو۔
اس سے ظاہر ہے کہ کوثر سے مراد کثرت اولاد ہے جس وعدہ کا پورا ہونا یعنی اولاد رسول کا کثرت سے ہونا

رسول کی آنکھوں کے سامنے موجود ہونا وعدہ خداوندی پورا ہوا ہے جس سے روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ یہ کلام
قادری کا نازل کیا ہوا ہے کہ کوثر جس وقت یہ سورہ نازل ہوا تھا اُس وقت حضرت کی اولاد میں صرف چند خاندان

موجود تھے غیر مسلم تو ہیں بھی اس میں مشین کوئی کے پورا ہونے پر غور کریں کیونکہ مشین کوئی کے وقت
یعنی نزول سورہ کے وقت کوئی قرینہ بھی موجود نہ تھا نہ رسول اللہ (اگر یہ وعدہ تھا نہ اللہ نہ مانا جاتا ہے) کو

کثرت سے اولاد پیدا کر لینے کی قدرت تھی خصوصاً زمانہ آئندہ میں جی بوجہ اپنی وفات کے۔ نہ قدرت قہر کی

سادات تھے جو خفیہ گرفتار ہو کر قتل کیے گئے علاوہ اُن کے جو علانیہ قتل کیے گئے تھے۔
نمبر۔ ابھی یہ مصائب امور مذکورہ پر ختم نہیں ہوئے جتنے مخیان اہلبیت
 ہاتھ آئے اُن کو قتل کیا، جو عالم طرفدار اہلبیت ہوا قتل کیا گیا، جو سنت جماعت حق کو
 پا کر شیعہ ہوا زیر و یا گیا۔

نمبر۔ اب تک جو شخص شیعہ ہوتا ہے اور سرکار کا ملازم ہوتا ہے تو اُس کا
 سنت جماعت افسر اُس کی ایذا دہی اور سخت گیری اور انجام کار موت و فی کی ہی فکر میں رہتا
 ہے اور ظلم برابر جاری ہے۔

کہاں تک کوئی ان مظالم کا شمار کرے جس کا احاطہ کرنا قریب محال ہے۔ یہ
 سب وہی فسادات اور قطع رحم ہیں جن کا ذکر خداوند تعالیٰ نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت
 کے نتیجہ میں سورہ محمد کے رکوع ۳۴ کی آیت **فَهَلْ عَسَيْتُمْ اِنْ تَوَلَّيْتُمْ اَنْ تُفْسِدُوا**
فِي الْعَرْضِ وَتَقَطَّعُوا اَرْحَامَكُمْ میں کیا ہے جس کو شاہ ولی اللہ نے منافقین کے خلاف
 کہا ہے دیکھو ازالۃ الخفا مقصد اول صفحہ ۳۵ سطر ۸ و ۹ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ منافقو اگر
 تم حاکم ہو گئے تو زمین میں فساد کرو گے اور قطع رحم کرو گے چنانچہ ویسا ہی ظہور میں آیا۔ اور
 انہی فسادات کا تذکرہ جناب باری نے آیت **وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يُجْبِئُكَ**
اِذَا تَوَلَّى سَعَىٰ فِي الْاَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيْهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ (پارہ ۲۔ کو ۹۷)
 میں کیا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ جس وقت وہ حاکم ہو گا تو اُس کا یہ نتیجہ ہو گا کہ زمین میں فساد
 کرے اور رسول کی کھیتی (امت) کو ہلاک کرے (گمراہ کرے یا بجرم محبت اہلبیت قتل کرے)
 اور رسول کی نسل کو ہلاک کرے۔ جس ہلاکت کامل کا تذکرہ اوپر ہو چکا اور ان دونوں آیتوں کا

رہنمائی نہ تھی (صفحہ ۹۷) اُن کی نسل کو تو قطع کر دیں اور اپنی نسل کی کثرت کر لیں بلکہ اس کے خلاف آیندہ زمانہ میں ایسے
 باب اکثر پیش آئے جن میں پیشین گوئی پوری نہ ہو سکتی تھی اولاد رسول کثرت سے قتل کی گئی اور ظالم بادشاہوں کا
 یہ ارادہ تھا کہ اولاد رسول زندہ نہ رہے مگر چونکہ وہ وعدہ قادر مطلق کا تھا پورا ہو کر رہا۔ ۱۲۔ مصحفیت

خلفائے ثلاثہ پر صادق آنا را تم احرار نے اپنے رسالہ مسمیٰ بحق کی کسوٹی میں کافی طور پر ثابت کر دیا ہے کہ جس میں مجال انکار باقی ہی نہیں رہی اور یہی وہ فسادات اور ہلاکت اور قطع رحم ہیں جو نتیجہ خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں کے ہیں۔ جن واقعات کو خداوند تعالیٰ نے رسول اللہ کو خواب میں دکھایا تھا جس خواب کے بعد کسی نے آنحضرت کو ہنستے نہ دیکھا جس خواب کا ذکر آیت ذیل میں ہے وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي آرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ وَالشَّجَرَةَ الْمَلْحُوزَةَ فِي الْقُرْآنِ (پارہ ۵ رکوع ۶) یعنی اسے نبی جو خواب ہم نے تم کو ان واقعات کی بابت دکھایا ہے جو شجرہ ملعونہ (خلفائے جو روباہ شاہان ظالم) کے ہاتھوں تمہارا اطمینان اور ان کے دوستوں پر تا ظہور مہدی آخر الزمان ہونگے وہ ہم نے آدمیوں یعنی مسلمانوں کے ایمان بالرسول کی آزمائش کے لیے قرار دیا ہے تاکہ ثابت ہو جائے کہ یہ مسلمان رسول اللہ پر کس طرح کا ایمان لائے ہیں کہ جو اولاد رسول کے اور محبانِ اطمینان رسول کے صرف اس جرم کی وجہ سے دشمن جانی و مالی ہو گئے ہیں اور قتل کرتے ہیں کہ وہ خلفائے ثلاثہ کو خلفائے برحق نہیں جانتے تو کیا اسلام صرف خلفائے ثلاثہ کے ماننے کا نام ہے کہ جو ان کو یا مثل ان کے بعد کے اجماعی خلیفوں مثل معاویہ و یزید بن معاویہ کو نہ ماننے وہ کافر و باغی ہے چاہے رسول کا نواسہ حسین ہی کیوں نہ ہو چنانچہ دنیا نے دیکھ لیا کہ حسین علیہ السلام بجرم بغاوت بمقابلہ یزید بلید قتل کیے گئے جسکو خلفائے ثلاثہ کے قاعدہ سے اس کی ذیل میں خلافت ملی تھی۔

کیا اب بھی ہمیں ثابت ہوا کہ یہ سب فسادات خلفائے ثلاثہ کے خلیفہ ہوجانے نے کیے جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے دونوں آیات مذکورہ بالا میں فرمایا ہے۔
 سوائے ان ظلموں کے جو اوپر مذکور ہو چکے خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں کے نتیجے اور بھی ہیں یہ عقیدہ ہے صحیح تعلیم کردہ رسول کو فاسد کرتے ہیں جن کا تذکرہ اسی رکاشفات کے باب ۱۱ کی آیت ایکسا کے آخری فقرہ ”اُس کے عمروں پر کفر کے نام تھے“ کی شرح میں

آئندہ لکھا جائیگا جس سے اسلام اسلام نہیں بلکہ کفر کا ہم تہ ہو گیا ہے اور یقیناً اُنہی عقائد باطلہ کی وجہ سے رسول اللہ نے اپنی امت کے ۷۲ فرقوں کو گمراہ ہو جانا قرار فرمایا ہے۔

فقہہ مسیحیہ: "وہ اولاد خدا کا حکم ماننے والی ہے"

اس کا مطلب معلوم کرنے کے لیے یہ غور کرنا چاہیے کہ جو شخص گناہ کرتا ہی کیا اُس کی نسبت آپ (بلائید وقت و صغیرہ و کبیرہ گناہ) یہ الفاظ بول سکتے ہیں کہ وہ خدا کا حکم مانتا ہے ہرگز نہیں بول سکتے بلکہ جب وہ گناہ کریگا تو اُس کی نسبت فوراً کہا جائیگا کہ یہ کام اُس نے حکم خدا کے خلاف کیا یعنی خطا کا حکم نہ پانا ہے۔ پس خلی نسبت بلا کسی شرط کے یہ کہا گیا ہے کہ وہ خدا کا حکم مانتے ہیں تو وہ ضرور کسی گناہ کے مرتکب نہیں ہوتے یعنی معصوم ہیں اور جبکہ ثابت ہو گیا کہ اُس عورت (نبوت آخری) کی بیٹی اولاد خدا کا حکم ماننے والی ہے تو اولاد اول و اکبر (رسول اللہ) تو ضرور معصوم ہو گی پس اس نبوت آخری کا مجموعہ جو وہ معصوم ہیں ایک نبی، بارہ نائب نبی ایک معصوم علیہ السلام خاتمہ زہر اصلوات اللہ علیہم اجمعین ہے۔

یہاں حضرات عیسائی صاحبان اور حضرات آریہ کو غور کرنا چاہیے کہ وہ رسول اللہ کے عیب اپنے تعصب کی وجہ سے واقعات کی غلط تاویل کر کے ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ عیسائی حضرات اصل میں اپنی ہی کتاب مکاشفات کے خلاف کوشش کرتے ہیں جو خلاف قتل و انصاف ہے کیونکہ مکاشفات سے تو ظاہر ہے کہ ساتویں صدی عیسوی میں ایک سورج اور بارہ ستارے اور چاند والی عورت کی اولاد خدا کا حکم مانتی ہے اور رسول اللہ اور بارہ امام اسی صدی میں ہوئے ہیں اور اُس عورت کے پورے مصداق ہیں تو پھر باوجود گواہی مکاشفات کے کہ وہ معصوم ہیں آپ کیوں گناہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ خدا کی الہامی کتاب مکاشفات اُنکے معصوم ہونے کی گواہی دیتی

ہے اور آپ گناہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اور اگر آپ کے نزدیک محمد و آل محمد وہ نہیں ہیں جن کا ذکر کشفات میں ہے جبکہ خدا کا حکم اس نے دالا یعنی معصوم لکھا ہے تو آپ کو چاہیے کہ ساتویں صدی عیسوی (ساتویں فرشتہ کی آواز کا زمانہ) میں ایسے تیرہ شخص ان کے سوا دکھلا دیں جو محمد رسول اللہ اور ان کے بارہ نائبوں کے رتبہ کے ہوں اور وہ معصوم بھی ہوں جنہوں نے تو حید خدا کا ڈنکا بجایا ہو جو ہرگز آپ سے ممکن نہیں کیونکہ ساتویں صدی میں سوائے ان حضرات کے اور کوئی ان اوصاف کا پیدا ہی نہیں ہوا۔

صفت فقرہ نمبر ”بقیہ اولاد یسوع مسیح کی گواہی رکھتی ہے“
حضرت مسیح کی گواہی سے صرف لفظوں پر غور کرنے سے دو مطلب ظاہر ہوتے ہیں اور ایک مطلب خود اس مکاشفات میں بیان ہوا ہے اور تینوں صحیح نکلتے ہیں۔
دو مطلب جو صرف الفاظ پر غور کرنے سے ظاہر ہوتے ہیں یہ ہیں:-

۱۔ جو معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے گواہ تھے وہ معجزات یہ (بقیہ اولاد عورت) بھی رکھتے ہیں۔ یعنی یہ بقیہ اولاد بھی مثل حضرت عیسیٰ کے معجزہ دکھا سکتی ہے چنانچہ ان سے بکثرت معجزات ظہور میں آئے اور آ رہے ہیں جو ان کی امامت کے گواہ ہیں جیسا کہ روز عاشورہ تسبیح خاک کر بلا کا سرخ ہو جانا، حیدر آباد سندھ کی سناری کا واقعہ جس کا شوہر قتل ہونے کے بعد زندہ کیا گیا، ریاست جاوہرہ میں قدرتی تعزیر نمودار ہونا اور امام حسین کی دعائے اہل ہنود کے بہت سے اشخاص کے اولاد ہونا جنہوں نے مجھ سے خود بیان کیا ہے جبکہ میں نے ان سے تعزیر بنانے اور نماز امام حسین کرنے کی وجہ دریافت کی تھی۔

دوسرا مطلب اس کا یہ ہو سکتا ہے کہ ان کی نسبت حضرت عیسیٰ گواہی دے چکے ہیں یعنی یہ لوگ موافق گواہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی اور امام برحق ہیں۔

اُن کو ایمون کا ذکر جو حضرت عیسیٰ نے دیا

انجیل پوچنا باب آیت ۲۵ و ۲۶ - آیت ۲۵ میں نے یہ باتیں تمہارے ساتھ ہوتے ہوئے تم سے کیں - آیت ۲۶ لیکن وہ تمہاری دینے والا جو روح القدس ہے جسے باپ میرے نام سے بھیجے گا وہ ہی تمہیں سب چیزیں سکھائیگا اور سب باتیں جو کچھ کہ میں نے تمہیں کہی ہیں یاد دلائیگا -

کیا ان آیتوں میں حضرت عیسیٰ نے گواہی نہیں دی کہ حضرت عیسیٰ کے بعد خدا کا بھیجا ہوا ایک نبی آئے گا جو تمہیں سب چیزیں سکھائیگا (سب چیزوں کا مطلب انجیل پوچنا باب ۱ کی آیت ۱۳ میں دیکھو جس کا ذکر آئندہ آئیگا) اور جو باتیں میں نے تمہیں کہی ہیں (یعنی خدا کی راہ دکھلائی ہے اور اُس کی توحید تعلیم کی ہے اور دیگر احکام پہنچائے ہیں) وہ آنے والا تمہیں یاد دلائیگا جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو احکام میں نے تم کو پہنچائے ہیں وہ تم بھول جاؤ گے اور وہ آنے والا تمہیں وہ باتیں یاد دلائیگا - اگر کسی عیسائی صاحب کو یہ دیکھنا ہو کہ حضرت عیسیٰ کی وہ تعلیم کیا تھی جس کو لوگ بھول گئے تھے اور محمد رسول اللہ خاتم النبیین نے آکر یاد دلایا - وہ تعلیم یہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کا وقت قریب آگیا تو خدا کی درگاہ میں التجا کی کہ - "تو انہیں ہمیشہ کی زندگی دیوے جنہیں تو نے مجھے بخشا ہے" (جو حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے تھے) (آیت ۲ - انجیل پوچنا باب ۱)

(انجیل پوچنا باب ۱ آیت ۳) اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ کو کیلا سچا خدا اور لیبرع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے (رسول بنایا ہے) جانیں - جس کا صریح مطلب یہ ہے کہ خدا ایک ہے اور عیسیٰ اُس (خدا) کے بھیجے ہوئے رسول ہیں - عیسیٰ! خدا کا خوف لکھا کہ ذرا سچ کہنا کہ محمد رسول اللہ نے آکر خدا کے ایک ہونے کو اور عیسیٰ کی

حضرت عیسیٰ کی نبی ہونے کا ذکر انجیل میں ہے اس لیے جو خود ہی تو ہماری

رسول ہونے کو یاد دلایا یا نہیں؟ یقیناً یاد دلایا ورنہ عیسیٰ کو خدا کا بیٹا قرار دیکر خدا کا شریک کر لیا تھا اور وہ اکیلا خدا نہ رہا تھا۔

اب صاحبان انصاف غور کریں کہ جب یہ آنے والا اُن باتوں کو یاد دلایا گیا بلکہ یاد دلایا ہے جو حضرت عیسیٰ نے ہمیشہ نبوت منجانب اللہ لوگوں کو تعلیم دی تھیں اور وہ بھی بھول جانے کے بعد۔ تو کچھ شک ہو سکتا ہے کہ یہ آنے والا نبی نہ ہو کیونکہ یہ انہوں نے وہی کام کر لیا جو حضرت عیسیٰ کرتے تھے اس لیے کہ خداوند تعالیٰ کا یہی عمل ہے کہ جب ایک نبی کی تعلیم کو لوگ بھول جاتے ہیں اور غلط عقائد اُسکے بدلے قائم کر لیتے ہیں تو پھر خداوند تعالیٰ دوسرے نبی کو بھیج کر اُن غلط عقائد کی اصلاح کر دیتا ہے اور اسی خدائی عقائد اور پھر اصلاح کی طرف آیت ذیل میں ذکر ہے وَلَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا (پارہ ۸ رکوع ۱۴ و ۱۵) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ زمین کے رہنے والوں کی غلط عقیدوں کی جو اصلاح اس نبی آخری کے ذریعہ سے ہو چکی ہے اُسکی اصلاح ہوجانے کے بعد پھر غلط عقیدہ نہ قائم کر دینا۔ اس آیت سے خوب واضح ہے کہ عقائد و اعمال فاسد ہو گئے تھے اب اُن کی اصلاح ہو گئی ہے اب ایسا نہ ہو کہ اس اصلاح کے بعد پھر فاسد کرنے لگو۔ اسی فساد فی الارض کو خداوند تعالیٰ نے آیت فَهَلْ عَسَيْتُمْ اِنْ تَوَلَّيْتُمْ اَنْ تُفْسِدُوا فِي الْاَرْضِ وَتَقَطَّعُوا اَرْحَامَكُمْ سورہ محمد رکوع ۳ میں اور آیت مِنَ النَّاسِ مَنْ يُجْبِئُكَ كَظُكْرٍ وَاِذَا تَوَلَّى سَعَىٰ فِي الْاَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيْهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ رکوع ۹ میں ظاہر فرمایا ہے کہ بعض منافقین جب حاکم ہوجائیں گے تو فساد فی الارض ہو جائیگا اور اُسی فساد فی الارض میں دیگر جملہ ظالم بھی شامل ہیں جن کا ذکر راقم اور قتل سادات کے موقع پر کر چکا ہے۔ اور عقائد کے فاسد ہونے کا ذکر آئندہ کر لیا۔

دونوں آیات مذکورہ بالا کے جو حاکم مصداق ہیں اُن کا ذکر سالہ حق کی کسوٹی

میں خوب مشرح کر دیا گیا ہے جن کے سوا کوئی اور شخص اُن کا مصداق نہیں ہو سکتا۔
 لفظ یاد دلانے میں یہ پیشین گوئی بھی ہے کہ حضرت عیسیٰ کی تعلیم توحید کو لوگ بھول
 جائیں گے جیسی تو وہ آنے والا اُن کو یاد دلائیگا ورنہ اگر بھول نہ جاتے تو یاد کیا
 دلایا جائیگا اُنہیں تو خود ہی یاد ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ اُس آنے والے کے آنے
 سے پہلے لوگ تعلیم حضرت عیسیٰ یعنی توحید باری تعالیٰ کو بھول جائیں گے اور اُس کے
 بدلے تثلیث (یعنی خدا، عیسیٰ، روح القدس) قائم کر لیں گے۔

چنانچہ محمد رسول اللہ کے آنے سے پہلے تثلیث (تین خدا کے قدیم ماننا جو موجودہ
 عیسائیوں کا عقیدہ ہے) قائم ہو گئی تھی اور حضرت نے آنکر توحید تعلیم کر دہ حضرت عیسیٰ
 و دیگر انبیاء کو یاد دلایا۔

اسی "یاد دلانے" کے منصب کی بنا پر خداوند تعالیٰ نے جناب رسول خدا کا ایک
 نام قرآن مجید میں ذکر بھی رکھا ہے اور وہ آیت یہ ہے قَدْ أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكُمْ ذِكْرًا
 رَسُولًا يَتْلُو عَلَيْكُمْ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ (پارہ ۲۸ رکوع ۱۸) ترجمہ - اللہ (ہم) نے
 تمہاری طرف یاد دلانے والا رسول بھیجا ہے جو تمہارے اوپر اللہ کی (ہماری) آیتیں
 پڑھتا ہے یعنی تم کو ہماری آیتیں سناتا ہے۔

اس آیت میں لفظ ذکر (یاد دلانا) مصدر ہے مگر جس جگہ یہ منقول ہوتا ہے کہ کسی فعل
 کے فاعل کی ازل درجہ تعریف کی جائے تو اُس فاعل کا نام اُس فعل کا مصدر رکھ دیا
 جاتا ہے جیسے کہ جب شاہجہاں بادشاہ دہلی کا انتقال ہوا جو عادل مشہور تھا تو لوگوں
 نے کہا کہ آج عادل (یعنی عادل کامل) کو زمین میں دفن کر دیا دیکھو اس جگہ عادل کامل
 کو لفظ عادل (جو مصدر ہے) مذکور کیا گیا۔ یا بہت رحیم شخص کو رحیم (مصدر) محکم کہتے ہیں
 اور زبانِ ہند میں بھی بڑے دھرم والے شخص کو دھرم مورت (رحم کی مجسم صورت)
 کہتے ہیں اس وجہ سے خداوند تعالیٰ نے بڑے یاد دلانے والے کا نام بجائے مذکر (یاد

دلانے والا) ذکر رکھ دیا یعنی بڑا یاد دلانے والا ۛ

اس جگہ ایک اور آیت کا تذکرہ کر دینا مناسب بلکہ ضروری معلوم ہوتا ہے اور وہ آیت یہ ہے فَاسْتَمِعُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (پارہ ۱۴ رکوع ۱۲) ترجمہ - اگر تم کو کوئی بات معلوم نہیں تو اہل ذکر (ذکر رسول اللہ) کے اہلیت سے دریافت کر لو۔

اس جگہ اہلیت نبوت کو اہل الذکر کے نام سے یاد فرمایا۔ جیسا کہ رسول اللہ کا نام بحیثیت منصب یاد دہانی کی ذکر رکھا تھا تو اہلیت رسالت کا نام اسی یاد دہانی کے منصب کے لحاظ سے اہل الذکر (یاد دلانے والے کے اہلیت) رکھا گیا ۛ

اس نام (اہل الذکر) رکھنے میں ایک پیشین گوئی ہے وہ یہ ہے کہ جیسا کہ رسول اللہ کا نام ذکر (یاد دلانے والا) رکھتے ہیں یہ بات نکلتی ہے کہ جیسے حضرت کے آنے سے پہلے لوگ تعلیم حضرت عیسیٰ کو بھول جائیں گے اسی طرح اہلیت رسول کا نام اہل الذکر رکھتے ہیں یہ پیشین گوئی ہے کہ لوگ تعلیم رسول اللہ کو بھول جائیں گے اور یہ حضرات (اہلیت رسالت) اُسکو یاد دلائیں گے چاہے کوئی مانے یا نہ مانے جیسا کہ جناب رسول اللہ کے یاد دلانے کو صرف مسلمانوں نے مانا اور کبیرت عیسائیوں نے نہ مانا اسی طرح رسول اللہ کی تعلیم کو جب اہلیت رسالت بلحاظ اپنے منصب کے یاد دلائیں گے تو کچھ لوگ (بتعمیل حکم رسول مندرجہ حدیث تقلید مشعرا تباہ اہلیت) قبول کرینگے جیسا کہ شیعہ اور بہت لوگ حدیث تقلید کے حکم سے بے پروائی کر کے اہلیت کی تعلیم کو قبول نہ کرینگے چنانچہ اہل سنت قبول نہیں کرتے ۛ

اب یسوع مسیح کی گواہی کا تیسرا مطلب جو خود مکاشفات میں درج ہے عرض کرتا ہوں دیکھو مکاشفات کے باب ۱۹ کی آیت ۱۰ جس میں یسوع مسیح کی گواہی کے معنی بیان ہوئے اور وہ آیت یہ ہے ”اور میں اُس (فرشتہ کے جو حضرت یوحنا کو آئندہ واقعات کا خواب

دکھا رہا ہے) کے پاؤں پر اُسے سجدہ کرنے کو گرا اور اُس نے مجھے کہا خبردار ایسا نہ کر کہ میں
تیرا دیر سے بھائیوں کا جن کے پاس یسوع مسیح کی گواہی ہے (سورج والی عورت کی باقی
اولاد) ہم خدمت ہوں۔

یہاں فرشتہ نے یہ ظاہر کیا کہ وہ کام ہدایت کا تو (یوحنا) کرتا ہے وہ ہی تیرے بھائی کرینے
جن کے پاس یسوع مسیح کی گواہی ہے (سورج والی عورت کی باقی اولاد) "خدا کو سجدہ کر"
(جو اسلام کا حکم ہے کہ سوائے خدا کے کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیے وہ ہی یہ فرشتہ کہہ رہا ہے)
"کیونکہ گواہی جو یسوع مسیح پر ہے وہ نبوت کی روح ہے۔"

اس آیت کے فقرہ آخر سے معلوم ہوا کہ یسوع مسیح کی گواہی سے مراد نبوت کی روح ہی
نہ کہ اہل نبوت اور وہ روح نبوت کیا ہے؟ وہ کل علم ہے جو نبی کے ذریعہ سے عطا ہوا
ہے اس لیے کہ جب اہل نبوت نہیں ہے تو روح نبوت سے سوائے علم اور معجزات کے
اور کچھ اور نہیں ہو سکتی۔ پس معلوم ہوا کہ اُس سورج والی عورت (نبوت) کی باقی اولاد میں
ایک صفت یہ بھی ہے کہ وہ یسوع مسیح کی گواہی رکھتے ہیں یعنی روح نبوت اُن میں موجود ہے
یعنی وہ کل علم نبوت جو خدا نے نبی کو دیا تھا وہ سب اُن کو پہنچا ہے جیسا کہ رسول خدا اسلام نے
خود فرمایا ہے اَلَا مَدِيْنَةُ الْعِلْمِ وَعَلَىٰ بَابِهَا فَمَنْ ارَادَ الْعِلْمَ فَلْيَا تِ الْبَابِ ترجمہ میں
علم (عطا کردہ خداوند تعالیٰ) کا شہر ہوں اور علیٰ اُسکا (پہلا) دروازہ ہے جس کو اُس علم کی
خواہش ہو اُس کو دروازہ پر آنا چاہیے۔

سخنیت مندرجہ بالا ازالہ الخفا فارسی مقصد دوم صفحہ ۲۶۲ سطر ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ میں حضرت
عبداللہ ابن عباس و جابر بن عبداللہ سے یعنی دو راویوں سے روایت کی گئی ہے۔
کیا اس حدیث سے یہ حکم نہیں نکلتا کہ احکام و علم عطا کردہ خداوندی جس کی تمہیں ضرورت

۱۵ ترجمہ حدیث میں لفظ (پہلا) اس وجہ سے اضافہ کیا گیا ہے کہ بقیہ اولاد نبوت بارگاہ ہیں اُن بارگاہ
کا پہلا شرف علیہ السلام میں ۱۲ مصنف

ہو حضرت علیؑ سے دریافت کرنا اور کیا یہ پیشوا بنانا اور بادی بنانا نہیں ہوا ؟
 تعجب ہے اُن حضرات سے جنگو معلوم ہو چکا ہے کہ کسی مسئلہ دینی میں جناب امیر کا حکم
 کچھ ہے اور دیگر مجتہدین کا حکم اُس کے خلاف ہے مگر حضرت علیؑ کے حکم کو نہ ماننے کی
 یہ وجہ ظاہر کرتے ہیں کہ اُن کے احکام اہل اسلام (حضرت مخالفان البیعت) میں ایچ
 اور نافذ نہیں ہوئے اور رسول اللہ کی ہدایت (میرا علم و دریافت کرنا ہو تو علیؑ سے
 دریافت کرو) کو پس پشت ڈالتے ہیں جیسا کہ امام شافعی کا قول شاہ ولی اللہ صاحب
 نے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ احکام علیؑ کے مجکو زیادہ محبوب ہیں مگر چونکہ
 اُن کے احکام کا نفاذ اہل اسلام (اہل سنت و جماعت) میں نہیں ہوا لہذا اُن کے
 موافق فتوے نہیں دیا جاسکتا۔ دیکھو ازالۃ الخفا فارسی مقصد اول صفحہ ۱۱۹ سطر ۱
 و ۱۸۔ امام شافعی کے اس قول سے جسکو شاہ ولی اللہ نے نقل کیا ہے روز روشن
 کی طرح عیاں ہے کہ اہل سنت و جماعت میں جو احکام خلاف احکام علیؑ رائج ہیں
 وہ نہ احکام رسول ہیں نہ سنت رسول کیونکہ حدیث کے موافق تو وہی احکام رسول
 ہیں جو حضرت علیؑ نے فرمائے اور وہ اہل سنت میں ایچ و نافذ نہیں ہوئے تو جو احکام
 اہل سنت میں نافذ ہیں وہ احکام رسول نہیں ہیں بلکہ کسی اور کے احکام ہیں جو خلاف
 حکم جناب امیر ہیں جو بالضرور حسب حدیث مذکور خلاف حکم رسول اللہ ہیں اور اگر کہا
 جائے کہ حدیث مذکور کا حکم قابل اتباع نہیں تو ہم کو خیال کرنا چاہیے کہ رسول اللہ بعض
 کلام بطور مخول (مقول و بمعنی ابی فرستے تھے جس پر امت کو توجہ اور غور کرنا کچھ لازم
 نہیں جیسا کہ حدیث مدینۃ العلم مگر جو صاحب یہ خیال کریں تو اُن کو یہ بھی خیال کر لینا
 چاہیے کہ رسول کے قول کو مخول خیال کرنے والا مسلمان نہیں رہ سکتا اور اس میں
 میری دانش میں کسی مسلمان کو عذر نہ ہوگا کہ رسول کے قول یعنی حدیث کو مخول سمجھنے والا
 مسلمان نہیں رہ سکتا تو بھلا جس نے دعیت نامہ رسول کی تحریر کے ارادہ پر رسول کو ہدایا

بتایا ہو وہ مسلمان کیونکر رہ گیا ؟

اب مولف حضرات عیسائی صاحبان سے عرض کرتا ہے کہ روز قیامت کا خوف
 کہ کے انصاف کریں کہ جب آپ کی الہامی کتاب ظاہر کرتی ہے کہ ساتویں صدی عیسوی
 میں ایک عورت کا ظہور ہوگا (چونہوت ہے) جس کی اولاد یسوع مسیح کی گواہی دیتی رہی
 اور یسوع مسیح کی گواہی سے مراد روح نبوت ہے تو فرمادیں کہ یہ پیشین گوئی ساتویں صدی
 میں کسی نبی کے آنے کی خبر نہیں تو کیا ہے کہ نہ کہ نبوت کی روح خود نبی میں ہو سکتی ہے
 یا اُس کے اوصیا اور نائبوں میں سے بھی ہے اور جبکہ ساتویں صدی میں ایک نبی اور
 بارہ اُس کے نائب ہو چکے یعنی اور رسول اللہ اور بارہ ائمہ اہلبیت تو پھر اُن کی نبوت
 پر (جو تمہاری الہامی کتاب سے ثابت ہے) ایمان لا کر کیوں یہودیہ نجات نہیں بناتے
 کیونکہ سابق میں اعمالی بات کے حوالہ میں ذکر ہو چکا ہے کہ جس کی خبر ہوئے تھے بنی اسرائیل
 کے بھائیوں (بنی اسماعیل) میں سے ظاہر ہونے کی دی تھی اور جس کی خبر سموئیل سے ملکر
 پچھلوں تک نے دی ہے اور وہ بعد حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے اور قبل نزول
 حضرت عیسیٰ ظاہر ہو گا۔ جو کچھ وہ کہے اُس کی سب نواسکی بات نہ سننے والا قوم سے
 نیست کیا جائیگا اور حضرت عیسیٰ نے بھی خبر دے میرے بعد ایک تہی دینے والا آویگا
 جو سب باتیں سکھائیگا اور آئندہ کی خبریں دیگا اور جو تعلیم میں دیتا تھا وہ تمہیں یاد دلائیگا
 تو ان پیشین گوئیوں پر غور سے نظر ڈالنے کے بعد کیا محمد رسول اللہ کی نبوت میں کچھ گنجائش
 شک کرنے کی باقی رہ سکتی ہے ؟ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں، کیونکہ حضرت کا ظہور ساتویں صدی
 میں ہوا جو حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے کے بعد اور حضرت عیسیٰ کے نازل ہونے
 سے قبل ہی اور روح نبوت اُن میں موجود اور بنی اسرائیل کے بھائیوں (بنی اسماعیل) میں

۱۰ جو اوصاف اُس عورت کی باقی اولاد کے مکاشفات میں درج ہیں یعنی خدا کا حکم ماننے والی (معصومہ)
 اور روح نبوت رکھنے والی (یعنی کل علم نبوت رکھنے والی) ان میں دونوں اوصاف کو رسول اللہ نے اپنے وصیت

ہے۔ اور اگر ان کے نزدیک ان آیات کے مصداق محمد اور ائمہ اثنا عشر نہیں ہیں تو
ساتویں صدی عیسوی میں اور اشخاص ان اوصاف کے دکھلا دیں جو غیر ممکن ہے۔
اب آیت ۱۱ باب بارہ کا چوتھا فقرہ ”ازدہا اُس عورت کی باقی اولاد سے لڑنے
گیا“ کی شرح کی جاتی ہے۔

لفظ ”لڑنے گیا“ کا مطلب یہ ہے کہ جیسا کہ شیطان اُس عورت (نبوت) کے فرزند
اول و اکبر کے فنا کر دینے کا ارادہ رکھتا تھا اور اُس کے فنا کر دینے کی یہ تدبیر کی تھی کہ اپنے
منہ سے پانی مثل ندی کے اُس کے پیچھے بہا یا تھا (یعنی گروہ کفار کو بکثرت اُس کی مخالفت
میں اور قتل کرنے کو کھڑا کر دیا تھا جس ندی (گروہ کفار) کو زمین (ابو تراب) نے قتل کر کے
زیر زمین ہنچا دیا اور شیطان اُس نبی کے فنا کر دینے میں بوجہ امداد ابو تراب کا سیاب نہو کا
اب اُس نے ارادہ کیا کہ اُس عورت (نبوت) کی باقی اولاد (چاندو بارہ ساروں) کو
فنا کرے اس لیے کہ جس نبوت کو وہ (شیطان) فنا کرنا چاہتا تھا اُسی نبوت کی محافظاگی
بقیہ اولاد موجود ہے جن کی صفت یہ ہے کہ خدا کا حکم مانتے ہیں (معصوم ہیں) اور کل
علم نبوت رکھتے ہیں اُن کے فنا کرنے کے واسطے اس لیے آمادہ ہوا کہ اگر ان کو ہی فنا
کر لیا تو بھی اُس کا مطلب پورا ہو جائیگا لہذا وہ ان (بقیہ اولاد نبوت یعنی آل بیت نبوت)
سے لڑنے پر آمادہ ہوا جسکی صورت اور واقعات باب یندہ یعنی باب ۱۱ میں مذکور ہیں +

(بقیہ نوٹ صفحہ ۷۸) یعنی حدیث نقلیں میں بیان فرمایا ہے کہ قرآن اور طبیعت ہرگز جدا ہونگے جس ظاہر ہو کہ گناہ کے
مترکب ہونگے کیونکہ گناہ کی وجہ سے قرآن سے مجبائی لازم آتی ہے جیسا کہ وہی مجبائی لازم آتی ہے اور طبیعت ہرگز قرآن سے
جدا نہ ہونگے تو نتیجہ یہ ہوا کہ طبیعت ہرگز مترکب گناہ نہ ہونگے یعنی معصوم ہیں اور کل علم رکھنا اس سے ظاہر ہے کہ قرآن پر
پورے عامل ہونے کو لازم ہے کہ اُس کا پورا علم رکھتے ہوں کیونکہ بغیر پورے علم کے پورا عمل ممکن نہیں اسی لیے
رسول خدا نے فرمایا کہ جو کوئی اُن کی پیروی کرے گا کبھی گمراہ نہ ہوگا کیونکہ وہ قرآن کے پورے
عامل ہیں اور پورا علم رکھتے ہیں ۱۲ مصنف

بقیہ اولاد نبوت سے شیطان کی سالانہ جنگ

باب ۱۱ (۱) اور میں سمندر کی بیٹی پر کھڑا تھا اور دیکھا کہ ایک درندہ جانور سمندر سے نکلا جس کے ساتھ سر اور دھنل سینک تھے اور اُس کے سینگوں پر دھنل تاج اور اُس کے سر پر کفر کے نام (۲) اور وہ درندہ جانور جو میں نے تیندوا کی شکل تھا اور اُس کے پاؤں بھالو کے سے اور منہ اُس کا ببر کا سا اُس اڑوہے نے اپنا اقتدار اور اپنا تخت اور بڑا اختیار اُسے دیا (۳) اور میں نے دیکھا کہ اُس کے سروں میں سے ایک پر گویا ایک زخم کاری لگا ہے پر اُس کا کاری زخم چمکا گیا تھا اور ساری زمین اُس جانور کے پیچھے تعجب کرتی چلی (۴) اور انہوں نے اُس اڑوہے کی جس نے اُس جانور کے تئیں اختیار دیا پرستش کی اور اُس جانور کی بھی پرستش کی اور وہ بولے کون اُس جانور کے مانند ہی کون اُس سے لڑ سکتا ہے (۵) اور ایک منہ بڑا بول بولنے والا اور کفر کہنے والا اُسے دیا گیا اور بیسیاں مہینوں تک (۶) لڑائی کرنے کو اُسے اختیار بخشا گیا (۷) اور اُس نے خدا کی بابت کفر کہنے میں اپنا منہ بکھولا کہ اُس کے نام اور اُس کے خیمے اور اُن کے حق میں جو آسمان پر رہتے ہیں کفر بکے (۸) اور اُسے یہ دیا گیا کہ مقدس لوگوں سے مقابلہ کرے اور اُن پر غالب ہووے اور سب فرقوں اور اہل زبان اور قوموں پر اُسے اختیار عنایت ہوا (۹) اور زمین کے دے سب رہنے والے جنگل نام اُس کے دے کے دفتر حیات میں جو بنائے عالم سے قتل ہوا لکھے نہیں گئے اُس کی رجا کرینے (۱۰) اگر کسی کا کان ہو تو سننے (۱۱) اگر کوئی قیدیوں کا غول اٹھا کر لیا ہے سو قید میں پڑ گیا اگر کوئی تلہا سے قتل کرے یا اپنے سوتلواری سے قتل جو کام قہس لوگوں کا ہے ایمان لے لے (۱۲) پھر میں نے دیکھا کہ

وہی ہے جس نے اُسے اختیار دیا تھا

اور درندہ جانور زمین میں سے اٹھا ہوا کی مانند اُس کے دوسینگ سے
 پراثر وہی کی طرح بولتا تھا (۱۲) یہ پہلے جانور کا سارا اختیار رکھ کے اُس کے
 آگے عمل کرتا ہے اور زمین اور اُس کے رہنے والوں سے پہلے جانور کو جب کا
 زخم کا یہی چنگا کیا گیا تھا پچو اتا ہے (۱۳) اور وہ بڑی کرامات کرتا ہے یہاں
 کہ لوگوں کی نظریں آسمان سے زمین پر آگ نازل کرتا ہے (۱۴) اور اُن
 کرامات (کے ذریعہ) سے جنہیں اُس درندہ جانور کے سامنے اُس کو کرنی
 کو دیا گیا زمین کے رہنے والوں کو دغا دیتا ہے کہ زمین کے رہنے والوں سے
 کہتا ہے کہ تم اُس جانور کی جس میں تلوار کا گھاؤ تھا اور وہ تو بھی جیسا ایک مورت
 بناؤ (۱۵) اور اُسے یہ دیا گیا کہ اُس جانور کی مورت کو جان بختے کہ اُس
 جانور کی وہ مورت باتیں بھی کرے اور اُن سب کو جو اُس جانور کی مورت
 کو نہ پوچھیں قتل کرواے (۱۶) اور وہ سب چھوٹے بڑے دولت مند اور غریب
 آزاد اور غلام سمجھوں کے رہنے ہاتھ یا ماتھے پر ایک نشان کروا دیتا (۱۷) تاکہ
 کوئی خرید فروخت نہ کر سکے مگر وہی جس میں وہ نشان یا اُس جانور کا نام یا
 اُس کا نام کا شمار ہو (۱۸) حکمت اس میں ہے وہ جو سمجھ رکھتا ہے اُس جانور
 کا عدد گن جاسے کیونکہ وہ انسان کا عدد ہے اور اُس کا عدد چھ سو چھیاسٹھ ہے
 یہ پوری نقل باب ۳۱ کی ہے جس میں حالات و علامات درندہ جانور کے اور اُس
 کے نام کے عدد مذکور ہیں۔

چونکہ اس باب میں علامات و حالات درندہ جانور کے مذکور ہیں لہذا ضروری ہے
 کہ اقول اُس درندہ جانور کی شرح بیان کر دی جائے تاکہ جب درندہ جانور کا مطلب
 معلوم ہو جائے تو علامات جو اس باب ۳۱ میں درندہ جانور کی درج ہیں اُن کی بطلان
 کا یقین ہوتا چلا جائیگا اور وہ شرح جانور مذکور کی اسی مکاشفات یوحنا کے باب ۱ کی

آیات ۹ و ۱۰ لغتہ ۱۳ میں درج ہے +
 یاب ۷ کی آیت ۷ "تب اُس فرشتہ نے مجھ سے کہا تو کیوں دنگ ہے میں اُس پر
 اور اُس درندہ جانور کا راز جس پر وہ سوار ہوا جس کے ساتھ سرور و دل سینگ ہیں
 تجھ سے کہوں گا +

اس آیت کا مطلب صاف ہے کہ فرشتہ یوحنا کو یہ بتلانا چاہتا ہے کہ درندہ جانور
 مراد کیا ہے +

آیت ۹ - اس کی وہ سمجھ بیاں ہے جس میں دانائی ہے "وہ سات سرسات ہزار
 (یعنی سات بادشاہ) ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ دانا ہیں اُن کی عقلمندی اس میں
 ہے کہ درندہ جانور سے جو مراد ہے وہ سمجھ لیں اس لیے کہ اُس کے سمجھنے ہی تحقیق حق کا ہے
 آیت ۱۰ - "اور سات بادشاہ ہیں پانچ تو گر گئے (یعنی گر گئے) ایک ہے دوسرا
 (ساتواں) ابھی نہیں آیا اور جب آویگا تو ٹوڑی مدت اُس کا رہنا ہو گا اور وہ درندہ جانور
 جو تھا اور نہیں ہے، اگرچہ ہے (یعنی اُس کا اثر باقی ہے) آٹھواں بھی ہے اور اُن ساتوں
 میں سے ہے اور ہلاکت میں جاتا ہے اور دس سینگ جو تو نے دیکھے دس بادشاہ ہیں جنہوں
 نے اب تک بادشاہی نہیں پائی لیکن اُس درندہ کے ساتھ ایک ساعت تک بادشاہ ہو گا
 اختیار پاؤ گے اُن سب کی ایک ہی رائے ہے +

درندہ جانور کی شرح جو اس فرشتہ نے بتلائی اُس سے واضح ہوا کہ درندہ جانور کے
 سات سرور سے وہ سات بادشاہ مراد ہیں جو اُس سے پہلے ہوئے جن میں سے پانچ
 گر گئے چھٹا موجود ہے، ساتواں جب آویگا تو تھوڑی مدت تک بادشاہت کرے گا اور
 آٹھواں وہ خود ہے۔ اور دس سینگ سے مراد وہ دس بادشاہ ہیں جو اُس کے بعد
 ہونگے۔ غرض کہ اس درندہ جانور سے مراد اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ ہے جن سب کی
 ایک ہی رائے ہے اور ہلاکت میں جاتے ہیں یعنی انجام اُن کا برا ہو گا +

پس جبکہ اس بیان سے واضح ہو گیا کہ درندہ جانور سے مراد اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ ہے تو اب ان کے حالات و علامات متذکرہ پیشین گوئی بیان کیے جاتے ہیں تاکہ ان علامات سے معلوم ہو جائے کہ یہ کون سے بادشاہ ہیں جن پر یہ پیشین گوئی صادق آتی ہو۔ مگر اس سے پہلے دو شخصوں کی غلط فہمی جو انہوں نے سات سروں کی شرح کرتے ہوئے کی ہے بیان کر دینا ضرور ہے۔

ایک مولوی صاحب کن جہنوں میں جنہوں نے اس عورت (سورج اور بارہ ستارہ کی تاج والی) کی شرح کی ہے اور سورج سے مراد رسول خدا کو قرار دیا ہے جو بالکل صحیح ہے مگر بارہ ستاروں کی شرح ترک کر دی بخیر یہ تو اس وجہ سے کیا کہ بارہ ستاروں کی شرح کرنے سے مذہب شنت و جماعت کی جڑ اکھڑی جاتی تھی، ہمیں کچھ شکایت نہیں مگر سات سروں کی جو شرح انہوں نے کی ہے وہ بھی صحیح نہیں کی انہوں نے سات سروں سے مراد سات ہزار سال قرار دیے ہیں جو حضرت آدم سے جناب رسول خدا تک سات ہزار برس گزرے ہیں۔ مگر مولوی صاحب مذکور نے یہ خیال نہ کیا کہ ساتویں کی بابت یہ لکھا ہے کہ اُس کا رہنا تھوڑی مدت ہو گا اگر ہر سر سے مراد ایک ہزار برس ہوتی تو ایک سر دوسرے سر سے کم کیسے ہوتا جو کہا گیا ہے کہ تھوڑی مدت اُس (ساتویں بادشاہ) کا رہنا ہو گا۔ کیونکہ ہزار تو سب برابر ہی ہوتے ہیں اور جب خود مکاشفات میں سات سروں سے سات بادشاہ مراد ہیں تو سات ہزار برس مراد لینا عجیب ہے۔

دوسرے پادری عماد الدین صاحب ہیں۔ جنہوں نے انہی سات سروں کی شرح کرتے ہوئے غلطی کی ہے اور اُس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ وہ پیشین گوئی کو ان واقعات پر (بوجہ لاعلمی) عائد نہ کر سکے جنکی بابت دراصل یہ پیشین گوئی کی گئی تھی۔ اور بوجہ لاعلمی وہ معذور بھی ہیں۔

پادری عماد الدین نے مکاشفات یوحنا کی شرح لکھتے ہوئے درندہ جانور کے شا

سردوں سے وہ سات بادشاہتیں مراد لی ہیں جو "پوپ روم" کے زیر حکومت تھیں جس کا
ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ساتوں بادشاہتیں ایک وقت میں تھیں حالانکہ مکاشفات باب ۱۱
آیت ۹ لغایت ۱۳ میں (جو اوپر تحریر ہو چکی ہیں) سات بادشاہوں کا حال (اس طرح تحریر ہے
کہ پانچ تو گزر گئے (یعنی ان کا زمانہ ختم ہو گیا) ایک ہے۔ دوسرا اب تک نہیں آیا (یعنی وہ
ابھی تک بادشاہ نہیں ہوا) جب آویگا تو تھوڑی مدت اُس کا رہنا ہوگا (یعنی اُس کا
بادشاہت کا زمانہ تھوڑا ہوگا) جس سے اچھی طرح واضح ہوتا ہے کہ یہ ایسے بادشاہوں
کا ذکر ہے جو یکے بعد دیگرے ہوں گے نہ کہ ساتوں بادشاہتیں مجموعی طور پر ایک وقت
میں پوپ روم کے ماتحت ہوں گی۔

دوسرے پادری عماد الدین صاحب نے آٹھواں بادشاہ "پوپ روم" کو تجویز کیا
ہے حالانکہ (ابھی بیان ہو چکا ہے کہ) یہ سات بادشاہ یکے بعد دیگرے ہونگے ان کے بعد
آٹھواں خود درندہ جانور ہوگا (یعنی وہ بادشاہ جس کے نام کے عدد (بحساب ابجد) چھ سو
چھیاسٹھ ہیں جو اسی باب کی آخری آیت میں تحریر ہے)۔

پھر پادری عماد الدین سات سردوں میں سے ایک پر زخم کاری لگنے کا یہ مطلب
بیان کرتے ہیں کہ سات بادشاہتوں میں سے ایک بادشاہت انگلستان کی بھی تھی جو
پوپ روم کے زیر حکومت تھی مگر آخر کو محترم و معزز مسٹر لو تھر کی کوشش سے سلطنت
انگلستان پوپ روم کی ماتحتی سے الگ ہو گئی۔ یہ زخم کاری لگا تھا۔ مگر یہ شرح صحیح
نہیں۔ کیونکہ پادری صاحب نے یہ غور نہ کیا کہ یہ بھی تو لکھا ہے کہ وہ زخم کاری چنگا ہو گیا
تو زخم کاری لگنے سے اگر یہ مراد لی جائے کہ پوپ کی ماتحتی سے انگلستان علیحدہ ہو گیا تو
زخم کے چنگا ہونے سے ضرور یہ مراد ہونی چاہیے کہ انگلستان پھر پوپ کے ماتحت ہو گیا۔
حالانکہ ۱۹۱۸ء تک تو ایسا ہوا نہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ زخم جو پوپ کی حکومت
میں انگلستان کی علیحدگی سے لگا تھا وہ ۱۹۱۸ء تک تو چنگا ہوا نہیں یعنی زخم برقرار ہے

اور مکاشفات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ زخم چمکا ہو گیا۔ پس سات سردوں کا مطلب چو پادری
 عماد الدین صاحب نے تحریر کیا وہ صحیح نہیں +

اب دکھایا جاتا ہے کہ وہ اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ جن کو
 درندہ جانور کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے کوئی بادشاہ ہیں
 اس کام کے لیے ضرور ہے کہ باب ۳۴ کی آخری آیت میں جو درندہ جانور کے نام
 کے عدد تحریر ہیں اُن اعداد سے ایسے آٹھویں بادشاہ کا نام نکالا جائے جس سے پہلے سات
 بادشاہ ہوں اور اُس کے بعد دس بادشاہ ہوں اور وہ مقدسوں سے مقابل بھی ہوے
 ہوں اور اُن مقدسوں پر غالب بھی آئے ہوں (کیونکہ درندہ جانور کی جو شرح مکاشفات
 کے پاس ہے اس کے موافق اوپر تحریر ہو چکی اُس سے وہ آٹھواں بادشاہ ہے) +

چونکہ باب ۳۴ کے آخر میں یہ لکھا ہے کہ اژدہا (ابلیس) اُس عورت کے (نبوت آخری
 جس کا ظہور ساتویں فرشتہ کی آواز کے دنوں میں یعنی ساتویں صدی عیسوی میں ہوا) فرزند اول
 (رسول خدا) کے نیست و نابود کرنے کے ارادہ میں بوجہ امداد زمین (ابو تراب) کامیاب
 نہ ہو سکا تو اُس عورت (نبوت آخری) کی بقیہ اولاد (آل بیت نبوت) سے لڑنے لگا
 پھر باب ۳۴ کی پہلی آیت میں لکھا ہے کہ ایک درندہ جانور نکلا جس کے سات سرد دس سنگ
 تھے (مثل اژدہا کے) اور اُس اژدہے (ابلیس) نے اپنا اقتدار اور اپنا تخت اور بڑا
 اختیار اُسے (درندہ جانور کو) دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ اژدہے یعنی ابلیس نے درندہ
 جانور کو اپنا اقتدار دیکر اپنا قائم مقام مقرر کیا اور کام یہ پیر دیا کہ مقدسوں یعنی اُس عورت
 (نبوت) کی بقیہ اولاد (ابلیسیت نبوی) سے مقابل ہو۔ جیسا کہ باب ۳۴ کے آخر میں لکھا
 ہے کہ شیطان اُس عورت کی بقیہ اولاد سے لڑنے گیا۔ پس درندہ جانور یہ قائم مقامی
 ابلیس ابلیسیت نبوت سے مقابل ہوا +

چونکہ درندہ جانور سے مراد ۱۸ بادشاہوں کا سلسلہ ہے تو ظاہر ہوا کہ آل محمد سے یہ

بادشاہ مقابل ہونگے *

چونکہ واقعات سے بالیقین معلوم ہے کہ اہل بیت نبوت کی مخالفت کسی غیر مسلم بادشاہ نے نہیں کی گو ضرور ہوا کہ یہ سلسلہ ۱۸ بادشاہوں کا مسلمان بادشاہوں کا ہے اور چونکہ باب ۱۳ کی آخری آیت میں تحریر ہے کہ ”وہ انسان کا عدد ہے جو لوگ سمجھ رکھتے ہیں اُس کے نام کا عدد گن جائیں اور اُس کے نام کا عدد چھ سو چھیاسٹھ“ پس مسلمان بادشاہوں کے سلسلے تلاش کیے جن کا آٹھواں بادشاہ وہ ہو جس کے نام کے عدد ۶۶۶ ہوں *

آخر بتوفیق ایزدی اُس شخص کا نام ذہن میں آگیا اور وہ عمید الملک بن عمرو بن حکم ہے جس کے نام کے اعداد حروف اور الفاظ جدا کر کے ذیل میں دکھلائے جاتے ہیں *

چونکہ اکثر عوام الناس حساب ابجد سے بالکل ناواقف ہیں جس کے ذریعہ سے نام وغیرہ کے عدد نکالے جاتے ہیں۔ اس وجہ سے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نام کے عدد نکالنے سے پہلے قاعدہ حروف ابجد (یعنی الفاظ کے اعداد نکالنے کا طریقہ) مع نقشہ حروف و اعداد بیان کر دیا جائے تاکہ ہر شخص یا سانی سمجھ سکے اور کسی قسم کی غلط فہمی یا الجھن نہ ہو۔ وہ ہذا

اَبْجَد				هَوَز			حَظْی			کَلِمَن			
ا	ب	ج	د	ه	و	ز	ح	ط	ی	ک	ل	م	ن
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۲۰	۳۰	۴۰	۵۰
سَعْفَص				قُرْشَت			شَحْذ			صَطْع			
س	ع	ف	ص	ق	ر	ش	ت	ث	خ	ذ	ص	ظ	غ
۶۰	۷۰	۸۰	۹۰	۱۰۰	۲۰۰	۳۰۰	۴۰۰	۵۰۰	۶۰۰	۷۰۰	۸۰۰	۹۰۰	۱۰۰۰

حساب ابجد مندرجہ صفحہ ۸۶ سے عبد الملک بن مروان بن حکم کے نام کو
عد و نکال کر ذیل کے نقشہ میں درج کیے جاتے ہیں۔ جنگی میزان ۶۶۶ سہ ہجری

لفظ		حروف جو اس لفظ میں ہیں		اعداد و حروف		میزان اعداد و الفاظ	
عبد	ع	۱	۶۰	۶۰	۶۰	لفظ	اعداد و لفظ
	ب	۱	۲				
	د	۱	۴				
الملک	ا	۱	۱	۳۰	۳۰	الملک	۱۲۱
	ل	۱	۳۰				
	م	۱	۴۰				
	ک	۱	۳۰				
بن	ب	۱	۲	۵۰	۵۰	بن	۵۲
	ن	۱	۵۰				
مروان	م	۱	۴۰	۵۰	۵۰	مروان	۲۹۶
	ر	۱	۲۰۰				
	و	۱	۶				
	ا	۱	۱				
بن	ب	۱	۲	۵۰	۵۰	بن	۵۲
	ن	۱	۵۰				
حکم	ح	۱	۸	۴۰	۴۰	حکم	۶۸
	ک	۱	۲۰				
	م	۱	۴۰				
						میزان ۶۶۶	

اس نام کے نکالنے پر اگر کسی صاحب کے خیال میں یہ بات گزرتے کہ ۶۶۶ کا عدد
صرف اُس شخص کے نام کا ہونا چاہیے نہ یہ کہ ۶۶۶ کا عدد مع اُس کے باپ اور دادا
کے پورا کیا جائے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ پیشین گوئی خداوند تعالیٰ کا منشاء ہوتا ہے
کہ جو پیشین گوئی کی جاتی ہے وہ شخص مطلوب اور پسند کے سوا کسی اور پر صادق نہ آجائے
جس کی وجہ سے (شخص غیر مقصود پر صادق آنے کی وجہ سے) منشاء پیشین گوئی (ثبوت
امریق) میں خلل نہ پڑے کیونکہ اگر کسی شخص کے نام کے عدد بلا شمول باپ اور دادا کے
لکھے جائے تو یقیناً ممکن تھا کہ اُس نام کے اشخاص بہت سے ملتے اس لیے پیشین گوئی
میں اُس شخص کے نام کے عدد اُسی قدر قرار دیے گئے جو مع باپ اور دادا کے پورے ہو
تاکہ پھر کوئی غیر شخص اُس کا مصداق نہ ہو سکے اور پیشین گوئی کے منشاء (ثبوت امر حق) میں
خلل نہ پڑے۔

اگر اس بیان پر بھی کسی صاحب کے قلب کو تسکین نہ ہو تو براہ مہربانی کسی اور شخص کے نام
کے عدد ۶۶۶ دکھادیں۔ مگر ہم اُس کو اس شرط سے منظور کریں گے کہ وہ کسی سلسلہ سلاطین کا
آٹھواں بادشاہ ہو یعنی سات بادشاہ اُس سے پہلے اُس کے ہم خیال دہم مذہب (ایک راہ
واسے) گزرتے ہوں اور دس بادشاہ (اُس کے ہم راہے) اُس کے بعد گزریں اور یہ سب بادشاہ
مقدسوں سے مقابل ہوئے ہوں اور اُن پر غالب آئے ہوں اور اُس سے پہلے کے سات
بادشاہوں میں سے ایک پر زخم کاری لگا ہو جو چنگا ہو گیا ہو اور ساتویں بادشاہ کی مدت

سات دن سات بادشاہوں میں سے ایک پر زخم کاری لگے۔ سے مراد حضرت عثمان کا قتل ہونا اور حضرت علی کا
بادشاہ ہو جانا ہے یعنی مخالفین اہل بیت کا خاتمہ ہو کر سلطنت اہل بیت کو مل جانا جو مخالفین اہل بیت کیلئے
زخم کاری تھا۔ مصنف

سات دن زخم کاری کے چنگا ہونے سے مراد ہے کہ حضرت علی کی شہادت کے بعد پھر سادوہ کو سلطنت مل گئی
یعنی مخالفین اہل بیت کو پھر سلطنت مل گئی یعنی وہ زخم کاری (جو عثمان کے قتل ہونے سے) لگا تھا پھر چنگا ہو گیا۔

حکومت بہت کم ہو جیسا کہ مروان ساتواں بادشاہ ۷ یا ۸ ماہ بادشاہ رہا۔ کیونکہ
یہ سب شرطیں عبدالملک بن مروان بن حکم میں موجود ہیں *

دیکھیے۔ اُس کے نام کے بعد ویشمول باب واد (یعنی پورا پتہ) ۶۶۶ ہیں اور
سات بادشاہ اُس سے پہلے اُسی کے بخیال و ہم مذہب گزرے ہیں (یعنی حضرت ابوبکر
اور حضرت عمر اور حضرت عثمان، امیر معاویہ، یزید بن معاویہ، معاویہ بن یزید اور مروان
بن حکم) اور وہاں بادشاہ اُس کے ساتھ اور بعد ہوئے ہیں (ساتھ کا لفظ اس وجہ سے
لکھا گیا ہے کہ پیشین گوئی کی شرح میں لکھا ہے کہ اُس کے ساتھ بادشاہوں کا اقتدار پائینگے)
جن سب کی ایک ہی رائے ہے جیسا کہ باب ۷ کی آیت ۳۱ میں ذکر ہو چکا چنانچہ وہ سب
یہ رائے رکھتے تھے کہ رسول نے خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہیں کیا اور مخالفت
اہلبیت میں سب متفق تھے اور سب کا ایک ہی مذہب تھا یعنی سنت و جماعت جس میں
کسی شخص کو انکار ممکن نہیں۔ اور وہ وہاں بادشاہ جو ساتھ اور بعد ہوئے یہ ہیں حجاج
بن یوسف (یہ ساتھ تھا) وائید بن عبدالملک، سلیمان بن عبدالملک، عمر بن عبدالعزیز
یزید بن عبدالملک، ہشام بن عبدالملک، وائید بن یزید بن عبدالملک، یزید بن لید
ابراہیم بن ولید، مروان حمار آخری بادشاہ مروانی شاخ بنی امیہ *

علامات درندہ جانور کی مطابقت

اب اُس سلسلہ بادشاہان پر (جبکہ نام بطور تمثیل مکاشفات میں درندہ جانور لیا
گیا ہے) اُن علامات کا صادق ہونا دکھلایا جاتا ہے جو باب ۳۱ میں درندہ جانور کی علامت
لکھی ہیں تاکہ علامات صادق ہو کر وہ بادشاہ شخص اور عین ہو جائیں۔ ہر ہر آیت کے

۱۰ شرح درندہ جانور مندرجہ باب ۷ مکاشفات "ساتویں بادشاہ کا رہنا یعنی سلطنت کرنا تھوڑا ہو گا"
سو ظاہر ہے کہ مروان (ساتویں بادشاہ) کی حکومت صرف ۷ یا ۸ ماہ کی ہوئی ہے جو بہت قلیل مدت ہے

مفسرین کو الگ الگ طور پر کیا ہوا ہے

درندہ جانور کہاں سے پیدا ہوا

باب ۱۱ آیت ۱۱ اور میں سمندر کی ریتی پر کھڑا تھا اور دیکھا کہ ایک درندہ جانور سمندر سے نکلا جس کے ساتھ سر اور رت سینک تھے اور اُس کو سینگوں پر دس تاج تھے اور اُس کے سروں پر کفر کے نام

چونکہ ثابت ہو چکا ہے کہ اثر دہ (ابلیس) کے منہ کی ندی سے کفار قریش دینی اُمیہ (بحالت کفر) مراد ہیں تو اُس جانور کے سمندر سے نکلنے کے یہی ہوسے کہ یہ درندہ جانور اُسی پانی (گروہ کفار) سے پیدا ہوا ہے جو چلے گا فرشتہ اور اب سلام کی ظاہری صورت میں آکر درندہ جانور نام ہو گیا یعنی جیسا کہ شیطان کا قائم مقام حالت کفر میں تھا اور نبوت کو فنا کرنا چاہتا تھا۔ یہاں ہی درندہ جانور کی حالت میں بھی شیطان کا قائم مقام ہے چنانچہ اسی باب کی آیت ۱۱ میں لکھا ہے کہ اثر دہ (ابلیس) نے اپنا اقتدار اور تہ اختیارات سب درندہ جانور کو دیے پس دونوں صورتوں کے درندہ شیطان کا قائم مقام ہے یعنی جو کام (نبوت کو فنا کرنا) اثر دہ اپنے بذریعہ اپنے منہ کے پانی کی ندی (گروہ کفار) کے کرنا تھا وہی کام (بقیہ اولاد نبوت) کا فنا کرنا اب ذریعہ درندہ جانور کے (جس کو اقتدار اور اپنا سب اختیار دیا گیا ہے) کرتا ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ یہ درندہ جانور اُسی درندہ گروہ کفار سے پیدا ہوا ہے یعنی جب کفر کی صورت میں تھے ان کا نام شیطان کے منہ کی ندی تھا اب اُسی گروہ کفار سے جو اسلام میں آکر درندہ جانور نام پاکر ذریعہ اقتدار و اختیار آشیطان کے بقیہ اولاد نبوت (ابلیسیت نبوت) کو قائم نہیں شیطان جنیل و عارت کیا اور درندہ جانور سے مراد اشارہ بادشاہوں کا ہے۔ یہی جن کا آٹھواں علیہ السلام کے منہ کی ندی بن حکم ہے جس کے نام کے بعد ۶۶۶ ہجری بادشاہ ہوئے۔ یہی گروہ بقیہ اولاد نبوت

(اہلبیت نبوت) پر غالب آئے اور ان پر ظلم کیے اور قتل کیا ۴

اسی سلسلہ سلاطین کو (عین کا امام) کاشفات میں درندہ جانور ہے، قرآن مجید میں
 شجرہ ملعونہ کہا گیا ہے اور وہ آیت یہ ہے: وَمَا خَلَقْنَا الرُّؤُفَا الْيَقِ الْكَذِبُ إِلَّا ذُنُوبَ
 لِلنَّاسِ وَالشَّجَرَةُ الْمَلْعُونَةُ فِي الْقُرْآنِ سید ۵۰ رکوع ۶: اس آیت کا حاصل
 مضمون یہ ہے کہ اسے نبی جو خواب ہم نے تم کو دکھایا ہے یعنی وہ واقعات ظلم و جور قتل و غارت
 جو تمہارے بعد شجرہ ملعونہ (یعنی درندہ جانور کے) اباد شاہوں کے ہاتھوں سے تمہارے
 اہلبیت اور ان کے تابعین پر ہو گئے وہ ہم نے اپنی مشیت و مصلحت کے موافق اس لیے
 ہونے قرار دیے ہیں کہ اہلبیت و مؤمنین کے ایمان و صبر اور منافقین کے کفر باطنی بھلام
 ظاہری کی جانچ ان کے اعمال اختیاری سے ہو جائے اس لیے کہ ہماری مشیت میں مصلحت
 قرار پائی ہے کہ ہر شخص کے ایمان کی آزمائش بذریعہ اس کے اعمال اختیاری کے کرے گی کیونکہ
 جب تک اختیاریہ آزمائش نہیں ہو سکتی اور ہر شخص کے ایمان کی آزمائش ضروری
 ہے چنانچہ اس قاعدہ کو خداوند تعالیٰ نے آیت ذیل میں ذکر فرمایا ہے: حَسِبَ النَّاسُ
 أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ (پارہ ۲۰ رکوع ۳) ترجمہ کیا آدمیوں
 نے یہ خیال کر رکھا ہے کہ صرف زبان سے آمنا (ہم ایمان لائے) کہنے پر چھوٹ جائیں گے
 اور ان کے افعال اختیاری کے ذریعہ سے ان کے ایمان کی جانچ اور آزمائش نہ کی جائیگی یعنی
 آزمائش ضرور ہوگی۔ اور اسی طرح ایک اور آیت میں آزمائش کرنے کا ذکر فرمایا ہے: آیت
 مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى مَا أَنتُمْ عَلَيْهِ حَتَّى يَمِيزُوا الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ
 (پارہ ۴ رکوع ۹) ترجمہ اللہ تم مسلمانوں کو اس حالت پر جس پر تم اس وقت (مومن اور
 منافق ملے ہوئے) ہو ہرگز نہ چھوڑے گا بلکہ خبیث (منافق) اور طیب (مومن) میں تمیز
 کر دے گا اور یہ فرق ان کے افعال سے جو وہ اپنے اختیار سے کریں گے خواہ معلوم ہو جائیگا اور
 یہی مطلب آزمائش کا ہے۔ اس آیت سے یہ بھی واضح ہے کہ نزول قرآن تک مومن اور منافق

ملے ہوئے تھے +

اس جگہ اسی آیت کا ایک ٹکڑا بھی بیان کر دینا ضرور ہے جو گویا اُن لوگوں کا جواب ہے جو کہتے ہیں کہ رسول نے حدیث میں اور اللہ نے قرآن میں منافقین کے نام کیوں نہ بتلا دیے۔ وہ آیت یہ ہے: وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ ترجمہ اور اللہ کی مشیت اور صلیحت یہ نہیں ہے کہ تم عوام کو غیب کی خبروں کی اطلاع دیدی بلکہ خدا غیب کی خبریں دینے کے لیے اپنے رسولوں میں سے جس کو لایق سمجھتا ہے منتخب کر لیتا ہے۔ یعنی اُن کو خبر دیتا ہے جن میں جناب رسالت اور اُن کی تعلیم سے جناب علی مرتضیٰ ضرور ہیں اور رسول نے تعلیم عالم الغیب ایسی بخین گولیاں کیں جن سے مومنین اور منافقین کی حالت کھل گئی جو رسالہ حق کی کسوٹی (مولفہ حقیر) میں بیان ہو چکی ہیں +

یہ ٹکڑا آیت کا بطور حمله معترضہ کے لکھا گیا ہے اب پھر شجرہ ملعونہ والے مضمون کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ پس شجرہ ملعونہ کا ہونا ہماری مشیت نے اسی (ایمان و صبر و طہارت و مومنین و کفر باطنی منافقین) کی آزمائش و جانچ کے لیے قرار دیا ہے یعنی شجرہ ملعونہ اور اُن کے افعال ظلم و جور کو بقوت جبری نہیں روکیں گے بلکہ ہونے دینگے تاکہ اُن کے افعال اختیار سے اُن کے نفاق کا ثبوت کامل ہو جائے جس نفاق کو وہ چھپاتے ہوئے تھے۔

چونکہ بالیقین معلوم ہے کہ اہلبیت رسالت اور اُن کے تابعین پر جو کچھ ظلم و جور و قتل و غارت و قلع میں آیا ہے وہ مسلمان یا دشمنوں کے ہاتھوں سے یا اُن کے حکم سے ظور میں آیا ہے اور اُسی کو قرآن مجید میں شجرہ ملعونہ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور مکاشفات میں بھی ذکر ہے کہ بقیۃ اولاد نبوت (اہلبیت نبوت) پر ورنہ جہان غلبہ پاکر ظلم و ستم کریگا۔ اور ورنہ جہان سے مراد آثارہ یا دشمنوں کا سلسلہ ہے۔ سلسلہ اور جب ستم ستمی الفاظ ہیں) تو ورنہ جہان (سلسلہ یا دشمنان جور) اور شجرہ ملعونہ کے ایک ہونے

میں ذرا شک نہیں ہو سکتا۔ علمائے اہلسنت و جماعت نے اس شجرہ ملعونہ سے بعض
بنی امیہ کو مراد لیا ہے جیسے یزید و ولید و کنگہ۔ مگر شیوخ اس بات کے قائل ہیں کہ خلفائے ثلاثہ و امیر
معاویہ و یزید وغیرہ سب اہلبیت نبوت کے مخالف اور ان کے حق کے غاصب تھے اس لیے
کہ یزید و ولید و کنگہ وغیرہ کو (جنگ شجرہ ملعونہ کے مصداق ہونے کے علمائے اہلسنت قائل ہیں)
اسی اصول پر تو مسافرت پہنچی جو خلفائے ابتدائی سے پنجویں تک تھا۔

شیعہ دینی میں اختلاف ہے سنت و جماعت کا اعتقاد ہے کہ حضرت ابو بکر و حضرت
عمر و حضرت عثمان یعنی خلفائے ثلاثہ اور اہلبیت میں باہم مخالفت نہ تھی اور وہ اور اہلبیت
باہم سیر و شکر کرتے۔

مگر پیشین گوئی درندہ جانور اور اس کی فخر (اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ) نے غیبت
کر دیا کہ اہلبیت کی مخالفت میں یہ سب بادشاہ شریک تھے اور سب کی ایک ہی رائے تھی
اور ان (اٹھارہ بادشاہوں کے سلسلہ) میں پانچواں یزید اور آٹھواں عبد الملک بن مروان
بن حکم ہے جس کا عدد ۶۶۶ ہے اور یزید پانچواں جب ہی ہو سکتا ہے جب حضرت ابو بکر
و حضرت عمر و حضرت عثمان و امیر معاویہ یعنی چار بادشاہ یزید بن معاویہ (پانچواں) سے

۱۱ قرآن سترجم بہ چار ترجمہ (شاہ ولی اللہ، شیخ سعدی، شاہ عبدالقادر، شاہ رفیع الدین) کے بارے میں پندرہ کوٹ
ہیں جس میں شجرہ ملعونہ والی آیت ہے اُس آیت کے حاشیہ پر تحریر ہے کہ اس سے مراد یحییٰ بن امیہ کاناری ہوتا
ہے اور اس کی تائید اس سے کی ہے کہ قاضی حسین نے اپنی نوائے مبدی میں ذکر کیا ہے کہ جناب علی مرتضیٰ نے جو ایک فرمان

بنام معاویہ لکھا تھا اُس میں لکھا تھا کہ ہم مشکوٰۃ و شجرہ زیتونہ میں اور تم شجرہ ملعونہ ۱۲ مصنف

۱۳ عبد الملک وغیرہ مروانی کہلاتے ہیں بڑا ایک شاخ بنی امیہ کی ہے ۱۴ مصنف

۱۵ یزید و یزید پانچواں جو اسکے پانچویں ہونیکا اشارہ شیعوں کے اعمال نامہ کے بعد ایک فقرہ میں یزید و یزید اللہ تعالیٰ علیہ السلام

بن معاویہ و معاویہ ستر ترجمہ خداوند پانچویں درجہ یزید بن معاویہ پر لعنت کر شیعہ اہلبیت کے ظالموں میں غصہ و نزاکت

یزید کو پانچواں قرار دیتے ہیں اور اسی صاحب سے عبد الملک آٹھواں ہوا۔ مصنف

پہلے ہوں اور عبدالملک بن مروان بن حکم آٹھواں جب ہی ہو سکتا ہے جب ابو بکر و عمر و
عثمان و معاویہ و یزید بن معاویہ و معاویہ بن یزید و مروان بن حکم سات بادشاہ عبدالملک سے
پہلے ہوں +

باب ۳۲ کی آیت ایک میں جو لکھا ہے کہ "اُس کے سروں پر کفر کے نام ہیں" اس کی
شرح ذرا طولانی ہے بعد میں عرض کی جائیگی +

اب وہ علامات و رندہ جانور کی عرض کرتا ہوں جو ہاتھ کی آیت ۳ میں درج ہیں
منہل ان علامات کے ایک تو یہ بات ہے کہ شیطان نے اپنا اقتدار اور اپنا تخت اور بڑا
اقتدار اُسے (ورندہ جانور کو) دیا جس کا صریح مطلب یہ ہے کہ مخالفت اور فتنہ کر دینے میں
بقیہ اولاد نبوت (اہلبیت رسالت) کے ورندہ جانور قایم مقام اژدہا (زیریں) کا ہے
شیطان کے قائم مقام ہونے کا ذکر بھی کفر کے نام کی شرح کے ساتھ کیا جائیگا +
دوسری علامت ورندہ جانور کی یہ لکھی ہے کہ "اُس کے سروں میں سے ایک (سر)
پر گویا ایک زخم کاری لگا ہے پر اُس کا کاری زخم چمکا گیا تھا اور ساری زمین اُس جانور
کے پیچھے تعجب کرتی چلی" اس آیت ۳ باب ۳۲ کی شرح یہ ہے :-

چونکہ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ سات سروں سے وہ سات بادشاہ مراد ہیں جو عبدالملک
سے پہلے ہیں اور انہی سات سروں (سات بادشاہوں) میں ایک سر (ایک بادشاہ) حضرت
عثمان بھی ہیں اُس (ورندہ جانور) کے ایک سر (ایک بادشاہ) پر زخم کاری لگنے سے مراد
حضرت عثمان کا قتل ہونا اور ان کے بعد حضرت علی کا بادشاہ ہو جانا ہے یعنی مخالفانِ اہلبیت
کے ہاتھ سے سلطنت کا جاتا رہنا اور اہلبیت میں سے بادشاہ قائم ہو جانا گویا ایک زخم
کاری تھا کیونکہ اگر اہلبیت ہی میں سلطنت آئندہ قائم رہتی تو مخالفین اہلبیت کی سلطنت
کا سلسلہ گویا جاتا رہا تھا یعنی مخالفت اہلبیت گویا ختم ہو چکی تھی پس اُس کے سروں میں سے
ایک سر پر زخم کاری لگنے سے مراد مخالفانِ اہلبیت کے ہاتھ سے سلطنت کا جاتا رہنا ہے +

باقی آیت "پر اُس کا زخم کاری چٹکا گیا تھا" کا مطلب یہ ہے کہ وہ کاری زخم
سلطنت کا ٹکنا اور اہلبیت کے قبضہ میں چلا جانا (جو لگاتار پھر چٹکا ہو گیا یعنی سلطنت
اہلبیت کے قبضہ سے ٹکڑے ہو کر معاویہ کو مل گئی گو یا وہ زخم (جو سلطنت کے ٹکڑے سے لگاتار)
پھر چٹکا ہو گیا یعنی سلطنت پھر بنی اُمیہ (مخالفان اہلبیت) کے قبضہ میں چلی گئی۔

اسی آیت ۳ باب ۳ کا ایک فقرہ یہ ہے کہ "ساری زمین اُس جانور کے پیچھے تعجب
کرتی چلی" اس فقرہ کا مطلب یہ ہے کہ تعداد کثیر مسلمانوں کی اُس جانور کی پیروی اور عقیدہ
ہو گئی اور اُس درندہ جانور (۱۸ بادشاہ) کی پیروی کو پسند کیا چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب
نے ازالۃ الشک میں صفحہ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ میں لکھا ہے کہ خلیفہ اور امام اہلبیت
کے نزدیک ہم معنی الفاظ ہیں اور خلیفہ رسول اللہ وہی ہوتا ہے جو بادشاہ ہو اور امام
(الایم پیروی) بھی وہی بادشاہ ہوتا ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب نے اسی صفحہ ۲۵۶
کتاب مذکور کی سطر ۳۰ و ۳۱ میں فرقہ امامیہ پر اعتراض کیا ہے کہ وہ فرقہ امامیہ زین العابدین
رحمہما اللہ و جعفر صادق کی امامت کے قائل ہیں حالانکہ وہ بادشاہ نہیں ہوئے جس کا صا
ر مطلب یہ ہے کہ اگر یہ حضرات (زین العابدین وغیرہ) بادشاہ ہوتے تو امام ہوتے۔

ایک اور ثبوت اس امر کا کہ اہل سنت و جماعت بادشاہ کو امام اور قابل پیروی اور
خلیفہ رسول اللہ جانتے ہیں یہ ہے کہ آیت اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاُولِي الْأَمْرِ
مِنْكُمْ کے لفظ "اُولِي الْأَمْرِ" کے مصداق میں مابین شیعہ و سنی اختلاف ہے (آیت مذکورہ
کا ترجمہ حاشیہ کے نوٹ میں ملاحظہ فرمائیے) شیعہ کہتے ہیں کہ چونکہ الفاظ رسول اور اولی الامر

۱۰ ساری زمین کا مطلب تعداد کثیر کے لفظ سے اس لیے کیا ہے کہ اسی باب کی آیت ۸ میں لکھا ہے کہ "جنگ نام بردہ کے دفتر
مات میں تھے گئے وہ اسکا پوچھا کرتے اور جنگ نام بردہ کے دفاتر مات میں لکھے گئے ہیں وہ سب کی پوجا نہیں کرتے" "وَسَبَّ
نَبِيَّكَ كَيْفَ كَرِهَ اللَّهُ" اس لیے سب کا مطلب تعداد کثیر کیا گیا کیونکہ کچھ تعداد ہوتے ہوئے "معتن
تو اسے سب کی پوجا کرنا اور اللہ کی نافرمانی اور اولی الامر"

ایک "اطیعوا" کے تحت میں آئے ہیں لہذا اولی الامر کی اطاعت مثل رسول کے کرنی چاہیے اور جس کی اطاعت مثل رسول کے واجب ہو وہ ضرور معصوم ہونا چاہیے اس لیے شیعوں "اولی الامر" سے مراد بارہ ائمہ الطہیثت قرار دیتے ہیں جو معصوم ہیں۔ مگر اہل سنت و جماعت "اولی الامر" سے مراد بادشاہ لیتے ہیں اور اس کی اطاعت حسب الحکم آیت مذکور واجب بناتے ہیں۔

پس خوب واضح ہو گیا کہ اس فقرہ (ساری زمین اس جانور کے سچے تعجب کرتی چلی) کا مطلب یہ ہے کہ تعداد کثیر مسلمانوں کی (اہلسنت و جماعت) بادشاہوں کی امامت کے قائل ہو گئے اور انہی کی پیروی اختیار کر لی اور آئندہ اسی باب میں تحریر ہے کہ یہ پیروی شیعہ کی پیروی ہے اسی لیے امام حسین علیہ السلام نے قتل ہو جانا پسند کیا اور اس مسئلہ بادشاہان کے پانچویں بادشاہ (یزید بن معاویہ) کی بیعت اور پیروی اختیار نہ کی۔

ایک علامت درندہ جانور کی آیت ایک باب ۳ میں یہ لکھی ہے کہ اس کے سروں پر کفر کے نام لکھے ہیں۔ اس فقرہ کی شرح کرنا اور درندہ جانور کا قایم مقام اثر دیا (ابلیس) ہونا حسب وعدہ سابق اب دکھایا جاتا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے سر (وہ سات بادشاہ) جو اس سے پہلے ہوں گے دنیا میں کفر پھیلا دیں گے اور چونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ اٹھارہ بادشاہ جنہیں سے سات پہلے ہیں جنگو سر کھینچا گیا ہے مسلمان بادشاہ ہیں تو معلوم ہوا کہ کفر پھیلانے سے یہ مراد ہے کہ اپنی پیروی کرنے والے مسلمانوں کو اپنی غلط تعمیلات اور خلاف حق سے کافر بنا دیں گے اگرچہ وہ ضرورت اسلام پر باقی رہیں مگر عقیدہ اور عمل ایسا کر دینگے جس سے خدا و رسول کے ساتھ کفر لازم آئے۔

اس کا اشارہ قرآن مجید میں بھی ہے وہ آیت یہ ہے :- وَجَعَلْنَا هُمْ أَجْمَعَةً يَدْعُونَ إِلَيْنَا (پارہ ۲۰ رکوع ۷) ترجمہ وہ ایسے امام ہیں کہ لوگوں کو جہنم کی طرف بلا رہے ہیں

جہنم کی طرف بلائے والے اماموں والی آیت (اَمْتًا يَدْعُونَ إِلَى النَّارِ) کی شرح اور اس کے متعلق پیشین گوئیاں اور کس پر یہ لفظ معاویہ آتا ہے رسول اللہ نے بھی ظاہر فرما دیا ہے۔ ایک حدیث کا ٹکڑہ یہ ہے (وَانِ مَا اَتَخَوْنَ عَلٰی اَمْتِيْ اِنَّهُمْ مُّضِلّٰينَ اَزَلًا اَخْوَفًا) مرقعہ اَوَّل صفحہ ۱۳۱-۱۳۲ طرا۲۱ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ نیکو عملہ ان باتوں کے جن کا اپنی امت کی نسبت مجھے خوف ہے پیشوایان گمراہ کنندہ ہیں +

ایک اور حدیث میں اس آیت کا ایک مصداق بتلایا ہے وہ یہ ہے کہ یا عَمَّارُ تَقْتُلُ الْفِيَّةَ الْبَاغِيَّةَ تَذْعُوْنَهُمْ اِلَى الْجَنَّةِ وَ يَدْعُوْنَكَ اِلَى النَّارِ ترجمہ اسے عمار تم کو ایک گروہ باغی قتل کریگا اور حال سے یہ ہوگی کہ تو ان کو جنت کی طرف بلاتا ہو گا (یعنی اعلیٰ علی بن ابیطالب کی طرف کیونکہ عمار حضرت علی کی جانب تھے اور وہیں جنگ صفین میں معاویہ کے لشکر کے ہاتھوں قتل ہوئے) اور وہ گروہ باغی جو جہنم کی طرف بلاتا ہو گا۔ پس خوب واضح ہو گیا کہ رسول اللہ نے معاویہ کو جہنم کی طرف بلائے والا امام قرار دیا جو خلفائے ثلاثہ اور اپنی امامت کی طرف لوگوں کو بلاتا تھا +

اب یہ دکھایا جاتا ہے کہ وہ کیا تعلیمات ہیں جن سے کفر ہو گیا اگرچہ صورت اسلام باقی رہی +

صورتہائے ذیل سے کفر ظاہر ہے

ممبرانہ خلاف حکم خدا و رسول نائب رسول کا تقریباً بذر جمعہ قرار دینا اور امام (نائب رسول) میں بادشاہ ہونے کی شرط قرار دینا (بعد کو اجتماع کی شرط بھی قائم نہ رہی چنانچہ ابو بکر نے اپنے استقلال کے وقت بلا اجتماع اپنی ذاتی رائے سے حضرت عمر کو خلافت کیلئے نامزد کر دیا یعنی قاعدہ اجتماع کے خلاف کیا جا پناہی ایجاد کیا ہوا تھا)

۱۔ وقت وفات رسول اللہ ص ۱۰۰ جہ سے نیابت کی گئی تھی کہ اس وقت حضرت علی کی نسبت یقین تھا کہ وہ بوجہ

تقر خلیفہ بذریعہ اجماع خلاف قرآن و احادیث

انتخاب خلیفہ بذریعہ اجماع کا خلاف حکم قرآن و احادیث ہونا آیات و احادیث

ذیل سے ظاہر ہے *

قَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ هَذَا الْقُرْآنُ عَلَى رَجُلٍ مِّنَ الْقُرْبَيْنِ عَظِيمٍ ۝ اَهُمْ نَفْسُهُمْ
رَحِمْتَ رَبِّكَ نَعْنٍ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَّعِيشَةً ثُمَّ نَفَعْنَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (پارہ ۲۵ رکوع ۹)

ترجمہ کفار نے کہا کہ یہ قرآن دو شہروں کے باشندوں میں سے کسی بڑے (مالدار) شخص پر
کیوں نہ نازل ہوا (خدا کا جواب) کیا وہ انسان تیرے رب کی رحمت (نبوت و امامت)
کو تقسیم کرتے ہیں (یعنی کہتے ہیں کہ نبوت و امامت کے لائق فلاں اشخاص ہیں) حالانکہ دنیا
کے سامان زندگی جو ایک آدمی کے لئے ہے (ان کے درمیان ہم نے اپنے علم کے موافق ان کے
مناجسبات تقسیم کیے ہیں) پھر بخلا نبوت و امامت انسان کیونکر تقسیم کر سکتے ہیں جو نہایت اعلیٰ
شے ہے۔ چنانچہ دوسری جگہ فرماتا ہے "اللَّهُ اعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ" (پارہ ۲۰ رکوع ۸)
ان اشخاص کو اللہ ہی خوب جانتا ہے جو قابل رسول یا امام بنائے جانے کے ہیں "یعنی انسان
نہیں جانتے۔ اور آیت "وَرَبُّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ لَكُمْ الْخِيَرَةُ سُبْحَانَ اللَّهِ
وَعَلَىٰ عَرْشِ عَزَّزٍ كُونُوا حُكَّامًا ۝ وَرَبُّكَ يَعْلَمُ مَا تَكْنُ صُدُورُهُمْ وَمَا يُعْلِنُونَ" (پارہ ۲۰ رکوع ۸)
ترجمہ "اے ہمارے رسول تمہارا رب جیسا چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور ان میں سے جس کو

(تبیہ ص ۹۷) پیروں کا نہیں ہو ہی نہیں سکتے لہذا اجماع کا جملہ کرنے میں کچھ ہرج اپنی خواہشات کے

پوری ہو چکی یا بہت نہ تھا اور نہ انکی شرکت سے جو ان کے نامزد ہو چکے کے اور مستحقان کے کسی کو خلافت نہ مل سکتی۔

اب ہا انتقال ابو بکر کا وقت اس وقت حضرت علیؑ کو وہ ضرورت پیش نہ آئی اگر جملہ اجماع کیا جاتا تو حضرت علیؑ ضرور موجود ہوتے اور ان کے دل

میں جوتے تو حضرت ابو بکر کا وقت اس وقت حضرت علیؑ کو وہ ضرورت پیش نہ آئی اگر جملہ اجماع کیا جاتا تو حضرت علیؑ ضرور موجود ہوتے اور ان کے دل

اللہ الامام کے طریقہ کو ترک کر کے اپنی ذاتی رائے سے حضرت عمرؓ کو خلیفہ مقرر کر دیا + ۲۷ مصنف

اپنے علم کو موافق قابل سمجھتا ہے (نبوت و امامت کے لیے) منتخب کرتا ہے۔ یہ انتخاب لوگوں کے اختیار میں نہیں (کیونکہ وہ لوگ علم غیب نہیں رکھتے۔ اور دوسری وجہ آیت کے فقرہ آخر میں جو بیان ہوئی ہے) بقیہ ترجمہ۔ اور تیسرا پروردگار اُس کو بھی جانتا ہے کہ لوگوں کے دلوں میں کچھ اور ہے اور ظاہر کچھ کرتے ہیں۔ یعنی جب آدمیوں کا یہ حال ہے کہ دل میں کچھ ہوتا ہے اور ظاہر کچھ کرتے ہیں تو پھر وہ انتخاب کرتے وقت ظاہرات ایسی کہیں گے جو اُن کی خواہش نفسانی کے موافق ہو۔ مگر اُس خواہش کا اظہار نہیں کرتے۔ پھر ایسوں کو انتخاب کا اختیار کیونکر ہو سکتا ہے اور وہ اسے منصفانہ اور آزادانہ کیسے ہو سکتی ہے کیونکہ اُس میں اُن کی غرض نفسانی محقق ہوتی ہے لہذا اس کی شرح میں جناب ختمی باب نے یہ حدیث ارشاد فرمائی جو ازالۃ الخفا فارسی مقصد دوم میں صفحہ ۲۴۲ سطر ۱۸ میں درج ہے یا فَاِطْلُ مَا تَرْضِيْنَ اِنَّ اللّٰهَ اِطْلَعَ عَلٰی اَهْلِ الْاَرْضِ فَاَقْتَارَ رَجُلَيْنِ اَحَدُهُمَا ابُوْكَ وَالْاُخْرُ بَطْلُكُ بِرَحْمَةِ اے جلیل کیا تم راضی نہیں ہو کہ جب اللہ نے اہل زمین پر انتخاب کی نظر ڈالی تو دو شخص منتخب کیے ایک تیسرا باب ہے دوسرا تیسرا شوہر (ظاہر ہے کہ ایک کا انتخاب نبوت کے لیے ہے اور دوسرے کا امامتِ اول کے لیے جس کا اعلان بمقام غدیر بذریعہ فرمان مَن كُنْتُ مُوَكَّلًا فَعَلَيْ مَوْكَاهُ ہوا ترجمہ میں جبکہ مولا ہوں علی بھی اُسکا مولا ہے۔ کیا رسول اللہ حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے مولا نہ تھے؟ ضرور تھے اور جن کے رسول مولا تھے اُن کے علی بھی مولا تھے تو حضرت علی ان خلفائے ثلاثہ کے بھی مولا ہوئے۔ مولا کے ہوتے جو حاکم بن بیٹھے اُنکی نسبت اسے آپ (حضراتِ ناظرین) خود تجویز فرمالیں۔

پھر رسول اللہ نے اس حدیث پر انتخاب خداوندی کی اطلاع دی تو اُس کے نتائجِ دنیوی و اخروی بھی ارشاد فرما دیے جو حدیثِ بے ذیل سے عیاں ہیں مَن يُرِيدْ اَنْ يَّجْعَلَ حَيَاتِيْ وَ مَمَاتِيْ وَمَا بَيْنَ الْاَجْنَةِ الْاُولٰٓئِيْ وَعَلٰى رَبِّيْ فَلْيَتَوَلَّ عَلِيَّ ابْنُ اَبِيْطَالِبٍ فَاِنَّهٗ لَنْ يُخَوِّجَكُمْ مِّنَ الْهُدٰى وَلَنْ يُّدْخِلَكُمْ فِىْ ضَلٰلٍ (ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۴۲ سطر ۱۸)

ترجمہ۔ جو شخص چاہے کہ میری زندگی بسر کرے اور میری ہی سوا کسی کو چاہیے کہ اپنا
پیشوا اور محبوب علی ابن ابیطالب کو قرار دے اس لیے کہ وہ (علی) تمکو ہدایت سے ہرگز
خارج نہ ہونے دینگے اور گمراہی میں ہرگز داخل نہ ہونے دینگے۔

دوسری حدیث جس میں نتیجہ انتخاب خداوندی بیان فرمایا ہے اِنْ تَوَلَّيْتُمْ اَعْلَيْتُمْ وَاَوْ
لَا اَرْبُكُمْ فَاَعْلَيْنَ تَحْدُوهَ هَادِيًا هَدِيَّتًا يَأْخُذُ بِكُمْ الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ اِزَالَةُ الْخُفَا
مقصود دوم صفحہ ۲۰۴ سطر ۱۰۔ اس کا ترجمہ بھی اِزَالَةُ الْخُفَا اردو مطبوعہ اخبار وطن لاہور سے
لکھا جاتا ہے حصہ سوم صفحہ ۲۲۲ سطر ۸ و ۹۔ اور اگر علی کو خلیفہ بناؤ گے اور مجھے امن نہیں
اکرے ایسا کرو تو ان کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت پر ثابت قدم پاؤ گے اور وہ تم کو صراط المستقیم
پر لے چھیں گے۔ دیکھنا ناظرین! جس صراط مستقیم پر چلتے رہنے کی توفیق مسلمان لوگ ہر
نماز میں اچھر پڑتے ہیں اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کہم خدا سے طلب کرتے ہیں وہ رسول
نے بتلادیا کہ وہ علیؑ کے امیر و پیشوا قرار دینے سے حاصل ہوگی۔ مگر ایک فقرہ اس میں بطور
پیشین گوئی بھی فرمایا ہے یعنی ”مجھے امید نہیں کہ تم ایسا کرو تو صاف نتیجہ کہ جب ایسا نہ کرو گے
تو صراط مستقیم پر بھی ثابت نہ رہو گے۔ تب تبشیر فرما سے گمراہ میں شمار ہو جائیگا جنکی نجات نہیں
ہوگی۔ اب وہ دو فقرے بھی لکھے جاتے ہیں جو اس حدیث رسول میں اس کے قبل اضافہ
کیے گئے ہیں دیکھو اِزَالَةُ الْخُفَا اردو صفحہ ۲۰۴ کو ۸ بالا۔ اور وہ یہ ہیں۔

جب رسول اللہ سے دریافت کیا گیا کہ آپ کے بعد کس کو امیر کریں تو کہا کہ اگر تم ابو بکر
کو خلیفہ بناؤ گے تو ان کو ہدایت کرنے والا پاؤ گے (ہدایت کرنے کا بیشہ ہر بے علم کر سکتا ہے چاہے
وہ خود اس پر عمل نہ کرتا ہو۔ ایسا لم دینی محو و عمل نہ کرتا ہو آیت ذیل کا مصداق ہے اِنَّمَا مَرْوَنَ
النَّاسَ بِالْاٰیِرِ وَتَشَوَّنَ اَنْفُسُكُمْ تَرْجِبُ دُوسروں کو نیکی کا حکم دیتے ہو اور اپنی ذات کو بھول جاتے
ہو۔ پیشوا کے لیے ہدایت پر ثابت قدم ہونا ضروری ہے جو حضرت علیؑ کی نسبت تو آیا ہے حضرت
ابوبکر کی نسبت نہیں آیا) امانت و اذنیاسے بے رغبتی، آخرت میں راعرب پاؤ گے اور اگر تم کو

خلیفہ بناؤ گے تو اُن کو قوی امانت دار خدا کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈرنے والا پائو گے (ہدایت پر ثابت قدم رہنا یہاں بھی نڈارو ہے جو پیشوا کیلئے ضرور ہے اور حضرت علیؑ میں موجود ہے) اب رہی یہ بات کہ یہ دونوں فقرے کب ملنا ہوئے وہ ظاہر ہے کہ خلافت دوم میں اضافہ ہوئے کیونکہ اضافہ کرنے والے کو یہ معلوم ہی نہ تھا کہ عمر کے بعد کون خلیفہ ہوگا۔ لہذا جو خلیفہ ہو گئے تھے اُن کو حدیث میں داخل کر دیا ورنہ اگر رسول اللہؐ نے فرمایا ہوتا تو آنحضرتؐ ضرور حضرت عثمانؓ کا تذکرہ بھی فرماتے کیونکہ بتعلیم عالم الغیب حضرت کو معلوم تھا کہ پیشل دونوں کے تیسرے ناجائز خلیفہ ہونگے عثمانؓ کا ذکر نہ ہونے سے ظاہر ہے کہ یہ فقرات رسول اللہؐ کے نہیں ہیں +

اگر کوئی شخص کہے کہ آیات مذکورہ بالا سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ انتخاب کا اختیار خدا ہی کو ہے اور آدمیوں کو انتخاب کا اختیار نہیں تو قرآن ہی سے دکھاؤ کہ خدا نے رسول اللہؐ کے بعد کے لیے کچھ انتخاب کیا یا نہیں +

حضرات! وہ آیت یہ ہے کہ جس میں رسول اللہؐ کے بعد کے واسطے ہدایت کے انتخاب کر کے ظاہر فرمایا ہے وَالَّذِي اَدْحَيْنَا لِلْيَكِ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ اِنَّ اللَّهَ بَعْبَادَهُ لَخَبِيرٌ بَصِيرٌ ثُمَّ اَوْرَثْنَا الْبَنِيْنَ اَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا (پارہ ۲۲ رکوع ۱۶) اور ہم نے جو کتاب تمہارے پاس بھیجی ہے وہ بالکل ٹھیک ہے اور جو کتابیں پہلی نازل ہوئی تھیں اُن کی تصدیق کرتی ہے بیشک اللہ اپنے بندوں کے حالات سے خوب واقف ہے اور دیکھ رہا ہے پھر ہم نے اس کتاب کا وارث اُن کو بنایا جن کو ہم نے اپنے بندوں میں سے قابل سمجھکر منتخب کر لیا ہے +

جس سے ظاہر ہے کہ رسول اللہؐ کے بعد بھی خدا نے لوگوں کو انتخاب کیا ہے اور انہی کو کتاب ورثہ میں دی گئی ہے +

اب صرف یہ دیکھنا ہے کہ کتاب ورثہ میں کن کو دی گئی کیونکہ جو کتابیں دی گئی

وہی خدا کے انتخاب کردہ بندے ہوں گے۔ سو ظاہر ہے کہ کتاب اُن کو ورثہ میں ملی جس
 حسب فرمان و اطلاع وہی رسول اللہ کتاب خدا ہرگز خدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ
 حوض کوثر پر پہنچیں۔ اور وہ اہلبیت و عترت رسول ہیں۔ بموجب حدیث ثقلین +
 پس عیاں ہے کہ بعد رسول امامت کیلئے اہلبیت انتخاب کردہ خداوند تعالیٰ میں اور
 اُن میں سے پہلے حضرت علی ہیں جن کی نسبت رسول نے اسی حدیث ثقلین کے آخر میں ^{میں} ^{میں}
 مَوْلَاہُ فَعَلِیٌّ مَوْلَاہُ فرمایا ہے۔ (ترجمہ اوپر لکھا جا چکا ہے) اور حدیث عَلِیٌّ مَعَ الْقُرْآنِ وَ الْقُرْآنُ
 مَعَ عَلِیٍّ سے خوب واضح ہے کہ رسول اللہ کے بعد ورثہ میں قرآن حضرت علی کو ملا تو یہی منتخب
 ہوئے جیسا کہ حدیث متذکرہ بالا میں خطاب جناب سیدہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ دو شخص خدا
 نے منتخب کیے ایک تمہارا باپ ہے اور ایک تمہارا شوہر +

رسول کی نسبت یہ قرار دیکر کہ رسول نے اپنا نائب کسی کو مقرر نہیں کیا اجماع کا طریقہ
 ایجاد کیا اور پھر اپنی رائے سے خلافت کے لیے نامزد کرنے کا اختیار اپنے ہاتھ میں لیا جیسا
 کہ خلیفہ اول نے خلیفہ دوم کو نامزد کیا اور معاویہ نے یزید کو نامزد کیا اور یہ طریقہ اس قدر
 صحیح اصول شرع سمجھا گیا کہ جو اس کا مخالف ہو وہ واجب القتل ہے چنانچہ اس قاعدہ کے
 موافق یزید خلیفہ برحق سمجھا گیا تو امام حسین علیہ السلام باغی سمجھے جا کر واجب القتل قرار پائے
 اور قتل کیے گئے +

یہ اجماع کا طریقہ ایسا صحیح قاعدہ مانا گیا کہ جب علمائے اہل سنت کو اُن بارہ خلیفوں کی
 تشخیص کرنی پڑی جنکی خیر رسول اللہ نے دی تھی کہ میرے بارہ خلیفہ ہوں گے (جن کی نسبت
 شیعوں کا اعتقاد ہے کہ اُس سے بارہ ائمہ اہلبیت مراد ہیں) تو یہی قاعدہ اجماع مد نظر
 رکھ کر حضرات ابو بکر، عمر، عثمان، علی، معاویہ، یزید، عبد الملک، ولید، سلیمان،
 عمر بن عبد العزیز، یزید اور ہشام (۹ و ۱۱ و ۱۲ پسران عبد الملک) کو اُن بارہ خلیفوں کا

۱۰ باستثنا علی یہ گیارہ بادشاہی سلسلہ بادشاہوں میں سے ہیں جنکو مکاشفات یوحنا میں "ورندہ جانور" کہا گیا ہے

مصدق قرار دیا جس کی خبر رسول اللہ نے دی تھی۔ ان کے تشخیص کرنے کی یہی دلیل پیش کی کہ ان پر سب مسلمانوں کا اجماع ہوا تھا۔

تشخیص مذکورہ بالا قاضی عیاض نے کی پھر ابن حجر مکی نے صواعق محرقة میں صفحہ ۱۶ و ۱۷ اس کی رائے کو صحیح قرار دیا پھر ابن حجر عسقلانی نے شرح صحیح بخاری میں اسی کو تسلیم کیا اور شرح فقہ اکبر و کنز العمال و شرح عقائد نسفی و ملل و نحل و احیاء العلوم و منہاج السنہ کے مصنفین سب اسی کے متقصد بنے کیونکہ اس رائے کی بنیاد اجماع پر ہے۔

سبحان اللہ! کیا اسلام ہے۔ صرف اجماع ہونے سے آدمی مسلمانوں کا امام ہو جاتا ہے چاہے اُس سے اعمال فسق و فجور بلکہ افعال کفر صادر ہوں۔ گویا اسلام نے افعال ٹھیک کرنے اور فسق و فجور سے بچنے کی کچھ تاکید ہی نہ کی تھی بلکہ صرف اجماع ہونا امیر المؤمنین ہونے کے لیے کافی ہے۔ اور ایک یہ بھی قاعدہ مقرر ہوا کہ جو خلیفہ ہو وہی نماز جمعہ و نماز جماعت یومیہ و عیدین کا امام ہو گا۔ گویا یہ علامت خلیفہ کی ہے کہ نماز میں وہی امام ہو اگر گنجا چاہے وہ فاسق و فاجر و ملحد ہی کیوں نہ ہو اور علانیہ امور خلاف شرع کا مرتکب ہوتا ہو صرف لا الہ الا اللہ و محمد الرسول اللہ کا اقرار کرتا ہو۔ اور جب نماز جماعت وغیرہ کا امام خلیفہ فاسق و فاجر ہو تو امام ابو حنیفہ نے فتوے بھی دیدیا کہ صلوا خلف کل بر و فاجر ترجمہ ہر نیک و بد اور فاسق و فاجر کے پیچھے نماز پڑھ لیا کرو (جس پر اہل تشن اس وقت تک عامل ہیں) اور اسی قاعدہ کے لحاظ سے کہ نماز جماعت کا امام ہونا خلیفہ ہونے کی علامت ہے حضرت ابو بکر کے لیے حدیث گھڑی گئی کہ رسول اللہ نے حضرت ابو بکر کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ گویا خلافت کا امتداد دیا تھا۔ حالانکہ خود ہی کہتے ہیں کہ نماز تو ہر فاسق بھی پڑھا سکتا ہے۔ تو ابو بکر کو نماز پڑھانے سے کیا فضیلت حاصل ہوئی کیونکہ نماز تو فاجر و فاسق بھی پڑھا سکتا ہے۔

پس جبکہ نماز جماعت کے امام کے لیے کچھ شرط نہیں کہ وہ افعال فسق و فجور سے پرہیز

کرتا ہو اور پھر خلیفہ رسول اللہ اور امام سلیم ہونے میں بھی کچھ شرط نیک افعال ہونے کی نہیں
 (مقصود ہونے کی شرط تو کیا ہوتی جو شیعہ اپنے امام میں ضروری جانتے ہیں) بلکہ فاسق
 اور ملحد تک بھی خلیفۃ المسلمین ہو سکتا ہے۔ تو علانیہ ظاہر ہوا کہ اسلام گویا نیک افعال کرنا کی
 شرط عیب اور بد افعال سے بچنے کی ہدایت ہی نہیں کرتا جبکہ نماز جماعت کا امام اور
 خلیفہ رسول اللہ فاسق بھی ہو سکتا ہے تو پھر کوئی مسلم بد افعالی سے بچنے کی کیوں کوشش
 کرے گا کیونکہ یہ دونوں معزز عہدے فاسق و فاجر کو بھی مل سکتے ہیں۔
 ایک اور معزز حالت کی کیفیت سنئے۔

مسلمانوں میں ولی کا رتبہ بڑا مانا جاتا ہے اور اُس کو قربِ خدا حاصل ہو جاتا ہے
 اُس کی کیفیت بھی عجیب ہے۔ اہل سنت و جماعت کے نزدیک بہت سے ایسے اشخاص ملی
 سمجھے جاتے ہیں جو نماز نہیں پڑھتے ہیں، روزہ نہیں رکھتے، بھنگ و شراب پیتے ہیں، غلام
 شرع امور کے مرتکب ہوتے ہیں اس سے اُن کے ولی ہونے میں کچھ نقص نہیں آتا بلکہ
 اُن کے واسطے یہ قاعدہ بنا رکھا ہے کہ فقیر کی بابت کچھ مت کہو خدا جانے کیا بعید ہے
 جو چاہے کرنے دو۔ کچھ اعتراض مت کرو۔ جس کا صریح یہ مطلب ہے کہ احکام اسلام سے
 وہ مستثنیٰ ہیں۔ نہ کچھ اسلام کے احکام کی پابندی ضرور ہے کیونکہ بغیر اُسکی پابندی کے
 بھی ولی ہو سکتا ہے، خلیفہ ہو سکتا ہے، امام جماعت ہو سکتا ہے۔ اس اعتقاد کے ساتھ
 بھلا آدمی سلمان رہ سکتا ہے؟ اس لیے کہ اس اعتقاد کا نتیجہ یہ ہے کہ جو احکام اسلام
 کے رسول اللہ نے فرمائے ہیں خصوصاً یہ کہ جو شخص حمداً نماز کا تارک ہو وہ کافر ہے یہ سب
 احکام فضول ہیں اور جب رسول کے احکام فضول ہوئے تو وہ رسول بھی نہ رہے تو کیا
 اعتقاد استونہ کورہ بالا رکھتے ہوئے اُس کا دعویٰ رسول پر ایمان لانے کا صحیح مانا جاسکتا
 ہے؟ ہرگز نہیں! ہرگز نہیں!! یہ اُسی زندہ جانور کی پیروی کا اثر ہے!!!
 اگر رسول خدا کے حضرت علی و حسنینؑ و انماہوں کو خلافت کیلئے نامزد کرنا کی پیروی کی جاتی

اور مسلمانوں کی حکومت حسب فرمان رسول اُن کے ہاتھ میں ہوتی تو بعد حضرت علی و امام
حسن کے درجہ دوم پر امام حسین علیہ السلام بادشاہ ہوتے اور یزید ایک رعایا ہوتا۔ قاعدہ
اجماع ہی نے تو یزید کو بادشاہ و نائب رسول بنایا۔ جب ہی تو امام حسین سے طالب
بیعت ہوا ورنہ بذریعہ اجماع وہ خلیفہ نہ ہوتا تو امام حسین سے کیسے طالب بیعت ہوتا؟
کیا یہ قاعدہ کفر نہیں؟

شہادت حسین نے ثابت کر دیا کہ خلیفہ یا امام برحق رسول کے حکم سے ہوتا ہے اجماع
کا محتاج نہیں جیسے کہ امام حسین خود تھے اور اجماعی خلیفہ ناسحق پر ہوتا ہے جیسا کہ یزید یا جو
اُس سے پہلے مثل اُس کے اجماعی خلیفہ ہوئے تھے۔ اور کسی مسلمان کو یہ مجال نہیں کہ
یزید کو حق پر اور امام حسین علیہ السلام کو ناسحق پر کہہ سکے۔ کیونکہ اُس سے رسول اللہ کی حدیث
کو جھوٹا ماننا لازم آئیگا اس لیے کہ رسول نے امام حسین علیہ السلام کو مع اُن کے ماں باپ
اور بھائی کے بہشتی فرمایا ہے۔ دیکھو ازالۃ الخفا مقصد دوم سطر ۴ و ۵

چونکہ خدا کے علم میں گزر چکا تھا کہ بعد رسول اللہ کے خلافت حکم خدا و رسول خلیفہ کے
انتخاب کیلئے اجماع کا طریقہ ایجاد ہوگا جس سے ہزار ہا فسادات دین میں پیدا ہوں گے
اور اسی قاعدہ اجماع کی بنا پر گمراہ شدہ امت محمدی امام حسین کو قتل کر لی لہذا اُس نے
اپنی قوت جبری کے ذریعہ سے اس کو نہ روکا اس لیے کہ اس شہادت سے اہل عقل و
غور و انصاف پر طریقہ اجماع کا غلط ہونا واضح اور روشن ہو جائیگا۔ اور خدا نے اس شہاد
ت سے زیادہ اس لیے مشتہر کر دیا کہ دشمنان دین اس کو (فدک کے معاملہ اور امام حسن
کو زہر دینے کے واقعہ کی طرح) چھپانہ سکیں جس سے قاعدہ اجماع کے غلط ہونے میں
کسی کو شک باقی نہ رہے اور امام حسین علیہ السلام کو صبر کا حکم دیا تاکہ دین میں جو سب سے
بڑی بدعت (انتخاب خلیفہ بذریعہ اجماع) پیدا ہوگئی اور اس سے امت کا گردہ کثیر گمراہ
ہو گیا ہے اُس بدعت کے دور کرنے اور امت کو راہ حق دکھانے اور اسلام کو قائم رکھنے

کا ثواب عظیم ان مصائب عظیم پر صبر کرنے کے عوض حاصل ہو پس امام حسینؑ نے بطیب خاطر دین کی حفاظت کے لیے شہید ہونا اور مصائب پر صبر کرنا منظور کیا ورنہ دین اسلام نیست و نابود ہو جاتا ہے۔

منافقین امت کے ظلموں کو جو انہوں نے اہلبیت رسول (حضرت علیؑ و فاطمہؑ و حسنؑ وغیرہ) پر کیے خدا نے کئی مصلحت سے جبراً نہ روکا کیونکہ اگر مجبور کر دیے جاتے تو آزمائش نہ ہو سکتی کیونکہ مجبور کی آزمائش کیسے ہو سکتی ہے۔ آزمائش تو جب ہی ہو سکتی کہ با اختیار ہو کر جو چاہے کرے جس سے ایمان بالرسول کی آزمائش ہو جائے جس کا خدا نے وعدہ کیا تھا کہ مومنین اور منافقین میں ان کے افعال اختیاری کے ذریعہ سے ضرورتاً تمیز کر دیا۔ اس بیان سے ناظرین کو یہ بھی واضح ہو گیا ہو گا کہ جو کچھ خداوند تعالیٰ کی مشیت ہوتی ہے اور اپنے خاص بندوں پر جو ظلم ہوتے ہیں اور ان کو نہیں روکتا یا اور امور جو اُسکی مشیت کے موافق ہوتے ہیں جو بظاہر مخلوق کی نظر میں بجا اور بے موقع معلوم ہوتی ہیں اُس کی مشیتیں عین مصلحت ہوتی ہیں جیسا کہ واقعہ کر بلا کی مصلحت کو اوپر بیان کیا گیا چونکہ پروردگار عالم کی ساری مشیتیں (جس میں انسان کو جو آدم زدن نہیں) عین مصلحت ہوتی ہیں اسی لیے اُس کے بندگان خاص اُس کی مشیت سے رضا مند رہتے ہیں اور اُس کی مشیت سے رضا مند رہنا ہی سب سے بڑا رتبہ ہے (وَرَضِیْ بِقَضَاءِ اللّٰهِ)۔ چنانچہ ایسے ہی حضرات (پہلے آئندہ موصوفین) کی نسبت خداوند تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا نَشَاؤُنْ اِلَّا اَنْ يَّشَآءَ اللّٰهُ تَعَالٰی وہی مشیت اور مرضی ہوتی ہے جو خدا کی مشیت میں گزرا ہے (جو عین مصلحت ہوتا ہے) اور اسی پر خیال کر کے ہر مسلمان بلکہ کل انسانوں کو مصیبت میں اور تنگی معاش میں صبر کرنا لازم ہے۔

اب صاحبانِ عزم و انصاف دیکھ لیں کہ اگر طریقہ اجماع پر انتخاب خلیفہ حق ہے (جس سے ابوبکر خلیفہ بنائے گئے) تو یزید بھی حق پر ہے۔ مگر اُسکو کوئی مسلمان تو حق پر

کہ نہیں سکتا پس ثابت ہو کہ امام حسینؑ (نصف کردہ خدا و رسول) بلا اجماع حق پر ہیں اور انکو کوئی ناحق پر نہیں کہہ سکتا (سوائے خارجیوں کے) کیونکہ رسول اللہؐ نے ان کو ہشتی اور سردار جوانان بہشت فرمایا ہے اور خدا نے ان کی شہادت کی خبر قبیل و بعد ولادت امام حسینؑ کے رسول اللہؐ کو دی اور رسول اللہؐ روئے اور جناب سیدہ اور علیؑ روئے (تو امام حسینؑ کے مصائب پر رونے و ناتواستت رسولؐ ہوا بدعت کیسے ہوا) اور جبریلؑ نے رسول اللہؐ کو مقتل حسینؑ کی خاک پیش کی جو حضرت نے جناب اُم سلمہ اُم المؤمنین کے سپرد کی جو بروز عاشورہ یعنی بروز شہادت امام حسینؑ سرخ ہوئی اور معتبر لوگوں نے (مثل عبداللہ بن عباس جنکی تصدیق شاہ عبدالغزیز صاحب اپنی کتاب سر الشہادتین میں کرتے ہیں) رسول اللہؐ کو بروز عاشورہ خواب میں سر پہ خاک پڑا ہوا دیکھا اور وجہ گرد آلود ہونے کی دریافت کرنی پر رسولؐ نے فرمایا کہ میں مقتل حسینؑ سے آ رہا ہوں۔ کیا اب بھی کوئی کہیگا کہ امام حسینؑ ناحق پر تھے؟ اور نیز یہ اجماعی خلیفہ حق پر تھا۔ ہرگز کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا۔

یہ سب اس لیے تھا کہ اُمت کو معلوم ہو جائے کہ امام حسینؑ حق پر ہیں چاہے ان پر اجماع ہو یا نہ ہو۔ اور ان کا مخالف جو بذریعہ اجماع خلیفہ ہوا ہے ناحق پر ہے جس سے اُمت کو ہدایت ہو جائے اور جو گمراہی پیدا ہوئی ہے جاتی رہے۔

اور فقرہ (شہادت حسینؑ اگر نہ ہوتی تو بخشش اُمت نہوتی) کے معنی یہی ہیں کہ اس شہاد سے لوگ طریقہ اجماع کے غلط اور ناحق ہونے سے آگاہ ہو کر اسکو اور جو اس اجماع کے دعوے سے امام و خلیفہ رسول مقرر ہوئے ہیں ان کو ترک کر دیں گے اور راہ حق یعنی رسول اللہؐ کا حضرت علیؑ اور گیارہ ائمہ اہلبیت کا تضرع کرنا یقین کر لیں گے اور نجات کے راستہ پر روانہ ہو جائیں گے۔ ورنہ اگر یہ ایسی اعلانی شہادت نہ ہوتی تو طریقہ اجماع کا غلط ہونا واضح اور اظہر من الشمس نہو سکتا۔ اور پھر اگر یہ شہادت نہوتی تو گمراہی بھی دور نہو سکتی تو پھر بخشش بہت بھی نہ ہو سکتی کیونکہ وہ گمراہی میں گرفتار رہتی۔

اسی وجہ سے اہل سنت کا خارجی گروہ جس قدر مخالفت امور مذہبی اہل تشیع میں کرتا ہے
 اُن میں سے زیادہ شہادت حسین کے تذکرہ کے بند کرنے میں ہمیشہ کرتا ہے کیونکہ اس تذکرہ سے اہل تشیع
 خلیفہ کیلئے طریقہ اجماع کے ایجاد کی غلطی اور قلعی کھلتی ہے جیسا کہ امام محمد غزالی نے ذکر شہادت حسین
 کو حرام کیا ہے اور یہی وجہ لکھی ہے کہ اس تذکرہ سے عداوت صحابہ پیدا ہوتی ہے جس کا صاف مطلب یہ
 ہے کہ تذکرہ شہادت سے ایجاد طریقہ انتخاب خلیفہ بذریعہ اجماع کی غلطی واضح اور روشن ہو جاتی ہے
 لہذا اس تذکرہ کی ممانعت کر گئے۔ مگر وہ یہ نہ سمجھے کہ جس شہادت کا اعلان خدا نے قبل وقوع
 کیا اور بعد شہادت پوجہ اعلان کامل مخفی ہونا محال ہے اس کے چھپانے کی کوشش کرنا بے سود ہے
 چنانچہ راکہ ایزدین روزد مکے گرفت زندریش بسوزد

چنانچہ امام محمد غزالی کے منع کرنے کا کچھ اثر نہ ہوا اور اب تک ذکر شہادت جاری ہے بلکہ روز بروز
 ترقی پر ہے۔ یُریدُونَ لِيُطْفِعُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ
 (سپارہ ۲۸ رکوع ۹) ترجمہ ارادہ کرتے ہیں کہ اپنے منہ کی پھونک سے (اپنے قوتوں کے
 ذریعہ سے) خدا کے نور کو بجھا دیں (مگر یہ ہرگز نہ ہوگا) خدا اپنے نور کو پورا کر کے رہیگا چنانچہ
 دیکھ لیا کہ ممانعت ذکر شہادت حسین سے کچھ حاصل نہ ہوا کیونکہ وہ روز بروز ترقی پر ہے اور خدا
 اپنے نور کو روشن کرتا چلا جاتا ہے۔

پس طریقہ اجماع سے زیادہ مسلمانوں کے لیے اور کیا کفر ہو سکتا ہے جو باعث شہادت
 حسین مظلوم ہوا۔

جو بعض صاحب کہہ دیتے ہیں کہ وہ شخص بادشاہت کیلئے لڑے ایک شہید ہو گیا یعنی اس شہادت
 کو ایک دنیاوی معمولی واقعہ قرار دیتے ہیں۔ اُن کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ انراہ انصاف
 غور کریں کہ اگر یہ واقعہ شہادت کر بلا دنیا کے معمولی واقعات کے مثل ہوتا اور اُس سے دینی

۱۰ خارجی شیعہ کا ترجمہ جس پر اربع کو خدا نے روشن کیا ہو اگر کوئی اُس کے بچانے کیلئے پھونک مارے تو اُسی کی ذمہ داری

۱۱ علی (علیہ السلام) - وہ چوہا ہرگز گل نہ ہوگا بلکہ ہمیشہ روشن رہیگا۔ مصنف

فائدہ کچھ حاصل نہ ہوتا تو خداوند تعالیٰ نے اس شہادت کا اس قدر اہتمام کیوں کیا کہ امام حسینؑ کی ولادت سے قبل اور وقت ولادت اور دیگر مواقع پر فرشتوں کی ہفت اس شہادت کی خیر رسول اللہؐ کو دی گئی جس سے حضرت گریاں ہوئے۔ رسولؐ نے حضرت علیؑ و فاطمہؑ کو آگاہ کیا وہ بھی گریاں ہوئے صحابہ کو بھی مطلع کیا جس سے ہلکی شہرت قبل وقوع ہو گئی۔ خاک کر بلا بھی گئی جو حضرت ائمہ سلمیہؑ کے سپرد کی گئی۔ جو بروز عاشورہ مشرب ہو گئی اور اب تک بعض تسبیحات خاک کر بلا ہندوستان میں بروز عاشورہ منعم مشرب ہوتی ہیں اور بروز عاشورہ رسول اللہؐ کو عبداللہ ابن عباس نے گرد آلود نمکین غواب میں دیکھا۔ دریافت کرنے پر فرمایا کہ میں مقتل حسینؑ سے آتا ہوں۔

کیا آپ انصاف فرما سکتے ہیں کہ کسی دنیاوی جموں و اقلہ کے متعلق ایسے امور ہوا کرتے ہیں؟ محکوم یقین ہے کہ آپ اپنے پہلے خیال کو ضرور ترک کر دیں گے۔ نمبر ۲۔ طریقہ فیصلہ مقدمہ فیک عجیب و غریب ہے جو اسلام کو کیا کسی غیر مسلم عادل گورنمنٹ کے قانون میں بھی نہ ہوگا۔ صورت مقدمہ یہ ہے کہ:

جناب ستیدہ فاطمہ زہراؑ مدینہ بنام (حضرت ابو بکرؓ عا علیہ)۔
حضرات فور کریں: حضرت ابو بکرؓ عا علیہ حضرت ابو بکرؓ گواہ۔ حضرت ابو بکرؓ ترویج دعویٰ ستیدہ میں حدیث لا نوزت کو بطور قول قبول پیش کرنے والے اور حضرت ابو بکرؓ ہی مجوز اور فیصلہ کنندہ۔

منصفو! کہیں ایسا مقدمہ سنا ہے؟ ہماری سرکار انگلشیہ پر مقدمات دائر ہوتے ہیں اور ڈگری اور ڈسمس ہوتے ہیں۔ مگر مجوز گورنمنٹ نہیں ہوتی۔ حضرت علیؑ نے دعویٰ کیا۔ قاضی مجوز ہوا۔ خود علیؑ مجوز نہ تھے۔ گواہ کھے حاکم اسلام کے ابو بکرؓ تھے۔ کیا اسلام نے فیصلہ کا یہی طریق تعلیم کیا تھا؟ ہر گز نہیں۔ اور ایسا مقدمہ اسلام میں اور کوئی نہیں ہوا۔ اس طریقہ کے واسطے جناب ستیدہ مخصوص تھیں۔ اس موقع

پر یہ بھی دکھانا ضرور ہوگا کہ اس حدیث کی حالت قرآن کے ساتھ ملانے سے کیا ہوتی ہے؟
 قرآن میں جہاں کسی قاعدہ کلیہ سے کچھ استثناء کرنا منظور ہوا ہے وہیں اس کا استثناء کر دیا ہے
 چند مثالیں :- ۱۔ لَا يَحْكُمُ تَرَاوِيلُهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ آیات ثنابہ
 کا مطلب کوئی نہیں جانتا۔ مگر "کوئی نہیں جانتا" سے اللہ اور راسخون فی العلم ستنے ہیں یعنی
 وہ آیات ثنابہ کا مطلب جانتے ہیں۔ ۲۔ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ
 خدا کے حضور کوئی شفاعت نہیں کر سکتا۔ البتہ اس کی اجازت سے شفاعت کر سکتا ہے
 شفاعت نہ کرنے کے عام قاعدہ میں استثناء ہو گیا کہ اجازت کے بعد شفاعت ہو سکیگی
 ۳۔ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ کوئی شخص خدا کے علم میں سے کسی شے کا
 احاطہ نہیں کر سکتا ہے مگر اس قدر کا جتنا علم دینا خدا مناسب اور قرین مصلحت سمجھے۔ اس میں
 بھی کلیہ قاعدہ کا استثناء مشیت سے ہو گیا۔

۴۔ غَالِبًا حَدِيثُ عَنِّ مَعَاذِ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ كَوْنًا ثَابِتًا كَرْنِ كَلِمَةِ خَدَا
 آیت ذیل نازل فرمائی ہے وَلِكُلٍّ جَعَلْنَا مَوَالِيَ مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبُونَ
 ترجمہ ان لوگوں میں سے جن کو والدین یا قریبی رشتہ وار چھوڑ کر مرے ہمنے تمام آدمیوں
 کے لیے وارث مقرر کیے ہیں۔ دیکھیے یہاں کُل کے وارث مقرر کرنا بیان کیا ہے اور
 استثناء نہیں کیا ورنہ اگر ابوبکر کی بیان کردہ حدیث کہ انبیاء کے وارث نہیں ہوتے
 صحیح ہوتی تو آیت مذکور میں نبیوں کا استثناء ہوتا یعنی إِلَّا النَّبِيِّينَ ہوتا جس کا یہ مطلب
 ہوتا کہ سب کے وارث ہوتے ہیں مگر نبیوں کے وارث نہیں ہوتے۔

نمبر ۲۔ ایسی تعلیم لوگوں (مسلمانوں) کو دی جس سے اُن کا یہ عقیدہ ہو گیا کہ جو کام
 بُرے یا اچھے انسان کرتا ہے وہ خدا ہی کرتا ہے یعنی بندہ مجبور ہے۔ بندہ کو افعال نیک
 و بد کرنے میں کچھ اختیار نہیں۔ چنانچہ یہ عقیدہ اہل سنت و جماعت میں سوائے محدو
 چند لوگوں کے مثل وہاب کے پھیلا ہوا ہے۔ کیا یہ کفر نہیں؟ یہ تعلیم حضرت عمر نے دی تھی

(جو زندہ جانور کے سات سروں میں سے ایک سر ہی جن پر کفر کے نام لکھے ہیں) اور وہ
 یہی بوجہ لاعلمی معافی قرآن اس کے موجد ہوئے۔ چنانچہ اس کا تذکرہ ازالۃ الغلط مقصد
 میں (صفحہ ۸۲ آخر و ۸۳ شروع) اس طرح لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے بمقام جابیہ طیبہ
 پڑھا اور اُس میں کہا کہ خدا جس کو گمراہ کرتا ہے اُس کا کوئی ہادی نہیں۔ یہ سنکر
 ایک قسین (عالم نصاریٰ) نے جو جلسہ میں حاضر تھا زبان فارسی میں کچھ کہا پس حضرت

۱۵ آیت کی عربی عبارت یہ ہے مَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جس کو خدا
 گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے یعنی ہدایت کی توفیق نہیں دیتا پھر اُس کا کوئی ہادی نہیں۔ اس آیت میں یضیل
 کے معنی بجائے ”گمراہ کرتا ہے“ کے جو ”گمراہی میں چھوڑ دینا“ ترجمہ کیا گیا ہے وہ اسی آیت کے بقیہ جز
 سے عیاں ہے۔ حضرت عمرؓ نے جو ایت پڑھی وہ ادھوری پڑھی اگر پوری آیت پڑھتے تو معنی صاف
 ہو جاتے اور کچھ اعتراض ہی نہ رہتا۔ وہ پوری آیت یہ ہے مَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَ لَئِنْ دُهِمَّ
 فِي طُعْيَانِهِمْ لَيَعْمَهُونَ (پ۔ رکوع ۱۳) ترجمہ جس کو خدا گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے اُس کا کوئی ہادی
 نہیں اور خدا اُن کو اُن کی سرکشیوں میں سرگردان چھوڑ دیتا ہے۔ یعنی بوجہ اُن کی سرکشیوں کے ہدایت
 کی توفیق نہیں دیتا اور گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے۔

اب استحقاق توفیق اور عدم استحقاق توفیق کی آیات لکھی جاتی ہیں۔ عدم استحقاق کی آیات یہ ہیں
 اِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ خدا اقوم ظالمین کو ہدایت کی توفیق نہیں دیتا یعنی گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے
 اِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي مَنْ هُوَ مُسْرِفٌ كَذَّابٌ (پ ۲۴۔ رکوع ۹) ترجمہ خدا ایسے کو توفیق ہدایت نہیں
 دیتا جو مسرف اور کذاب ہو یعنی ایسے کو گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے۔ اب استحقاق توفیق کی آیات درج کی جاتی ہیں
 اللَّهُ يُجْتَبَىٰ إِلَيْهِمْ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي إِلَيْهِمْ مَنْ يُنِيبُ (بارہ ۲۵۔ رکوع ۳) یعنی خدا جس کو لائق سمجھتا ہے
 منتخب کر لیتا ہے اور توفیق ہدایت اُس کو دیتا ہے جو اُس کی طرف رجوع کرے۔

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (بارہ ۲۱۔ رکوع ۳) اور جو لوگ ہمارے بارے میں
 دل سے کوشش کریں گے ہم اُن کو اپنا راستہ ضرور دکھلا دیں گے۔

استحقاق توفیق و عدم استحقاق توفیق کی آیات کا صریح مطلب یہ ہے کہ جن کو استحقاق ہوتا ہے اُن کو ہدایت کی توفیق دیتا ہے

مرد اپنے منہ پر ہات دریا نہ کیا (حضرت عمر فارسی زبان سے نادانانہ تھے اور اللہ
الطیبت دنیا کی سب زبایں بامتن تھے بلکہ حیوانات کی بھی) کہ یہ قیس کیا کہتا ہی مترجم نے
کہا کہ یہ شخص خیال کرتا ہے کہ اللہ کسی کو گمراہ نہیں کرتا۔ اس پر حضرت عمر نے کہا کہ اسے
دشمن خدا تو سمجھتا ہے بلکہ خدا نے مجھے پیدا کیا اور اسی نے مجھے گمراہ کیا اور وہی مجھے
جہنم میں داخل کرے گا۔

افسوس ہے کہ اسلام کے پیشوا ایسے قرار دیے جن کے قول پر نصائے اعتراض میں
اور صحیح اعتراض ہو۔ یہ شخص خدا کو گمراہ کنندہ نہیں جانتا وہ حضرت عمر کے نزدیک دشمن خدا
ہے اور جو حضرت عمر خدا کو گمراہ کنندہ کہتے ہیں وہ خدا کے دوست بنتے ہیں۔ خدا ہی
گمراہ کرتا ہی اور خدا ہی دوزخ میں ڈالتا ہی۔ یہ بیان خدا کے عادل ہونے کے قطعی خلاف ہی
انہی وجوہ سے رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ معاملہ ان چیزوں کے جن کا مجھے اپنی امت کی نسبت
خوف ہی پیشوا یا بن گمراہ کنندہ ہیں (ازالۃ الخلفاء فارسی مقصد اول صفحہ ۱۳۱ سطر ۳۱)

ناظرین دیکھ لیجیے کہ حضرت عمر مسلمانوں کو جہنم کا مستعد کر رہے ہیں جو صریح گمراہی اور
تعلیم اسلام کے خلاف یعنی کفر ہے۔ اسی تعلیم کفر کی بابت مکاشفات میں بیان ہے کہ
”اُس کے سروں پر کفر کے نام لکھے ہیں یعنی وہ کفر کی تعلیم دیتے ہیں۔ جیسا کہ بیان ہوا۔“

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۱۱) اور جن کو استحقاق نہیں ہو تا بلکہ سلب توفیق کو الیق ہوئے ہیں ان کو ہدایت نہیں دیتا بلکہ گمراہی
میں چھوڑ دیتا ہے۔ اور چونکہ یضیل من یشاء بھی اسی قسم کی آیت ہے اور اس کے بھی صحیح معنی بیان کرتے منظر
ہیں لہذا اول ”شَاءَ، یَشَاءُ“ جو خدا کی طرف منسوب ہو اُس کی متعین کردہ ضرورت ہے۔

شَاءَ کے معنی چاہنا اور خواہش کے ہیں۔ چاہت اپنی ذات کے واسطے ہو یا کسی دوسری وجہ سے۔
مجموعہ یا اہل اسلام بلکہ شاید خدا کے نائنے والے کل ادیان کا عقیدہ ہے کہ خداوند عالم بھد وجوہ کامل ہے اور اسکو
اپنی ذات کے لیے کسی شے کی ضرورت نہیں مگر اُس کی خواہش ہی پھر خداوند تعالیٰ کی خواہش سوائے اس کے
کو نہیں ہو سکتی کہ جو مقتضائے عدل ہو جو مقتضائے اثبات الحق ہو جو مقتضائے امتحان بندگلوں ہو وغیرہ وغیرہ ایسی

اب بقیہ روایت قسیس درج کی جاتی ہے۔ حضرت عمر قسیس سے مخاطب ہو کر فرماتا ہے کہ "اگر تم سے اور ہم سے معاہدہ نہ ہوتا تو میں تیری گردن مار دیتا" پس اس کو شکر لوگوں کو قدر میں اختلاف نہ رہا۔ نسبت دہری یعنی جبری ہو گئے۔

(القیہ نوٹ صفحہ ۱۱۲) نام مشیت ہے۔ اصول مند جب بالاک بنا پر یحییٰ مَن یَشَاءُ وَ یُضِلُّ مَن یَشَاءُ کے معنی یہ ہیں کہ جس کو استحقاق توفیق ہوتا ہے اُس کو ہدایت کرتا ہے اور جس کو وجہ کمال سرکشی سلب توفیق کے لائق دیکھتا ہے اُسکو گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے۔ اگر یہ معنی صحیح نہ مانے جائیں اور یہی کہا جائے کہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے ہدایت کرتا ہے تو نتیجہ یہ نکلیگا کہ جن کو آیات مذکورہ بالا میں ہدایت دینے کا ذکر کیا ہے اُن کو اپنے قانون مقررہ کے خلاف گمراہ کر دینکا اس لیے کہ جسکو چاہے گمراہ کرے میں وہ بھی شامل ہیں حاشا وکلا۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جن کو آیات مذکورہ میں ہدایت نہ دینا بیان فرمایا ہے اُن کو ہدایت دینکا کیونکہ "جسکو چاہے ہدایت دے" کے "جسکو" میں وہ بھی داخل ہیں۔ حاشا شدہ یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کیونکہ جو قاعدہ اور وعدہ اُس نے کر رکھا ہے کبھی اُس کے خلاف نہ کریگا۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَادَ (پ رکوع) یعنی خدا وعدہ خلافی کبھی نہیں کرتا۔ چنانچہ ایک آیت میں جو مثل یُضِلُّ مَن یَشَاءُ وَ یُھْدِی مَن یَشَاءُ کے ہے جو سپارہ ۱۳ رکوع ۱۰ میں واقع ہے یُضِلُّ مَن یَشَاءُ وَ یُھْدِی مَن یَشَاءُ اِنَّ اللّٰهَ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَادَ (پ رکوع) میں یُھْدِی مَن یَشَاءُ کی جگہ یُھْدِی مَن یَشَاءُ من انا اب فرما کر ثابت و ظاہر کر دیا کہ یُھْدِی مَن یَشَاءُ کے معنی یہ ہیں کہ جو طلب حق میں دل سے کوشاں رہتے ہیں اُن کو ہدایت دیتا ہے نہ کہ جس کو چاہے۔

آیت ظہر الفساد فی البر و البحر بسبب ایذی الناس (پا۔ غ) ترجمہ "آدمیوں کے کرتوتوں (فساد) سے بر و بحر میں بد دینی پھیل گئی ہے جس سے ظاہر ہوا کہ آدمی گمراہ کرتے ہیں خدا گمراہ نہیں کرتا۔ اور یُضِلُّ مَن یَشَاءُ کی تشریح اس طرح فرمائی ہے: یُضِلُّ اللّٰهُ الظّالِمِیْنَ (پارہ ۱۳۔ رکوع ۱۶) یعنی خدا ظالموں کو گمراہی میں چھوڑ دیتا ہے اور توفیق ہدایت اُن سے سلب کر لیتا ہے۔

اب دونوں مختلف معنوں کا نتیجہ ملاحظہ کیجیے اور جس کو عقل سلیم پسند کرے اُس کو قبول فرمائیے۔ اس حقیر کے بیان کیے ہوئے معنی سے نہ تو خدا پر ظلم کا الزام آتا ہے کہ خود ہی گمراہ کرے اور خود ہی جہنم میں داخل کرے اور نہ قرآن کے مفسرین میں ایک دوسرے سے اختلاف ہوتا ہے۔ اور اہل سنت کے عقیدہ کے موافق

کیا ایسے ہی غیر محکم عقیدے والے اصحاب و عظیمین ساجدین کی پیروی کا حکم ہو سکتا
 دیکھتے تھے؟ ہرگز نہیں جیسا کہ اصحابی کا الجور بانیہ اقتدایہ اہتدایہ
 یعنی میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان میں سے جسکی پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے

(نقیضہ نوٹ صفحہ ۱۱۳) اور ان کے پیشوا یعنی خلیفہ ثانی کے بیان کیے ہوئے معنی سے خدا پر ظلم کا الزام بھی آتا
 ہو کہ خود ہی گمراہ کرے اور پھر جہنم میں داخل کرے اور قرآن مجید کے مضامین میں اختلاف بھی پیدا ہوتا ہے۔
 کیونکہ ایک جگہ بقول اہلسنت (خدا) ہے جہاں گمراہ کر دے تو جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آدمی مجبور ہے دوسری جگہ
 ﴿مَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ (بارہ ۱۵ - رکوع ۱۶) ترجمہ "جو چاہے ایمان لائے اور جو چاہے
 کفر اختیار کرے" اس سے آدمیوں کا مختار ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ ایک جگہ ہے کہ فلاں صفت والوں کو ضرور ہدایت
 دیں گا۔ دوسری جگہ کہا گیا ہے کہ جسکو چاہوں گا گمراہ کر دوں گا۔ تو اس مضمون سے ایک آیت دوسری کے خلاف
 بولی جاتی ہے۔ مگر جو معنی پیر و ان اہلبیت (شیعہ) کرتے ہیں ان سے یہ اختلافات پیدا نہیں ہوتے +

اب آپ کو اختیار ہے کہ اس حقیر کے بیان کیے ہوئے معنی قبول کر کے اسلام پر قائم رہیں یا دوسرے فریق
 اور ان کے گمراہ کنندہ پیشوا کے بیان کیے ہوئے معنی قبول کر کے خدا کے ظالم ہونے کا اقرار کیجیے اور اسلام سے
 خارج ہو جائیں اور قرآن میں اختلاف کو تسلیم کر کے قرآن کے مخالفانہ ہونے کا اقرار کر کے اسلام سے دست
 بردار ہو جائیں۔ بعض حضرات اہلسنت فرقہ شیعہ کے اس عقیدہ پر کہ خدا اگر گمراہ کرے تو اس پر
 ظلم کا الزام آتا ہے "جو اب یہ کہتے ہیں کہ چونکہ خدا مالک ہے اور مالک کو اپنی ملکیت میں ہر طرح کا تصرف اور فی
 حاصل ہوتا ہے لہذا اس پر کوئی الزام نہیں آ سکتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر بقول اہلسنت خدا پر کسی صورت
 میں ظلم کا الزام نہیں آتا تو پھر خدا نے قرآن میں بہت جگہ کس عترت کے رفع کرنے کے لیے فرمایا ﴿إِنَّ اللَّهَ لَيَبْذُلَ

بِذَلِّهِ لِلْعَبِيدِ﴾ یعنی خدا اپنے بندوں پر ہرگز ظلم نہیں کرتا (بارہ ۳۰ - رکوع ۱۰) +

اور پھر اہلسنت نے اپنے بیان نہ کو دہ بالا کی تائید میں کہ خدا پر کسی صورت سے ظلم کا الزام نہیں عائد ہوتا
 مثال مندرجہ ذیل پیش کی ہے جس سے ایمان اور عقل اور انصاف کا خوب خون کیا ہے اور بیچاری کے کم سمجھ
 لوگوں کو گمراہ کرنے میں کسر نہیں چھوڑی اور وہ نایاب مثال یہ ہے۔

اگر کوئی شخص کسی زمین کا مالک ہو تو اس کو اختیار ہے کہ اس زمین کے کسی ٹکڑے پر عمدہ مکان بنائے اور

جن صحابہ کا یہ حال ہے کہ پہلے (رسول اللہ کا تعلیم کیا ہوا) کچھ اور عقیدہ ہوگا حضرت عمر
کی تعلیم سے سب جبر کا عقیدہ فاسدہ رکھنے لگے۔ ایسے صحابہ کب قابل پیروی ہو سکتے
ہیں اور کب ممکن تھا کہ رسول اللہ (گرامہ کرنے والے) لوگوں کی پیروی کا حکم دیتے؟
قابل پیروی جناب علی ابن ابیطالب ہیں جن کی نسبت رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر تم
علی کو امیر مقرر کرو گے تو وہ تم کو صراطِ مستقیم پر لے جائیگا (ازالۃ الخفافہ کی
مقصد دوم صفحہ ۲۷۵ سطر ملاحظہ ہو)۔

(لقبہ نوٹ صفحہ ۱۱۲) کسی ٹکڑے پر پانا نہ بنائے تو پاخانہ والی زمین کو کوئی حق شکایت کرنے کا نہیں۔ ایسا
خدا جس کو چاہے جہنم کو مجید بے کوئی ظلم نہیں۔

اس مثال کی نسبت یہ التماس ہے کہ معاملہ متنازعہ فیہ تو جانداروں یعنی انسانوں سے متعلق محتاج تکلیف
چیزوں سے تکلیف پہنچتی ہے اور آرام وہ چیزوں سے راحت پہنچتی ہے۔ اور آپ مثال میں زمین کو پیش
کرتے ہیں جو بے جان چیز ہے۔ جس کو اپنے اوپر عمدہ مکان بننے سے نہ آرام معلوم ہوتا ہے اور نہ پاخانہ بننے سے
تکلیف۔ لہٰذا لوگوں پر رحم کرو اور ایسی مشکل مثالیں دے دیجیے گمراہ نہ کرو!!

رحم کریں کیسے؟ حضرت عمر کا قول جو غلط ہو جائیگا۔ اُن کا قول غلط نہ ہونے پائے۔ چاہے دنیا بھر
گمراہ ہو جائے۔ اُن کی بلا سے گمراہ ہوا کہ حضرت عمر کی تعلیم کو غلط اور گمراہ کنندہ کیسے کہیں وہ خلیفہ رسول
اور امام المسلمین مانے گئے ہیں۔ پس جب تک وہ خلیفہ مانے جائیں گے عقیدہ مذکور کا برقرار رکھنا لازمی ہو
لہٰذا عقل مند اور طالب حق کو لازم ہے کہ اُن کی تعلیم گمراہ کنندہ سے بیزاری اختیار کرے اور اُن کو رسول کا خلیفہ
ماننا چھوڑ دے ورنہ گمراہ رہیگا اور وہی نتیجہ تکلیف کا ہوا پر بیان ہو ایسی اسلام سے خارج ہے۔

اگر فیصل من ویشاء کے معنی یہ نہ قبول کیے جائیں کہ جس کو سرکشی کے سبب پادشاه خدا کا طالب نہ ہونے
کے سبب یا اُس کی طرف رجوع نہ کرنے کے باعث سلب توفیق کی لائن سمجھتا ہو تو اس کو گمراہی میں چھوڑ دینا ہے
اور ایسی امر پر اصرار کیا جائے کہ آیت کے صحیح معنی ہی میں کہ جب کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے تو اس کے تصفیہ کے لیے
ایک قاعدہ عقلی پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے۔

اگر کسی لفظ یا عبارت قانونی کے کسی معنی میں تو اُن معنوں میں سے ہر ایک معنی کے نتائج دیکھیں جس معنی

تیسرے وضو میں بجائے پاؤں کے مسح کے پاؤں کا دھونا قرار دیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ جب وضو موافق حکم قرآن نہ ہوا تو وہ وضو ہی نہ ہوا اور جب وضو ہی نہ ہوا تو نماز جو بلا وضو نہیں ہو سکتی نادر ہوئی۔ کیا مسلمانوں کی نماز کا ضائع کر دینا کفر نہیں؟ اس وضو میں پاؤں دھونے کے طریقہ کے موجب بھی حضرت عمر ہی ہیں، دیکھو ازالہ الخفا مقصد دوم صفحہ ۴۴ کی آخری ۳ سطریں۔

وضو میں پاؤں دھونے کا غلط ہونا ذیل میں درج کیا جاتا ہے :-
حضرت عبداللہ ابن عباس نے وضو میں پاؤں کا مسح واجب ہونے کی اور پاؤں (بقیہ ذیل صفحہ ۱۱۵) نتیجہ خراب اور خلافت منشاے واضع قانون (خداوند تعالیٰ) نکلتا ہو تو اس معنی کو ترک کر دینا چاہیے۔

”جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے“ کا خراب نتیجہ تو اوپر بیان ہو چکا کہ خدا ظالم ٹھہرتا ہے۔ معافی مقصد پہلے کا خلافت منشاے خداوندی ہونا عرض کیا جاتا ہے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ واقعی خدا اور رسول کا یہی مطلب ہے کہ گمراہ کر دے تو اس کا نتیجہ صورت ذیل میں ملاحظہ کیجیے :-
جبکہ رسول اللہ کی غیر مسلم کو ہدایت کریں کہ شریک و بت پرستی اور بدافعالی سے توبہ کر کے خدا کی توحید اختیار کرے تو وہ یہ جواب دے گا کہ جناب آپ کی اور آپ کے خدا کی کتاب کی تو یہ تعلیم ہے کہ خدا جس کو چاہتا ہے گمراہ کر دے اور جس کو چاہتا ہے ہدایت دے بند نکال اس میں کچھ اختیار نہیں وہ مجبور ہیں۔ تو اس (خدا) نے مجھ کو مجبور کر کے گمراہ کر دیا ہے۔ اب میں مسلمان نہیں ہوتا۔

مسلمانوں اور انصاف سے کہنا کہ اس غیر مسلم کو رسول اللہ کچھ مقبول جواب دے سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اسے آمیں۔ غامیں۔ شائیں کے کچھ جواب نہ بن پڑے گا۔

اب دیکھو مشنیوں کے معنی نے ایک غیر مسلم کے مقابلہ میں خدا اور رسول کو لا جواب کر دیا۔ تو یہ معنی منشاے خداوندی کے خلافت ہوتے۔ اس لیے کہ جب رسول ہدایت کریں گے یہی جواب ملے گا۔ حالانکہ خدا کا منشاے ہدایت ہے یہ تھا کہ لوگ اسلام قبول کر کے نجات حاصل کریں۔ لیکن یہ منشاے معنی کی وجہ سے پورا نہ ہو سکا۔ اب بھی اسلام پر دم کرو اور حضرت عمر کے بتلائے ہوئے گمراہ کنندہ معنی سے دو گراؤ اور انکو غلطیہ رسول بنا

کے دھوئے کا حکم نہ ہونے کی نائید میں تیمم کی آیت پیش کی اور کہا کہ تیمم میں نیت اور ہاتھ پر مسح کرنے کا حکم ہے اور یہ وہ اعضا ہیں جن کو وضو میں دھونے کا حکم ہے جس سے ثابت ہوا کہ جن اعضا کے وضو کا حکم دیا گیا ہے تیمم میں انہی اعضا کے مسح کا حکم دیا گیا ہے۔ پس اگر وضو میں پاؤں وضو کا حکم ہوتا تو تیمم میں بھی پاؤں کے مسح کا ضرور حکم ہوتا۔ پس یقینی طور پر ثابت ہو گیا کہ وضو میں پاؤں کے مسح کرنے کا حکم ہے۔ پاؤں دھونے کی ایجاب و بدعت ہے۔ دیکھو ازالۃ الخفا فارسی مقصد اول صفحہ ۵۷۱ اسطر ۲۲

(تبیقہ نوٹ صفحہ ۱۱۶) سے توبہ کرو۔

اگر اس پر بھی دل متغیر نہ کرے تو اس بات پر غور کرو کہ خدا نے قرآن میں بہت جگہ ارشاد فرمایا ہے کہ تمہارے اختلافات کا فیصلہ قیامت کے روز کیا جاوے گا جیسا کہ اس آیت میں ہے اِنَّ رَبَّكَ مَعِ الْفَصِلِ یَوْمَ الْقِيَامَةِ قیامت کے روز افسوس تمہاری (بارہ ۲۱ - رکوع ۱۶) تو سمجھو بیشک تمہارا پروردگار قیامت کے دن اس حق و باطل کا فیصلہ کر دے گا جس میں لوگ اختلاف کیا کرتے تھے۔ اور پھر ان فضیلوں کا قرآن ہی میں ذکر بھی کیا ہے اور اس امر متنازعہ فیہ کا بھی جس کا ذکر اوپر سے برابر چلا آ رہا ہے فیصلہ سنایا ہے۔ اور کچھ لوگوں کی گفتگوئیں جو قیامت میں کرینگے ان کا بھی ذکر کیا ہے۔ سیارہ ۱۹ رکوع ایک میں ایک ظالم کے افسوس کرنے کا ذکر ہے کہ وہ پتچارنگا کہ میں نے فلاں شخص کو اپنا دوست کیا بنایا۔ اور کہیگا کہ مجھ کو اس دوست نے گمراہ کر دیا دیکھئے یہ کتنے والا کہہ رہا ہے اور پتچارنگا کہہ رہا ہے کہ مجھ کو میرے دوست نے گمراہ کر دیا۔ یہ نہیں کہہ سکتا کہ خدا نے مجھے گمراہ کیا۔

ایک موقع پر جہاں مشرکین اور کفار خدا کے سوا وہ پوجتے تھے جمع ہوئے تو خدا ان معبودوں کو مخاطب کر کے پوچھ گیا کہ کیا ان میرے بندوں کو تم نے گمراہ کیا ہے یا یہ خود ہی گمراہ ہو گئے (دیکھو سیارہ ۱۸ - رکوع ۱۷) کیا حضرت عمر کو (اس سوال کے جواب دینے میں) اتنی جرأت ہو سکیگی کہ کہیں خداوندان کو تو نے ہی گمراہ کیا ہے؟ جیسا کہ دنیا میں لوگوں کو تعلیم کیا ہے کہ خدا ہی گمراہ کرتا ہے۔ ایک جگہ سیارہ ۸ رکوع ۱۱ میں مشرکین کا قول لکھا ہے کہ خداوندانہوں نے ہم کو گمراہ کر دیا۔ (دیکھو ایک ہی قیامت میں یہ نہیں کہتے کہ خداوندانہوں نے ہی گمراہ کیا تھا)۔

مندرجہ بالا استدلال تو حضرت عبداللہ ابن عباسؓ نے قرآن سے پیش کیا جواب آیت
وضو کا ترجمہ اور ایک اسی کی مشکل عبارت لکھ کر دکھایا جاتا ہے کہ وضو میں پاؤں دھونے
کا اہستہ جو استدلال کرتے ہیں وہ کس قدر کمزور اور بے تمکا ہے ۔

توضو	مسلمان واجب تم نماز (تو) دھو لیا کرو اپنے منہ اور (مسح کر لیا کرو) اپنے کے لیے کھڑے ہو (تو) ہاتھ کہنیوں تک (اور) سر اور پاؤں کا
توضو	میرے ملازم موجب تم میرے قتل کر لیا کرو زید (کوڑے لگا لیا کرو) پاس آنے کو ہو (تو) اور بچہ کو (اور) عمر اور خالد کے

آیت وضو کے پہلے فقرہ میں صحیح طور پر دو چیزوں (منہ اور ہاتھ) کے دھونے کا حکم ہے
اور فقرہ ثانی میں دو چیزوں (سر اور پاؤں) کے مسح کا حکم ہے۔
علمائے اہل سنت خلیفہ ثانی کی ایجاد کردہ بدعت (پاؤں دھونے) کو صحیح کرنے
کیلئے زبردستی کئے جانے میں کہ دھونے کا حکم پاؤں پر بھی ہے۔ اور اسی کے موافق
عمل بھی کرتے ہیں۔ اور کچھ توجہ نہیں کرتے عبداللہ ابن عباس کے استدلال قرآنی پر کہ اگر وضو
میں پاؤں دھونے کا حکم ہوتا تو تیمم میں بھی پاؤں کے مسح کا حکم ضرور ہوتا۔
اچھا اب آیت وضو کے فقرہ اول کے منہ اور ہاتھ دھونے کا حکم پاؤں پر بھی عائد ہوتا

(تفسیر ص ۱۱۴) اب وہ آیت ملاحظہ کیجئے جو تلامذہ مذکورہ کا فیصلہ کرتی ہے "كَاِلَتِ رِجَالُكُمْ مَتَّ كَدَّكُمْ
وَاَنَّ اللَّهَ لَیْسَ بِضَلَّامٍ لِّلْعَبِیْدِ" (پارہ ۱۷، رکوع ۸) ترجمہ "یہ (سر) جھکواں افعال کی وجہ سے دیکھ
ہے جو دھونے کے لئے (اور تیرا دنیا میں یہ جو اعتقاد تھا کہ خدا ہی گمراہ کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ میں (خدا)
ظالم نہیں ہوں یہ تیرا اعتقاد بالکل غلط تھا جس کا جواب میں قرآن میں بہت جگہ دے چکا ہوں مگر تو نے
نہا اب وہ جواب یہ ہے کہ اللہ اپنے بندوں پر برکت نہیں کرتا جس سے صاف ظاہر ہے کہ افعال کی نسبت یہ

تو ذرا تحریر کروہ فقرہ ہمشکل آیت پر بھی نظر فرمائیے کہ آیا فقرہ اول زبدا اور بجز کے قتل کا حکم خالد پر بھی عائد ہونا چاہیے یعنی خالد بھی قتل کیا جانا چاہیے؟ اگر ایسا ہے تو سبحان اللہ! کیا عجیب تعلیم ہے کہ جسکو کوڑے لگانے کا حکم دیا گیا ہو اس کو قتل کر دینا چاہیے جس کو کوئی ذی عقل ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا۔ اگر علماء اہلسنت کو اپنے پاؤں دھونے کے استدلال پر اب بھی اصرار رہے تو فقرہ ہمشکل میں خالد کے قتل کیے جانے کے جواز کا فتوے اخبارات میں شائع کرا دیں۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۱۸) کرتا بندوں کے اختیار میں ہے جمعی تو فرمایا ہے کہ یہ اُن افعال کی سزا ہے جو تو نے خود کیے تھے اور یہ عقیدہ کہ خدا گمراہ کرتا ہے اور وہی افعال نیک و بد کرتا ہے قطعی غلط ہے کیونکہ اس عقیدہ سے میں ظالم ٹھہرتا ہوں۔ حالانکہ میں اپنے بندوں پر ہرگز ظلم نہیں کرتا۔

اس آیت سے ایک یہ امر بھی ظاہر ہوتا ہے کہ جس شخص کو یہ فیصلہ سنایا جا کر جہنم بھیجا جائیگا وہ شخص اسی گمراہ کسندہ محی کا معتقد ہوگا کہ خدا ہی گمراہ کرتا ہے۔ ورنہ خدا کا یہ کہنا کہ اللہ اپنے بندوں پر ظلم نہیں کرتا فنقول ہوا جاتا ہے۔

اس شخص کے عقیدے سے تو ہم کرو اور ائمہ اہلبیت کی پیروی اختیار کرو جو بندوں کو افعال نیک و بد کرنے میں مختار ہونے کی تعلیم دیتے ہیں اور خدا کے عادل ہونے کو ایک اعتقادی رکن اور اصول قرار دیتے ہیں جو نشانے خداوندی کے بالکل مطابق ہے۔

اہل انصاف کو ایک اور امر کی طرف توجہ دلائتا ہوں کہ جب سورہ اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ سورہ الحمد میں تمام قرآن کے مضامین کا خلاصہ مختصر طور پر درج ہے لہذا معاملہ متنازعہ فنیہ کی نسبت بھی سورہ الحمد میں کچھ الفاظ ضرور ہونے چاہئیں جو نشانے خداوندی کو ظاہر کرتے ہوں کہ آوا بندہ مجبور ہے یا نہیں۔ اس امر میں غور کرنے پر معلوم ہوا کہ سورہ الحمد میں امر مذکور کی بابت الفاظ موجود ہیں اور وہ نَعْبُدُ وَنَسْتَعِينُ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْعِزَّاتِ الْمُسْتَقِيمِ اور ضَلَّلین ہیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ خدا نے الحمد میں ان الفاظ کے پڑھنے کا حکم دیا ہے تو جب نعبداً یعنی ہم تیری عبادت کرتے ہیں پڑھے گا حکم دیا تو اس کا صریح مطلب یہ ہے کہ عبادت کے فعل کو اپنی طرف منسوب کرو جس کے کرنے میں بندہ کوئی

گفتار۔ حضرت عمر کا فتوہ ہے کہ جب انہا کی حاجت والے کو تم نہیں کرنا چاہیے۔ اگرچہ ایک ماہ تک پانی نہ ملے (وکیحوازالا خفافا رسی مقصد دوم صفحہ ۸۹ سطر ۴) وازالہ الخفافا ر دو و مطلوبہ اخبار وطن لا پور حصہ دوم صفحہ ۴۴ سطر ۱۳ و ۱۴ باب بیستم) جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بوجیب حکم خلیفہ ثانی کے جب بوجہ نہ ملنے پانی کے ایک ماہ تک آدمی تم نہیں کر سکتا تو ایک ماہ تک نماز بھی نہیں پڑھ سکتا۔ کیونکہ نماز بغیر وضو یا تیمم کے ہو نہیں سکتی۔ اب ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ اس حکم سے ترک نماز کی صریح اجازت عیاں ہے

(بقیہ دست صفحہ ۱۱۹) ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور چونکہ شیطان عبادت میں مایوس ہوتا ہے اور ہم بغیر تیری امداد کے شیطان کا مقابلہ نہیں کر سکتے لہذا ہم تم سے مدد باتے ہیں اور کہتے ہیں اَیَاکَ نَسْتَعِیْنُ۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ مدد طلب کرنے کو فعل کو آدمیوں ہی کی طرف منسوب کرنا چاہیے۔ اِنَّ اللّٰہَ یَهْدِی الْیَاقُوْمَ سُبُوْبَ الْاَمْنِ ترجمہ اللہ اُن لوگوں کو اپنی طرف توفیق دیتا ہے جو اُس کی طرف رجوع کریں لہذا حکم دیا ہے کہ تم مجھ سے مدد طلب کرو اور اس کے بعد یہ آیت کے طالب ہو یعنی اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ کو۔ ایک لفظ ضالین ہے اُس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ گمراہ ہونے کا فاعل مذکور ہی ہے۔ اور اگر بوجیب عقیدہ اہلسنت خدا گمراہ کرنے والا ہوتا تو یہی ضالین (گمراہ ہونے والے) کے اَضَلَّکُمْ ہوتا (ہر کوئی گمراہ کر دیا ہے) ہوتا۔ جیسا کہ اسی سورت میں اَلْفَتْحَ عَلَیْہِمْ یُجِیْدُ ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ جگو اُن لوگوں کے راستہ پر چلا جتو تو سنے نبوت اور امامت کا انجام حاصل کیا ہے۔ نہ اُن لوگوں کے راستہ پر جن پر ایمانی تقریر تھا اور انسانی انعام ہوا ہے۔

اگر اس پر بھی مابنی ہٹ سے اور تعلیم خلیفہ دوم سے نہ ہو تو پھر مشرکین کے ہم زبان ہونے کی بشارت سنیں۔ ایک آیت جو سیارہ ۱۴ رکوع ۱۱ میں ہے یہ سُوْرَۃُ الَّذِیْنَ اَشْرَکُوْا اِلٰی شَآءَ اللّٰہُ مَا عٰبَدُوْا مِنْ دُوْنِہٖ مِنْ شَیْءٍ عَمَّنْ دَوْلَا اَبَاؤُنَا وَاَوْلَاؤُنَا مِنْ دُوْنِہِمْ شَیْءٍ کَذٰلِکَ فَعَلَ الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِہِمْ فَاَنْظُرْ اِلٰی الْعٰقِبَۃِ اِنَّہُمْ اِلَیْہِ الرُّجُوعُ ترجمہ اور مشرکین کہتے ہیں کہ اگر خدا چاہتا تو نہ ہم اُس کے سوا کسی کی عبادت کرتے نہ ہمارا باپ دادا اور نہ ہم لڑائیں (کی مرضی) کے کسی چیز کو عوام کر سکتے جو لوگ ان سے پہلے ہو گئے ہیں وہ بھی ایسی ہی باتیں کیا کرتے تھے تو پھر یہ اللہ کے اوپر میرا صاف صاف چہنچا دینے کے کوئی اور بھی ذمہ داری ہے۔ یعنی نہیں۔

اس آیت کے مفسرین قول خدا نے یوں بیان کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہکو خدا نے گمراہ کیا ہے۔ یہی قول حضرت علامہ

کیونکہ قرآن و حدیث کا حکم ہے کہ بلا وضو نماز نہیں ہو سکتی اور اگر کوئی نہ دیکھے تو سمجھ کر اسے نماز پڑھ لینی چاہیے۔ مگر تیمم کو حضرت عمرؓ نے بتلایا ہے کہ میں تو حیب وضو نہ ہوا اور تیمم بھی ہوا تو نماز بھی نہ ہوئی۔

اور سوچئے کہ خلیفہ صاحب نے بربادی اسلام میں کوئی کسر اٹھا رکھی ہے خیر میں یہ نہیں ہوتی کہ اہل سنت کے چاروں اماموں (امام مالک - ابوحنیفہ - شافعی - اور احمد ابن حنبل) نے حضرت عمرؓ کے اس قول کو علامہ خلافت قرآن و احادیث معتبرہ و کچھ کلام مانا۔ ورنہ یہ بدعت بھی اہل سنت و الجماعت میں رائج ہو جاتی۔

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۰) اور ان کے پیرو اہل سنت و جماعت کا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ مشرکین اور اہل سنت و جماعت اس معاملہ میں ہم زبان میں اور دونوں کا ایک ہی عقیدہ ہے۔

ایک آیت اسی مضمون کی پارہ ۸ رکوع ۵ میں ہے "سَيَقُولُ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكْنَا وَلَا آبَاؤُنَا وَلَا حَازَمْنَا مِنْ شَيْءٍ كَذَّابٍ كَذَّبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ هَلْ يَتَذَكَّرُونَ" اَوْ اَبَا سَنَدًا ترجمہ وہ لوگ جو مشرک ہوں گے کہیں گے کہ اگر خدا چاہتا تو ہم اور ہمارے باپے اور مشرک نہ ہوتے نہ کوئی شے اپنی طرف سے حرام کرتے۔ اسی طرح وہ لوگ جو ان سے پہلے تھے خدا و رسول و پیغمبر کی اس تعلیم کو (کہ بندہ مجبور نہیں ہے) جھٹلا چکے ہیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے خدا کا غضب چکھ لیا۔

جس کا یہ مطلب ہے کہ اس اپنے غلط عقیدے اور رسولوں کی تکذیب کی سزا میں گرفتار ہوگا۔ اسی آیت کے آخر میں خدا نے مشرکین کے قول کی تردید میں فرمایا ہے "وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَهَدَىٰ كُلَّ الْجَمْعِ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا" جس سے ظاہر ہوا کہ خدا جبری کارروائی نہیں کرتا۔ کیونکہ جبری کارروائی کے ساتھ امتحان نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ بہت سی آیات تو نہیں خدا نے فرمایا ہے کہ دنیا میں انسان امتحان کے لیے بھیجا گیا ہے۔

جیسے "خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ" "لِيَبْلُوَكُمْ فِيكُمْ" "أَحْسِنُوا" یعنی ہم نے موت اور زندگی اس لیے پیدا کی ہے کہ تمہاری آزمائش ہو جائے کہ تم میں سے اچھے عمل کون کرتا ہے؟ سو ظاہر ہے کہ مجبور کی آزمائش ممکن نہیں۔ آزمائش تو جبری ہو سکتی ہے کہ بندہ مختار ہو۔

قرآن تو تمیم کا حکم دیتا ہے اور حضرت عمرؓ کے خلاف تمیم کو جنب کے لیے ناجائز بتاتا
 ہیں اگرچہ حدیث بھرتکسا بانی نہ ہے۔
 قرآن کتاب ہے کہ جو اس کے موافق حکم نہ دے وہ کافر ہے۔
 مکاشفات میں اسی طرف اشارہ ہے کہ "اس کے سرور پر کفر کے نام لکھے ہیں۔"
 کفر نمبر ۱۱ پر جب حضرت عمرؓ کو اپنے انتقال کا یقین ہو گیا تو خلافت کیسی
 چھ شخص (حضرت علیؓ، طلحہؓ، زبیرؓ، حضرت عثمانؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ اور عبد بن جہلؓ)
 کو منتخب کیا اور فرمایا کہ رسول اللہؐ ان سے وقت وفات راضی تھے۔ یہ چھ شخص اپنے میں
 سے ایک کو خلیفہ مقرر کریں۔ اگر تین شخصوں کی رائے کسی کے خلیفہ کرنے کی ہو اور دوسرے
 تین شخصوں کی رائے کسی اور شخص کے خلیفہ کرنے کی ہو تو وہ رائے مانی جاوے جس میں
 عبدالرحمن بن عوفؓ ہو یعنی خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار کلی عبدالرحمنؓ کو دیا گیا۔ خدا جانے
 عبدالرحمن بن عوفؓ میں حضرت عمرؓ کے نزدیک کوئی ایسی فضیلت تھی جس کی وجہ سے اس کا

اہل سنت کے واسطے جو شکش حضرت عمرؓ
 کے بلیغی قول کرنے سے پیدا ہوئی ہے (خدا کا ظالم ہونا، قرآن میں اختلافات ہونے، ان معنی کا خلاف منشاء، خدا کی
 ہونا، خدا کا اپنے قاعدہ کے خلاف جب کو چاہتا گمراہ کر دینا، غیر مسلم کے مقابل میں رسول خدا کا لا جواب مانا جانا، نبی
 میں اس عقیدے والے کا معذب ہونا، جہان میں مشرکین ہونا) اس سے رہائی کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ حضرت
 عمرؓ کی تعلیم گمراہ کنندہ اور ان کو پیشوا ماننا چھوڑ دو۔ دوسری صورت یہ ہے کہ روایت مشرکینہ ازالہ الخفا و او پرورج
 ہو چکی ہے جس میں حضرت عمرؓ نے آیت "مَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ" کو اور اپنی جائزہ غلط فہمی سمجھ
 سے کہ خدا ہی گمراہ کرتا ہے اور خدا ہی جہنم میں داخل کر دیتا اس کی نسبت کہہ دو کہ یہ حضرت عمرؓ کا قول نہیں ہے۔ کیونکہ
 اگر اسکا رد کر کے تو وہ گمراہ کنندہ پیشوا بن جائیں گے۔ مگر میرے خیال میں یہ دوسری صورت اختیار کرنا قریب محال
 کے ہوتا ہے کیونکہ اہل سنت میں وہ ماننے والے علما جب غلط سے پہلے خطبہ پڑھتے ہیں تو وہ بھی اس آیت میں "مَنْ يُضِلِلِ
 اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ" کو اور اپنی پچھتہ نہیں لے کر دیتے "مَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ" کو چھوڑ دیتے ہیں (مجدد پارہ ۹ رکعت ۱)

خلیفہ مقرر کرنے کا اختیار دیا گیا جو بقول اہلسنت رسول اللہ کے لیے تھا کہ کسی کو بتا کر دیتے۔ اور یہ بھی حکم دیا کہ جو اس وقت کے مقرر کردہ خلیفہ کو نہ مانے اس کی گردن مار دی جاوے۔ ازالۃ الخفا فارسی مقصد دوم صفحہ ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲

یہ عجیب حکم ہے کہ جو آدمیوں کے مقرر کردہ خلیفہ کو نہ مانے وہ قتل کیا جائے اگرچہ خود ہی فرمایا ہے کہ رسول اللہ وقت وفات ان چھ شخصوں سے راضی تھے (ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۱۹ سطر ۲۳ و ۲۴) اور پھر ان کے قتل کا حکم دیتے ہیں نہیں۔ یہ حضرت علیؑ کے قتل کا حکم تھا کیونکہ جانتے تھے کہ مخالفت اگر کریں گے تو علیؑ ہی کریں گے۔ اس لیے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت اور خود حضرت عمر کی خلافت سے اختلاف کرنے والے اگر تھے تو صرف علیؑ ہی تھے۔ اور اسی حکم کی پیروی تھی کہ امام حسینؑ واجب القتل ہوئے کیونکہ یہی تو حکم ہے کہ جو آدمیوں کو مقرر کردہ خلیفہ کو نہ مانے وہ قتل کیا جائے۔ چاہے رسولؐ اس سے راضی رہے ہوں۔

اس واقعہ کے متعلق ایک امر اور بیان کر دینا نہایت ضروری ہے اور وہ یہ ہے کہ جب عبدالرحمن بن عوف نے خلیفہ نامزد کرنے کا جلسہ کیا تو اول حضرت علیؑ سے کہا کہ اگر تم کتاب خدا و سنت رسولؐ اور طریقہ شیخین (ابو بکر و عمر) کی پیروی کرنے کا اقرار کرو تو تم کو خلیفہ مقرر کیا جائے۔ اس کے جواب میں حضرت علیؑ نے کہا کہ میں کتاب خدا و سنت رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیروی کروں گا (لیکن)

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۳) جیسا کہ حضرت عمرؓ نے خطبہ مذکورہ بالا میں آیت کو اور پڑھا تھا جیسا کہ ابن کثیرؒ بقا الصلوات و انتم تنکروا میں صرف لا تقربوا الصلوات پڑھ دیتے ہیں اور انہم سکادای چھوڑ دیتے ہیں جس کا صریح مطلب یہ ہے کہ نماز نہ پڑھا کرو اور جب علماء اہل سنت اس عمل میں حضرت عمرؓ کی پیروی کر رہے ہیں تو پھر کس طرح ممکن ہو کہ حضرت عمرؓ کے اس مقولہ سے انکار کر لیں۔ اس لیے اگر خدا کا خوف ہے اور خرابیاں مذکورہ بالا سے بچنا منظور ہے تو ان کی تعلیم گراہ کنندہ سے بیزاری اختیار کرو اور انکو خلیفہ رسولؐ ماننے سے توہر کرو ۱۱ مصنف

طریقہ شیخین پر عمل نہ کروں گا۔ کہا گیا کہ آپ (علی) خلیفہ نہ ہوں گے بعد اس کے وہی شرط
حضرت عثمان کے لیے پیش کریں انہوں نے منظور کر لیں (چاہے چران پر عمل نہ کیا) اور
خلیفہ مقرر ہو گئے۔ اس واقعہ سے خوب واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی (علیہ السلام) طریقہ شیخین

۱۔ مرتبہ شیخین کی پیروی کی شرط اسی لیے لگائی گئی تھی کہ حضرت علی (علیہ السلام) اسے ہرگز منظور نہ کریں گے تو یہ شرط
بھی ان کو نہ ملے گی ۲۔

تہمت بدیہیؑ عبد الرحمن بن ہوث کے اس شرط کے لگانے سے کہ کتاب خدا و سنت رسول اور طریقہ شیخین
کی پیروی کرنے کا اقرار حضرت علی (علیہ السلام) کریں تو خلیفہ مقرر کیے جاویں۔ ایک یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ طریقہ شیخین
خلافت سنت رسول اللہ تھا اس لیے کہ باوجودیکہ علی (علیہ السلام) سنت رسول اللہ کی پیروی کا اقرار کرتے ہیں تب بھی خلافت
انہیں دی جاتی حالانکہ اگر سنت رسول اللہ اور طریقہ شیخین ایک ہوتا تو جب حضرت علی (علیہ السلام) نے سنت رسول اللہ کی
پیروی کا اقرار کیا تو کیا طریقہ شیخین کی پیروی کا اقرار بھی ہو گیا۔ مگر نہیں۔ سنت رسول اللہ اور علی (علیہ السلام) طریقہ شیخین
اُس کے خلاف تھا اور اسی کی پیروی کا اقرار نہ کرنے کی وجہ سے تیسری خلافت حضرت علی (علیہ السلام) کو نہ دی گئی۔ چنانچہ
ظاہر ہے کہ حضرت علی (علیہ السلام) تیسرے خلیفہ نہیں رہے بلکہ چوتھے خلیفہ ہوئے ۳۔

اس جگہ چند مثالیں لکھ دینی ضروری ہیں جن سے واضح ہو جائے کہ کیا وجہ تھی جسکے سبب حضرت علی (علیہ السلام) نے
طریقہ شیخین کی پیروی کا اقرار نہ کیا۔ اور وہ (علی) اُس کا اقرار کر بھی سکتے تھے یا نہیں؟

مثلاً ۱۔ انتخاب خلیفہ مذریعہ اجماع قرار دیا، جو خلافت حکیم خدا و تقریر رسول کے تھا۔ چنانچہ دیکھ لیجیے کہ حضرت
علی (علیہ السلام) نے اپنی وفات کے قریب نصب کردہ رسول اللہ یعنی امام حسن کو بلا اجماع اپنی جانشینی کے لیے نامزد کیا ۲۔
مثلاً ۲۔ حضرت عمر نے خلافت عمل رسول و ابو بکر تقسیم اموال و میان پسین اپنی رائے سے جتنا جس کو
دینا چاہا مقرر کر دیا اور حضرت علی (علیہ السلام) مثل رسول اللہ کے تمام مسلمانوں کو برابر حصہ دیتے تھے ۳۔

مثلاً ۳۔ حضرت خلفائے ثلاثہ نے خمس بند کر دیا (دیکھو ازالۃ الخفا مقصد ۲۷۲ تا ۲۷۴)۔

کا ترجمہ یہ ہے :- ابو موسیٰ کلثبی نے عمر بن سائب سے اور اُس نے ابو صالح سے اور اُس نے ابن عباس سے
روایت کی ہے کہ رسول کے وقت میں خمس کے پانچ حصے کیے جاتے تھے۔ ایک اللہ اور رسول کا۔ ایک
رسول کے ذہنی القربے کا۔ اور تقسیم اور سکین اور مسافر کے تین حصے۔ مگر ابو بکر، عمر و عثمان نے تین حصہ پر تقسیم کیا

(ابو بکر و عمر) کی پیروی کرنے کو اس قدر پرجا جانتے تھے کہ باوجودیکہ اس شرطا پر طاعت امتی ست
مگر قبول نہیں کرتے، غالباً اُس پر عمل کرنے کو کفر جانتے ہونگے ورنہ کچھ خفیعت سی اجتہاد ہی
غلطی ہوتی تو شاید ایسا اصرار نہ کرتے کہ خلافت ملے یا نہ ملے مگر شیخین کے طریقہ کی پیروی
ہرگز منظور نہیں +

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۴) اور رسول اور قرابت داران رسول کا حصہ ساقط کر دیا۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ عمر بن خطاب
نے ہم سے کہا کہ تم میں سے ہماری رملکیوں کی شادی اور ہمارے مقدوس لوگوں کا امن ہم ادا کر دینگے
اس کے جواب میں ہم نے کہا کہ اگر سب دو تو ہم اطمینان لے سکتے ہیں۔ سب دینے سے حضرت عمر نے انکار کیا
نمیرہم حضرت ابو بکر نے جب خلیفہ ہو کر زکوٰۃ الیٰہی شروع کی تو ایک شخص مالک بن نویرہ نے زکوٰۃ
ابو بکر کو دیتے سے انکار کیا اور کہا کہ تم خلیفہ رسول نہیں ہو اس پر ابو بکر نے خالد بن ولید کو حکم دیا کہ یہ مرتد ہو گیا
اس کو قتل کر دو جب خالد وہاں پہنچا تو گھاؤں سے اذان کی آواز سنی گئی تو ہماریاں خالد نے کہا کہ وہ مرتد
نہیں ہوا لہذا اخلاص ظاہر کر کے گھاؤں میں داخل ہوا اور پھر مالک بن نویرہ کو فریب سے گرفتار کر کے قتل کیا
اور اُسی شب کو اُس کی زوجہ سے ہلا کر زکوٰۃ میعاد عدہ مقرر کردہ کتاب مقدم بستر ہوا اُن کی نسبت بزرگ و
رحیمہ دل خلیفہ نے یہ بھی حکم دیا تھا کہ منکرین کو آگ میں جلا دینا جسکی تعمیل خالد نے کافی طور سے کی +
جب یہ خبر قتل مالک بن نویرہ اور اُس کی زوجہ سے خالد کی ہم بستری کی مدینہ پہنچی تو حضرت عائشہ نے ابو بکر
سے کہا کہ خالد نے ایک مسلمان کو قتل کیا ہے اُس کو قتل کرنا چاہیے اس پر حضرت ابو بکر نے کہا کہ میں خالد کو
قتل کر کے خدا کی تلوار کو میان میں نہیں کر سکتا سبحان اللہ جو مسلمان کو بوجہ قتل کرے وہ سیف اللہ خدا کی
تلوار ہوئی + غرض کہ خلافت حکم قرآن خالد باوجود قتل مسلمان و زنا کا بھی قتل نہ کیا گیا بلکہ سب سالاروں پر برقرار کیا گیا
کیونکہ اُن کے ظلم و جور کا معاون تھا اور کاغذات حساب کتاب و بار خلافت میں نہ جھپٹا تھا نہ مال چاہتا
خرچہ کر دیتا تھا جب عمر خلیفہ ہوئے تو انہوں نے حساب مانگا پھر بھی اُس نے حساب نہ دیا اور لکھا کہ میں ابو بکر
کے رقت سے ایسا ہی کرتا آیا ہوں اور اب اُس کے خلاف نہیں کر سکتا حضرت عمر بیت المال کی رستم
اس طرح بے دریغ کیونکہ کسی کے ہاتھ میں دے سکتے تھے (اور حضرت ابو بکر نے اجازت دے رکھی تھی اور کچھ نہ
بول سکتے تھے کیونکہ وہ اُن کے ظلم و جور کا معاون تھا) تب اُس کو معزول کیا گیا۔ (دیکھو مکران صدیقی آخر صفحہ ۲۵)

یہیں سے یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ جن کے طریقہ کی پیروی کرنے سے حضرت علیؑ کو ایسی نفرت
 ہے کہ سلطنت سے دست بردار ہو گئے ہیں تو کیا کسی منصف مزاج کے خیال میں یہ بات یقین
 کی جاسکتی ہے کہ حضرت علیؑ ان (شیخین) کو خلیفہ بہ حق اور اپنا امام جانتے تھے۔ حاشا
 کلام۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔

(البقیۃ نوٹ صفحہ ۱۲۵) و شروع صفحہ ۵۴ بحوالہ "الفاروق" مصنف مولوی شبلی

نمبر ۵۔ حضرت عمرؓ و طاہرؓ رسول بنیاب سیدہ کو بلیے پر سادینے کے جناب سیدہ کو انکے گھر جانا
 کی اجازت دینے گئے تھے۔
 کیا آپ خیال کر سکتے ہیں کہ ابو بکر و عمرؓ کی پیروی ان امور میں حضرت علیؑ کر سکتے تھے۔ یعنی زکوٰۃ جبر کے ساتھ
 وصول کرنے! (اس عبارت کے بعد حضرت علیؑ کا طریق وصول زکوٰۃ کا لکھا جائیگا) یا جو زکوٰۃ نہ دے اُس کو
 موت قرار دیکر قتل کرانے اور جو کسی سلمان کو قتل کر کے اُس کی زوجہ سے بلا کر رتنے سعاد قرآنی (عدہ) کے جہم بستی
 کرے! انکو حضرت علیؑ با قضا میں لیے جہم دے سکتے تھے اور خاندان جو بیت المال کی رقم بے دریغ خرچ کرتا تھا اور
 حساب نہ دیتا تھا اُس کو بجال رکھ سکتے تھے، پورا تدارک نہ کرتے۔ حاشا۔ ہرگز نہیں۔
 یہ سب نہ افعال بطلان نہ بخیر افعال ابو بکر و عمرؓ جن کی پیروی حضرت علیؑ نہ کر سکتے تھے اور ایسی وجہ سے
 اقرار کیا۔ چنانچہ سلطنت نہ ملی۔

اب دیکھو حضرت علیؑ کا طریق وصول زکوٰۃ مندرجہ بیع الباقیہ۔ حضرت علیؑ نے امام خلافت میں وصول
 کنندگان زکوٰۃ کو حکم دیا تھا کہ جب تم کسی جہد زکوٰۃ لینے جاؤ تو جبر نہ کرنا۔ جو کوئی کہے کہ میرے پاس مال زکوٰۃ دینے
 کے لائق نہیں تو کچھ تعزیریں نہ کرنا ورنہ سے چلے آنا۔ اور اگر کسی کے پاس بکری یا اور مویشی قابل زکوٰۃ ہوں تو
 اُسکے مویشی کو پریشان نہ کرو اور اگر وہ نصف نصف کر کے جو نصف مالک مال پسند کرے پسند کرنے دو و بجز
 کا نصف کرتے جاؤ اور ہر دفعہ مالک مال کو پسند کا اختیار دیتے جاؤ کیونکہ مال میں زیادہ حق مالک کا ہے
 اور خدا کا حق کم ہے۔ آخر مضمون تک یہ مختصر طریقہ وصول زکوٰۃ حضرت علیؑ کا ہے۔

اب آپ حضرت ابو بکرؓ کے جبر وصول زکوٰۃ و منکرین کے جلا دینے پر غور کریں اور حضرت علیؑ کے طریقہ
 وصول زکوٰۃ کو دیکھیں۔ کیا علیؑ ابو بکرؓ کی پیروی کر سکتے تھے؟ ان عملی اختلافات کے ہوتے ہوئے

ایک یہ بات بھی قابل گزارش ہے کہ عبدالرحمن بن عوف کو سرِ پنج خلافت مقرر کرنے کا منشایہ تھا کہ عبدالرحمن مذکور عثمان کا داماد اور بنی اُمیہ سے ہے۔ اور عثمان بھی بنی اُمیہ ہیں پس یہ (عبدالرحمن) عثمان ہی کو خلیفہ مقرر کر چکا اور سب سلطنت بنی اُمیہ میں پہنچ گئی اور بنی اُمیہ قدیم سے دشمن بنی ہاشم اور دشمن اسلام ہیں تو اُن کے ہاتھ سے بنی ہاشم اور اسلام کی خوب بے نیکی ہو گئی چنانچہ امام حسنؑ و امام حسینؑ وغیرہ کو انہوں نے قتل کیا اور اسلام کے احکام کی عمد عثمان و معاویہ و یزید وغیرہ میں ایسی گت بنی کہ اگر امام حسینؑ شہادت کو قبول نہ کرتے اور بنی اُمیہ وغیرہ کا ظالم و غاصب، جائز و منافق و کافر ہونا ثابت نہ کرتے تو اسلام کے نیست و نابود ہونے میں کچھ کسر نہ رہی تھی۔

کفر خمسے۔ بوجہ ترک کر اویں پیروی اہلبیت کے (جنکی نسبت رسول اللہؐ نے فرمایا ہے کہ اُن کی پیروی کرنے والا بھی گمراہ نہ ہوگا) اور اختیار کرنے پیروی خلفاءِ ثلاثہ وغیرہ اُن کی پیروی کرنے والوں میں وحدت وجود کا مسئلہ ایجاد ہوا ہے کہ سب

(بقیہ صفحہ ۱۲۱) کوئی ذی عقل اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ علیؑ نے حضرت ابو بکر کو اپنا امام و پیشوا سے دین تسلیم کیا ہو اور بیعت کی ہو۔
 ۱۔ ”وحدت وجود“ کا استدلال اور اُس کی تردید۔ وحدت وجود کے قائلین نے کالہ
 لا الہ الا اللہ و کالہ تغیر لک کے معنی لا موجود غیر اللہ کہے ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی موجود اللہ کا غیر نہیں بلکہ خود اللہ اس صورت میں ہو گیا ہے۔ یعنی ہر موجود عین خدا ہے۔

اسلام نے تو یہ تعلیم کیا تھا کہ جو موجودات ہے وہ مخلوق ہے اور خدا اُس کا خالق ہے۔ وحدت وجود واسطے کہتے ہیں کہ یہ شرک ہے بلکہ خدا خود اس جہان کی صورت میں ہو گیا اسکے سوا اور خالق نہیں۔ دوسرے منکرین وجود خالق بھی یہی کہتے ہیں کہ بس یہ جہان ہے اور کوئی خالق نہیں۔ فرق اتنا ہے کہ پہلے اسی جہان کا نام خدا رکھ لیا ہے۔

اب آپ اس کی آیت پر غور کریں:- وَ لَوْ کَانَ مِنْ عِنْدِ غَیْرِ اللّٰهِ لَوَجَدُوا مِنْهُ کَثَیْرًا

سو جو ذات جو نظر آتے ہیں خدا ہیں اور جب خود خدا ہوئے تو پھر نماز کس کی؟ چنانچہ
 بہنوں نے نمازیں چھوڑ دیں۔ اور اہل سنت میں کوئی اُن تارکان نماز کو برا نہیں سمجھتا
 بُرا سمجھتا تو درکنار رہا۔ بلکہ اُن کو اولیاء اللہ کے درجہ پر پہنچا رکھا ہے۔ اور رسول نے
 جو عذر نماز ترک کرنے والے کو دیا ہے اس کا کچھ خیال نہیں کرتے۔ یہ کفر نہیں تو
 کیا ہے؟ احکام رسول متعلق نماز کو معطل سمجھنا کفر نہیں؟

دیوانے اور باغی کو (جس کو اصطلاحاً مجذوب کہتے ہیں) ولی سمجھتے ہیں اُن کی پری
 اختیار کرتے ہیں اور اُن کے اقوال یہودہ والفاظ لایعنی کو درمیز خداوندی سمجھ کر اُن پر نہایت
 جوش و خروش کے ساتھ عمل کرتے ہیں۔

اسلام میں یہ رونق آ رہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ کیا اسی کا نام اسلام ہے کہ رسول
 کے احکام معطل کر دیے جائیں چنانچہ مولوی عبدالحی بدایونی دکیل چندوسی اور مولوی فضل اکرم
 صاحب ساکن بدایوں جو ایک مرتبہ اجمیر گئے تو ایک شخص سے جو اجمیر میں لی مشہور
 ملاقات ہو گئے۔ وقت مغرب قریب تھا جب مغرب کا وقت آیا تو دونوں حضرات

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۷ پارہ ۵ رکوع ۵)۔ اگر قرآن غیر خدا کا بنایا ہوا ہے یعنی محمد نے بنایا ہوتا اس لیے
 کہ قرآن کی بابت سوائے اس کے کوئی صورت ہیں کہ یا تو خدا نے بھیجا یا محمد نے بنایا) تو اُس میں بہت
 اختلافات ہو گئے۔ اس آیت سے بعض کہ خداوند تعالیٰ نے بنایا رسالت مآب کو جو اس کے
 کہ وہ مخلوق خدا ہیں اپنا غیر فرمایا ہے تو عیناً پھر کسی کا کینٹھ ہے کہ وہ عین خدا ہو۔ یہاں تک کہ
 اونٹ، گھوڑا، گائے، بھینس، شیر، بھیڑیا، گتہ، جتی، فاسق، فاجر، زعون، سونے
 محمد، مسی، ابوجہل، یزید، مسلم، کافر، مشرک، محمد سب خدا ہیں۔ اور اگر کوئی کہے کہ
 رسول اللہ غیر خدا نہ تھے بلکہ عین خدا تھے، چنانچہ وہ رسول اللہ کو احمد بن حنبل نے ہی لکھے
 ہیں تو یہ فرقہ کہ "اگر قرآن غیر خدا کا بنایا ہوتا" بالکل بے معنی ہے کیونکہ جب کوئی غیر خدا ہے ہی نہیں تو پھر
 زمین کرنا ہی غلط ہو گا اگر غیر خدا کا بنایا ہوا ہوتا تو اُس میں اختلافات ہوتے۔ "معتقدات

نے دلی مذکور سے خواہش کی کہ نماز مغرب آپ کے پیچھے پڑھیں تو دلی صاحب
نے جواب دیا کہ میں کس کی نماز پڑھوں جس کا مطلب یہ ہے کہ میں تو خود خدا ہوں
نماز کس کی پڑھوں؟ یہ ہیں مسلمانان سنت جماعت کے اولیاء اور دلی مذکور کے
اس فقرہ کو سن کر ان کے مریدان کو کافر نہیں سمجھتے بلکہ دلی ہی سمجھے جاسکتے ہیں۔ اور
شاہ جی دارش علی شاہ ملک پنجاب کے پیر جن کے لاکھوں مرید ہیں قطعی نماز پڑھتے
تھے اور دلی کامل تھے۔ چنانچہ ان کے مرید کہتے ہیں کہ دارشوں (مریدان دارش علی شاہ)
کو نماز سے کیا تعلق ہے۔

ایک شخص سنت جماعت مولوی حامد حسین نے نماز ترک کر دی وجہ یہ یافت
کہ جسے چاہا وہ نماز میں جو کلام اللہ تعالیٰ (ترجمہ سوا میرے معبود نہیں) نہیں پڑھتا
کا خطاب کس سے کروں یعنی تیر کس سے کہوں میں تو خود ہی ہوں۔ معاذ اللہ کیا
یہ کفر نہیں؟

اب پھر کاشفات کی طرف رجوع کرتا ہوں۔

اُس درندہ جانور کے حالات میں لکھا ہے کہ ”ساری زمین اُس کے پیچھے چلی
کرتی چلی“ اس سے یہ مراد ہے کہ مسلمانوں کے گروہ کفر نے اُس جانور درندہ
(اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ) کو اپنا پیشوا اور امام قرار دے لیا۔ اور پیچھے چلنے سے
مراد پیروی اختیار کرنا ہے۔ چنانچہ اہل سنت و جماعت کا مذہب یہ ہے کہ خلیفہ و امام
و جانشین رسول اللہ کا وہی شخص ہوتا ہے جو بادشاہ ہو اور اگر بادشاہ نہیں ہو تو وہ امام
نہیں۔ جیسا کہ ازالۃ الخفا مفقہ اول صفحہ ۲۵۶ سطر ۲۰ و ۲۱ میں تحریر ہے کہ فرقہ
امامیہ زین العابدین و محمد باقر و جعفر صادق کی امامت کے قائل ہیں حالانکہ وہ یقیناً
بادشاہ نہیں ہوئے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام وہی ہوتا ہے جو بادشاہ ہو۔
پس جبکہ معلوم ہو چکا کہ درندہ جانور سے ۱۸ بادشاہوں کا سلسلہ مراد ہے اور جو گروہ امام

و جانشینی رسول اللہ میں بادشاہ ہونے کی شہادت کا کتاب ہے وہ اہل سنت و جماعت ہی
اور وہ انہی کو امام سمجھتے ہیں اور اسی کی پیروی اختیار کرتے ہیں۔ جو مسلمانوں میں بادشاہ
ہو چنانچہ اولی الامر سے ان کے نزدیک مراد بادشاہ ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ مسلمانوں
کا گروہ کثیر جو اس زندہ جانور (بادشاہوں کے سلسلہ) کے پیچھے تعجب کرتا چلا وہ اہل
سنت و جماعت ہیں *

یاسیہ کی آیت ہم۔ اور انہوں نے اُس اثر دے (اہلیس) کی جس نے اُس
جانور کو اختیار دیا تھا پرستش کی اور اُس جانور کی بھی پرستش کی اور وہ بوسے کون اُس
جانور کے مانند ہے کون اُس سے لڑ سکتا ہے؟

اس آیت کی شرح کے لیے ایک اصول اہل حق کا سمجھ لینا چاہیے اور وہ یہ ہے
کہ جو کوئی اُس شخص کی پیروی کرتا ہے جس کا تقرر بغیر من ہدایت خلق من جانب اللہ ہوا ہے
(جیسے انبیاء و اوصیاء و انبیا) یا اُن کی جنہوں نے احکام خدا کو خدا کے مقرر کردہ لوگوں
سے اخذ کیا ہے تو واقعی اُس نے خدا کی پرستش کی کیونکہ وہ رسول یا امام خدا کا مقرر
کردہ ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں بارہ رکوع میں خدا فرماتا ہے مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ
فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ ترجمہ جس نے خدا کے رسول کی اطاعت کی اُس نے خدا ہی کی
اطاعت کی اور جو کوئی ایسے شخص کی پیروی کرتا ہے اور اُس کے بتلائے ہوئے احکام
دینی پر چلتا ہے جس کا تقرر من جانب اللہ نہیں ہوا تو وہ اُسی شخص کا پرستش کرنے والا قرار دیا گیا
کیونکہ جسکی وہ پیروی کرتا ہے اُس کا تقرر من جانب اللہ نہیں ہوا اور وہ شخص لوگوں کو حکام
خداوندی کے نام سے غلط احکام اپنی رائے سے بتلاتا ہے کیونکہ اصلی احکام خداوندی
تو اُس صورت میں ہوتے جبکہ وہ من جانب اللہ مقرر ہوا ہوتا۔ و یخو آیت اتخذوا انصاراً
و رہبا فہم اربابا من دون اللہ (سیپارہ ۱۰ رکوع ۱۱) تو ترجمہ انہوں نے خدا
کو چھوڑ کر اپنے عالموں اور رؤسوں کو اپنا رب بنا لیا ہے۔

جب الممۃ المہدیین سے دریافت کیا گیا کہ کیا انہوں نے اپنے عالموں اور دُور ویشوں کو
خدا بتالیا تھا تو امام نے فرمایا کہ خدا نہیں بنایا بلکہ خدا کو چھوڑنے کا مطلب یہ ہے کہ کتاب
خدا کے احکام کو چھوڑا اور احبار وغیرہ کو خدا بنانے کا یہ مطلب ہے کہ ان کے بتلاے
ہوئے احکام پر چلتے تھے چاہے وہ احکام کتاب خدا کے خلاف ہوں۔ تو جب انہوں
نے یہ عمل کیا تو گویا انہوں نے احبار و رہبان کو ہی اپنا رب بنالیا ہے۔ اسی لیے آیت
میں خدا نے ان کو احبار وغیرہ کا پرستش کرنے والا فرمایا ہے یہ

پس آیت نمبر میں جو یہ لکھا ہے کہ انہوں (ورندہ جانور کی پیروی اختیار کرنے
والوں) نے اڑدے اور جانور کی پرستش کی یہ

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح خدا نے یہود کو اپنے احبار و رہبان کا پوجنے والا
اس وجہ سے قرار دیا کہ وہ کتاب خدا کے حکم کے خلاف اپنے احبار کا حکم مانتے تھے
اسی طرح اڑدے اور جانور کی پرستش سے یہ مراد ہے کہ وہ ورندہ جانور (بادشاہ
یعنی خلفائے ہوائے ہوا پر چلتے ہیں جن کا تقرر منجانب اللہ نہیں ہوا۔ تو وہ جانور
(بادشاہوں) کے پوجنے والے ہوئے اور چونکہ ورندہ جانور کو اختیار و اقتدار اڑدے یعنی
ابلیس نے بخشا ہے تو یہ لوگ اڑدے کے بھی پوجنے والے ہوئے گو وہ خیال کرتے
ہوں کہ ہم احکام خداوندی کی تعمیل کر رہے ہیں کیونکہ وہ ان کے احکام پر نہیں چلتے جن کا
تقرر منجانب اللہ ہوا ہے یا جنہوں نے خدا کے نصب کردہ لوگوں کے احکام خداوندی
کو اخذ کیا ہے۔ اگر مامورین من اللہ کے احکام پر چلتے تو خدا کے پوجنے والے ہوتے
اور اسی آیت نمبر میں یہ لکھا ہوا ہے کہ وہ (ورندہ جانور کی پیروی کرنے والے)
بولے کون اُس (جانور) کی مانند ہے، کون اُس سے لڑ سکتا ہے۔ اس سے مراد یہ ہے
کہ اُس کے تابعین کہتے ہیں کہ ان خلفاء کی مانند کوئی نہیں۔ یہ اُن سے کوئی لڑ سکتا ہے
سو یہ امر ظاہر ہے کہ جب اُن کو بادشاہت مل گئی تو اُن سے کون لڑ سکتا ہے۔ یعنی مبت بادشاہ

مقدس لوگوں (اہلبیت نبوی) پر غالب آگئے تو کہتے ہیں کہ وہ بادشاہ ایسے بہادر ہیں کہ
 ان سے کوئی نہیں لڑ سکتا اور جب وہ غالب رہے تو ان کے نزدیک کوئی ان بادشاہوں
 کی مانند نہیں ہے۔

چنانچہ اہل سنت و جماعت حضرت علیؑ کو بقابلہ خلفائے ثلاثہ ڈرپوک ظاہر کرتے ہیں
 اور انکی تقریر یہ کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ خلفائے ثلاثہ کو امام برحق جانتے تھے اور اقول شیعہ امام
 برحق نہ جانتے تھے تو حضرت علیؑ ڈرپوک تھے اور خلفائے ثلاثہ سے خائف و ترساں تھے۔ وہ
 خلفاء ایسے بہادر تھے کہ حضرت علیؑ ان سے ڈرتے تھے ان دو صورتوں کے سوا ان کے عقول
 کے خیال میں کوئی اور صورت ہو ہی نہیں سکتی۔

یہ غور نہیں کرتے کہ جس علیؑ کو تیسری خلافت اسی وجہ سے نہ ملی کہ اس نے خلیفہ اول
 دوم کے طریقہ کی پیروی کا اقرار نہ کیا تو بھلا کوئی ذی عقل خیال کر سکتا ہے کہ حضرت علیؑ ان
 خلفاء کو اپنا امام برحق جانتے ہوں جنکی پیروی سے ایسی نفرت ہو کہ خلافت ملے یا نہ ملے خلیفہ
 اول و دوم کی پیروی منظور نہیں ہے۔

پھر اہل سنت کہتے ہیں کہ اگر ابو بکر وغیرہ کو حضرت علیؑ اپنے حق کا غاصب جانتے تھے تو
 جہاد کیوں نہ کیا اور جب جہاد نہ کیا تو ضرور ان خلفاء سے ڈرتے تھے۔

اس تقریر سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ یہ لوگ مسائل جہاد حضرت علیؑ سے زیادہ جانتے
 ہیں جنکی وجہ سے کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو جہاد کرنا چاہیے تھا۔ حالانکہ علیؑ وہ ہی جو شہر علم نبوت کا
 دروازہ ہے یہ بے وقوف نہیں جانتے کہ کہاں جہاد جائز اور مناسب ہو اور کہاں مناسب نہیں
 ان کے خیال میں تو وہ جہادات بے ہوسے ہیں جو خلفائے ثلاثہ نے تو سب ملک و دولت کیلئے
 جنگی وجہ سے تاج اسلام بنام ہو رہا ہے کہ لوگ اسلام کو تلوار کا مذہب کہنے لگے۔

دوسرے یہ کہ یہ لوگ سب واقعات بھول گئے کہ علیؑ وہ شخص ہے کہ رسول اللہ کے جن غزوات
 میں وہ شریک ہوا یا سربراہ بنا کر بھیجا گیا وہ سب لڑائیاں انکی کے زور بازو سے فتح ہوئی ہیں اور جب

اسکو چوتھی خلافت ملی تو باغیوں اور مفسدوں کی سرکوبی کیلئے ہر موقع پر بذات خود موجود رہا اور
 خلفائے ثلاثہ کا یہ حال تھا کہ رسول اللہ کے جہاد و فتنے بھگتے رہے یہاں تک کہ جمعیہ پر کوئی زخم
 نہیں کھایا یا زخم کھاتے کیسے؟ کسی کے مقابلہ میں ٹھہرتے تو زخم بھی کھاتے اور مقابلہ میں ٹھہرتے ہی نہیں
 تو زخم کہاں سے کھاتے (کوئی اُن کا پیر خلفائے ثلاثہ کا عہد رسول کی کسی جنگ میں زخم کھانا ہی کھاؤ)
 اور اپنی خلافتوں کے ایام میں کسی جنگ میں بذات خود شریک نہیں ہوئے۔
 ان حالات پر غور کر کے کوئی ذی عقل خیال کر سکتا ہے کہ حضرت علیؑ سا بہادری خلفائے مذکور سے
 خائف تھا۔ حاشا للہ۔ ہرگز ممکن نہیں۔

یہ تو معلوم ہو گیا کہ حضرت علیؑ نہ انکو امام برحق جانتے تھے اور نہ اُن سے ڈر سکتے تھے۔ پس سو
 اس کے کوئی صورت نہیں کہ حفاظتِ دین اسلام کی مصلحت کی وجہ سے حضرت علیؑ خاموش رہے
 کیونکہ اگر حضرت علیؑ حصولِ سلطنت کیلئے تلوار سے کام لیتے تو تعدادِ کثیر مسلمانوں کی ظاہری طور پر کلمہ اہلام
 کہنا چھوڑ دیتے۔ ان بے عقلوں پر وہ شکن صادق آتی ہو کہ حیا دار کسی مصلحت سے اپنے گھر میں گھسا بدستار
 نے جانا کہ مجھے ڈر کیسے اور یہ بے عقلی خلفائے مذکور کے تابعین کی ایجاد ہو ورنہ خلفائے مذکور حضرت
 علیؑ کو ہرگز بزدل نہ جانتے تھے۔

پانچویں و چھٹی آیت میں خلفائے مذکور کو تابعین کے عقائد کا حال لکھا ہے کہ وہ خدا کی بات
 کفر کیے ہیں اور بڑا بول بولتے ہیں۔ چنانچہ اُنکے عقائد حسب ذیل ہو گئے ہیں:-
 منبرِ خدا کو غیر عادل جہاننا۔ خدا ہی بُرے افعال کرتا ہے اور پھر سزا بھی دینگا۔

سید احمد اہل اسلام اور مجدد مومنین کا اس پر اتفاق ہے کہ جب جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی
 نبوت کا اظہار کیا اور توہ کو حکم خدا تعالیٰ پر پیش بتلایا تو کفار قریش مکہ نے حضرت کو یہ پیام بھیجا کہ اگر اس دعوت نے تیرے
 سے آپ کا منشا حصول مال ہے تو ہم سے زیادہ مال آپ کے پاس جمع کر دینگے اور اگر عورت کی ضرورت
 ہے تو عرب بھر میں جو سب زیادہ حسین ہوگی وہ آپ کیلئے تیار کر دینگے۔ اور اگر حصولِ سلطنت منظر ہے تو
 ہم آپ کو اپنا بادشاہ تسلیم کیے لیتے ہیں۔ لیکن ہمارے بتوں کو آپ بڑا نہ کہتے۔

نمبر ۲۔ خدا کا ویدار ہوگا۔ یعنی خدا اپنی حالت قدیم کو تبدیل کر کے صورت میں آکر نظر آئے گا۔ ویکھو ترجمہ سن العقیدہ مؤلفہ شاہ ولی اللہ دہلوی صفحہ ۴ سطر ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

(مقتبہ نوبت صفحہ ۱۳۳) اس پیام سے ظاہر ہے کہ کفار قریش کو یہ خیال تھا کہ یہ نبوت کا دعویٰ حصولِ سلطنت کے لیے کیا گیا ہے۔ اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ فتح مکہ کے دن بہت سے منافقین و کبر بوجہ غلبہ اسلام مسلمانوں میں داخل ہو گئے تھے۔ اور جہیز کی حیات ظاہری کے آخری زمانہ میں صورتِ سلطنت خود بخود پیدا ہو گئی تھی جس سے کفار اور منافقین کے دلوں میں یہ خیال بچنے نہ لگا تھا کہ واقعی وہ ہمارا خیال سمجھ تھا کہ رسول خدا کا دعویٰ نبوت بعد از رسولِ سلطنت تھا چنانچہ سلطنت مل گئی۔

اب اس غلط خیال کے اور بچنے ہونے کا وقت آیا۔ وہ یہ کہ رسول خدا نے اپنی نبوت کا دعویٰ اور اپنی سلطنت کا ولیعہد جناب امیر المومنین علی بن ابیطالب علیہ السلام کو بتمام غدیر خم مقرر فرمایا جس سے ان لوگوں کا خیال اور زیادہ بچنے ہوا کہ واقعی دعویٰ نبوت رسول خدا نے حصولِ سلطنت ہی کے لیے کیا تھا۔ چنانچہ سلطنت حاصل کر لی۔ اور بعد کے واسطے اپنے داماد (علی) ہی کو اپنا وصی اور ولیعہد مقرر کر دیا۔

اب دو سال زمانہ مرض الموت میں رسول خدا نے منافقین کو مدینہ سے اسامہ کے لشکر میں جانے کا حکم دیا اور پانچ روز قبل وفات تحریری وصیت نامہ لکھنے کے لیے دو اہل قلم طلب کیا تو ان لوگوں کا وہ خیال بچنے کی وجہ سے کو بچ گیا کہ واقعی اور یقیناً محمد نے نبوت کا دعویٰ سلطنت لینے ہی کیلئے کیا تھا۔ چنانچہ وہ حاملِ قلم اور اس کا ولیعہد اپنے بھائی علی کو مقرر ہی کر دیا۔ اب اس ولیعہد کی اور جانشینی کو تحریر کے ذریعہ سے بچے اور مستحکم و مضبوط کر دینے کا ارادہ ہے۔ لہذا اہل قلم کے لیے دو اہل قلم طلب کیے۔ اور رسول خدا کے حکم کی مخالفت پر کمر باندھ لی اور دو اہل قلم دینے سے ان الفاظ میں انکار کیا جن سے صریح طور پر نبوت کا انکار ثابت ہونے لگا۔ وہ الفاظ یہ ہیں کہ "رسول خدا کا وصیت (بوجہ شدت مرض) بھائی ہو گیا ہے ہمارے لیے کتابِ خدا کافی ہے" اور بعد رسول خدا اور رسول کے حکم کے خلاف ولیفد امام وقت بن بیٹھے۔

اگر ارادہ قتلِ حضرت علی حصولِ سلطنت کیلئے نکلا کہ کھینچ لیتے تو منافقین کا خیال مذکور صدر اس وجہ

افترابندی ہے کیونکہ اسی کتاب میں خود ہی خدا کی صفات بیان کرتے ہوئے صفحہ ۱۳۴ میں
 لکھا ہے کہ وَلَا يَصِحُّ عَلَيْهِ الْحُرُوكَةُ وَالْإِنْتِقَالُ وَالتَّبَدُّلُ یعنی اللہ تعالیٰ نہ حرکت کرتا
 ہے نہ ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتا ہے نہ بدلتا ہے ۔

ایک عبارت ترجمہ حسن العقیدہ کے صفحہ ۲۸۱ سطر ۱۱۱ کی اور لکھا ہوں جس سے شاہ صاحب
 موصوف کی علمیت ظاہر ہوتی ہے ۔

وَهَذَا الْوَجْهَانِ نَفَقَتُهُمَا وَإِنْ كَانَ اللَّهُ تَعَالَى دَرَسُوا لَهُ أَرَادَ
 بِالرُّؤْيَا غَيْرَهُمَا فَخَرْنَا أَمَّا بِمُرَادِ اللَّهِ وَإِنْ لَمْ نَعْلَمْ بِعَيْنِهِ ذَلِكَ ۔

ترجمہ اوریہ دو طور و دیدار الہی کے جو میں نے بیان کیے ہیں (دو سراطو را پر بیان ہو گیا
 کہ صورت تبدیل کر کے نظر آئیگا۔ پہلا طور مطابق عقیدہ معتزلہ اور شیعہ کے بیان کیا ہے اور
 جس کو حق بھی کہا ہے مگر اہل سنت ہونے کی مجبوری نے دو سراطو بھی کہلوا یا ہے) ان ہی کا

پہنچائی کو پہنچ جانا کہ ظاہری اسلام کو بھی ترک کر دیتے کہ واقعی محمد کا دعویٰ نبوت حصول سلطنت ہی
 کے لیے تھا اور سلطنت مل بھی گئی۔ اور جس کو وہ سلطنت دی گئی اُس (علی) کو اس سلطنت کے نکال جانے
 پر ذرا بھی صبر نہ ہو سکا اور تلوار کھینچ کر لڑنے مرنے پر آمادہ ہو گئے ۔

اس تلوار نہ کھینچنے نے ثابت کر دیا کہ رسول کا دعویٰ نبوت اور علی کا اُن پر ایمان لانا حقیقت میں حصول
 منفعت دنیاوی یا سلطنت کے لیے نہ تھا بلکہ دین حق کو رواج دینا اور اُس کی قرارداداتی حفاظت کرنا ان کا اصلی
 مشاغل تھا۔ چنانچہ دیکھ لیجئے کہ اگر حصول سلطنت ہی مقصد ہوتا تو جناب امیر غلامیہ ایام یہ کہہ کر کہ جب محمد کو سلطنت
 ہی نہیں ملی تو میں اس دین کی حفاظت بھی کیوں کروں "علیچہ ہو جاتے۔ لیکن نہیں۔ ایسا نہیں جو الملک اپنے
 اس دین نبوی کی اُس وقت بھی حفاظت فرض سمجھی جس وقت کہ یار لوگوں نے سلطنت غصب کر لی اور
 ہر طرح سے ظلم و تشدد کو آپ پر روا سمجھ لیا گیا۔ اور غاصبین کو باوجود سلطنت غصب کر لینے کے بھی جہاں کھراؤ نہ ملا
 کا مقابلہ ہوتا تھا نیک مشورہ دیتے تھے۔ کیونکہ غاصبین ظاہر اسلام کا پہلو لے ہوئے تھے ۔

مصنف

علامہ ہواز الہ الخفافا رسی مقصد دوم صفحہ ۲۶۸ سطر ۹۰ حضرت عمر کا قول وَلَا عَلَى الْإِسْلَامِ عَمْرٍ اُیْنِی اَلْعَلِیُّ نَبُوْتُهُ وَتَعْمَلُ مَا یَنْبَغُ جانا

مستند ہوں اور رویت الہی کے یہی معنی سمجھتا ہوں۔ اور اگر اللہ اور اس کے رسول نے ریت
اور بیدارت سوائے ان معنی کے کوئی اور معنی ارادہ کیا ہے میں اُسی معنی پر ایمان لانا ہوں
اگرچہ بعض اُس کو نہ جانوں۔
واہ دے عالم اہل سنت اور معلم اہل سنت جس کو دیدار الہی کے معنی پر خود یقین نہیں کہ
کیا معنی ہے۔

گر ہمیں مکتب است و این مثلًا

کا ولسلاں خراب خواہ شد

ایسی حکمت پر ان کے صاحبزادے شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی اپنے والد شاہ
ولی اللہ کو آیات سن آیت اللہ کہتے ہیں؟ سچے تو ضرور عالم مگر سنت جماعت کے عقیدہ
دیدار نے جو قوت دیا اگر صرف پہلے ہی عقیدہ کو (جو معتزلہ اور شیعہ کا عقیدہ ہے) اور جس کو
لکھا ہے پختہ تو اہل سنت و جماعت سے خارج ہو جائے اسی مجبوری نے یہ سب کی عبارت
لکھائی ہے۔

نمبر ۳۔ ہر سب باتیں جو خلفائے ثلاثہ کی تعلیم سے اسلام میں جا ہی ہو گئیں جن کا ذکر

اور سوچا۔

منہج۔ ایک گروہ اہل سنت کا امر کا کہ کذب من اللہ کا قائل ہو گیا۔ یعنی خدا
کے جھوٹ بولنے کو ممکن مانتے ہیں۔

متنبر۔ اور انبیاء کی بابت بھی ایسے ہی کفر بیگتے ہیں کہ انبیاء سے صدور گناہ ممکن ہے
بلکہ رسول اللہ کے بھی اجتہاد کے قائل ہیں۔

قیامت تو یہ ہے کہ محض اسی پر بس نہیں کی کہ انبیاء سے صدور گناہ ممکن ہے بلکہ ان سے
گناہ صادر ہونے کے قائل ہیں جن کی وجہ سے انبیاء کے معصوم ہونے سے منکر ہیں۔
ہر سب ایسے ہی کہ خلفائے ثلاثہ کو انبیاء کی مثل بنانے کیلئے کچھ تو سہارا مل جائے چاہے

انبیاء پر دروغ گوئی کا بہتان عظیم عائد ہو جاوے اور یہ تو کہہ سکیں کہ جب انبیاء ہی معصوم
نہ رہ سکے اور انہوں نے (معاذ اللہ) جھوٹ بولے تو خلفائے ثلاثہ نے بھی اگر جھوٹ
بولے تو کیا بُرائی ہے۔

اس سے پہلے باب ۱۲ کی آیت پر اکی شرح لکھتے ہوئے وعدہ کیا تھا کہ اس آیت
میں جو یہ فقرہ ہے کہ "اُس کی دُم نے آسمان کے تہائی (۱/۳) متاعے کھینچے اور اُنہیں
زمین پر ڈالا۔" اس کی شرح بعد کو لکھی جائیگی جو ایک نہایت مستحکم اور بالکل مطابق کا قیام
علامت و زندہ جانور کی ہے اُس کو اب تحریر کرتا ہوں۔

آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ زندہ جانور سے اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ مراد ہے جن کا
آٹھواں غلبہ ملک ہے اور یہاں (پیشین گوئی حضرت یوحنا میں) چونکہ اس سلسلہ بادشاہان
کو بطور تمثیل جانور کہا گیا ہے تو اُس کی دُم سے ضرور وہ بادشاہ مراد ہوئے جس خاندان
کے بادشاہ آخر میں ہوئے۔ کیونکہ دُم جانور کے آخر میں ہوتی ہے۔

اب ملاحظہ کیجیے کہ یہ ظاہر ہے کہ یہ سلسلہ سلاطین تین خاندانوں سے بنا ہوا ہے
یعنی اس سلسلہ میں تین خاندانوں کی اشخاص کو بادشاہت بہ ترتیب ملی ہے۔
اول خاندان تہمی جس سے حضرت ابوبکر میں جو بوجہ خلیفہ اہل ہونے کے بمنزلہ
سمر کے ہوئے۔

دوسرا خاندان بنی عدی ہے۔ جس میں سے حضرت عمر بوجہ خلیفہ دوم ہونے اور
بوجہ بانی مہابی ہونے کے بمنزلہ دھڑکے ہوئے۔

حضرت عمر کے بعد سلطنت بنی اُمیہ کو پہنچی۔ اور سمر اور دھڑکے بعد دُم ہوتی ہی
تلابی اُمیہ اس جانور کے بمنزلہ دُم کے ہوئے پس ثابت ہوا کہ دُم سے مراد بادشاہان
خاندان بنی اُمیہ ہیں (یہی تیسرا خاندان)

پس چونکہ باب ۱۲ کی ابتدا میں ذکر ہے کہ ایک عورت سونج کو اڑھے ہوئے اور

بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پہ ہے اور سوچ سے مراد رسول خدا اور بارہ ستاروں سے
 مراد بارہ امام اہلبیت ہیں اور بارہ کی تہائی (۱۲) چار ہوتی ہے تو دیکھنا یہ ہے کہ آیا اس
 جانور زندہ کی دُوم (خلفائے خاندان بنی اُمیہ) نے چار امام ہلاک کیے یا نہیں۔ ان چار
 اماموں کی ہلاکت بذریعہ سلاطین بنی اُمیہ واضح کرنے کے لیے اول نہایت مختصر تاریخ تھا
 وفات اہلبیت رسول بلکہ دنیا ضرور ہے جو حسب ذیل ہے۔

جناب فاطمہ صلوات اللہ علیہا کی وفات حضرت ابو بکر کے زمانہ سلطنت میں ہوئی۔

خلفائے بنی اُمیہ (جانور کی دُوم) کی سلطنت کا زمانہ ابھی نہیں آیا تھا۔

حضرت علیؑ کو ابن ملجم ملعون نے شہید کیا جو خواجہ نہروان کا ایک شخص تھا جس سے ظاہر

ہوا کہ حضرت علیؑ کو خلفائے بنی اُمیہ (جانور کی دُوم) نے قتل نہیں کیا۔

اب اُن چار (بارہ کے تہائی) اماموں کا ذکر کرتا ہوں جن کو سلاطین بنی اُمیہ (جانور

کی دُوم) نے ہلاک کیا ہے۔

۱۔ حضرت امام حسن علیہ السلام کو امیر معاویہ نے زہر دلو کر ہلاک کیا جو خاندان بنی اُمیہ

(جانور کی دُوم) کا بادشاہ ہے۔

۲۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کو یزید بن معاویہ نے شہید کیا۔ یہ بھی خاندان بنی اُمیہ کا بادشاہ ہے

۳۔ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام کو ولید بن عبد الملک متوفی ۹۶ھ ہجری (بادشاہ

خاندان بنی اُمیہ جانور کی دُوم) نے ۹۵ھ ہجری میں زہر دیکر ہلاک کیا۔

۴۔ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کو ہشام بن عبد الملک متوفی ۱۲۵ھ ہجری (خلیفہ بنی اُمیہ

جانور کی دُوم) نے زہر دیکر ۱۲۵ھ ہجری میں شہید کیا۔ پس ثابت ہو گیا کہ اژدہ لایا اسکے سچے

قابلم مقام و زندہ جانور کی دُوم نے بارہ ستاروں (بارہ امام اہلبیت) کے تہائی (۱۲) یعنی چار

چار اماموں کو شہید کیا ہے جیسا کہ مکاشفات میں درج ہے کہ جانور کی دُوم نے تہائی ستار

کھینچے اور انہیں ہلاک کیا کیونکہ امام محمد باقر کے بعد حضرت امام جعفر صادق امام ہوئے ہیں

جن کی وفات سلطنت عباسیہ میں شہسوار می میں ہوئی۔ کیونکہ سلطنت بنی امیہ ^{۳۶} ۱۳۶
 میں ختم ہو کر سلطنت عباسیہ شروع ہو گئی تھی۔ پس خوب واضح ہو گیا کہ جانور کی دم یعنی سلاطین
 بنی امیہ نے بارہ ستارہ کے تہائی (۱۱) یعنی نہت پاراموں کو ہلاک کیا ہی نہ کم نہ زیادہ وہ
 درندہ جانور کی اس علامت کو کہ اس کی دم نے چار ستارے ہلاک کیے بالکل مطابق
 واقع ہونے سے کہ یہ موقوف نہیں آیا کیا کوئی طالب حق شک کر سکتا ہے کہ واقع میں زندہ
 جانور سے وہی بادشاہ مراد ہیں جو اس حقیر نے پیشین گوئی کی علامتیں ان میں پوری صداقت
 آنے کی وجہ سے بتلائی ہیں۔

پس جبکہ یہ امور واقع ہو چکے اور پیشین گوئی کی کامل مطابقت ہو گئی تو امید قوی ہے
 کہ صاحبان انصاف اور طالبان حق کو حق کے قبول کرنے میں ہرگز تامل نہ رہیگا اور اگر
 پھر بھی دل میں یقین نہ پیدا ہو تو یہ غور کرنا چاہیے کہ جبکہ ثابت ہو چکا کہ ۶۶۶ عبد الملک
 بن مروان بن حکم کے عہد میں جو بادشاہ ہے اور اس سے پہلے سات بادشاہ ہوئے اور
 اس کے بعد دس بادشاہ ہیں اور سب کی ایک رائے اور مذہب ہے اور اس کے سرور
 میں اس کے پہلے کے سات بادشاہوں میں سے ایک پر زخم کاری لگا ہے (حضرت
 عثمان کے بعد حضرت علی خلیفہ ہو گئے) جو چمکا کیا گیا (یعنی حضرت علی کی شہادت ہو کر پھر
 سلطنت بنی امیہ یعنی اسیر معاویہ کو پہنچ گئی۔ جو زخم لگا تھا یعنی سلطنت کھل گئی تھی پھر چمکا
 ہو گیا) اور سات پہلے بادشاہوں میں ساتواں یعنی مروان کی حکومت تھوڑے دنوں ہوئی
 یعنی ۹ یا ۱۰ اور اس جانور کی دم (یعنی امیہ) نے بارہ ستارے (بارہ امام) کے تہائی
 (چار امام) ہلاک کیے اور یہ جانور مقدسوں (اہلبیت رسالت) کے مقابل اور ان پر غالب
 بھی ہوا۔ اگر اس پر بھی یقین نہ آوے تو امور مذکورہ بالا کو کسی اور کے اوپر صادق کر کے دیکھیں
 مگر یہ خوب یقین کر لیں کہ ان امور کا کسی دوسرے سلاطین پر صادق آنا ہرگز ممکن ہی نہیں ہے تو
 جب یہ صاف نظر آئیگا کہ یہ علامتیں کسی دوسرے پر صادق نہیں آسکتیں تو قلب میں یقین

ہو جائے گا۔ انشاء اللہ

ادراگر ص ۶۶ کا عدد کسی اور شخص کا نکل بھی آوے تو جب تک سب شرط ہائے کو در
بالا پوری ہوں کو سنش عدد نکالنے کی بیکار رہیگی کیونکہ سب شرطوں کا کسی غیر پر پورا
صادق آنا ممکن ہی نہیں ہے

اس جگہ ایک شبہ کو رفع کروینا ضروری ہے جو کسی ایسے شخص کے ذہن میں پیدا
ہو سکتا ہے جو باریک فہم نہ ہو اور سب مضمون کو ذہن میں کھڑا نہ ہو ہی اس شبہ کو رفع نہ
کر سکتا مواد وہ شبہ یہ ہے کہ باب ۱۲ کی آیت ۴ میں یہ لفظ آئے ہیں کہ آسمان کے
تہائی ستارے ۷۹ بارہ کی تہائی یعنی چار کا ہلاک کرنے کا تذکرہ ہے بلکہ آسمان کی تہائی
ستاروں کی ہلاکت کا ثبوت دینا چاہیے تھا

اس کا جواب یہ ہے کہ شبہ کرنے والے صاحب یہ غور فرمادیں کہ سابق میں ثابت
ہو چکا اور مکاشفات کے باب ۱۳ کی آخر آیت میں صاف تحریر ہے کہ وہ انسان ہیں جس کے
نام کا عدد ۶۶۶ ہے تو کل درندہ جانوروں کے بادشاہ انسان ہوتے تو درندہ جانور کی دم
کی بادشاہ بھی انسان میں نو کیا آپ یا کوئی ذی فہم شخص خیال کر سکتا ہے کہ کسی انسان کو خواہ
وہ بادشاہ ہی کیوں نہ ہو یہ قدرت حاصل ہو سکتی ہے کہ آسمان کے ستاروں کو زمین پر ڈالے
یعنی ہلاک کرے ہرگز ہرگز کوئی ذی عقل شخص تو اس کا خیال بھی دل میں نہیں لاسکتا کہ انسان
کو آسمان کے ستارے ہلاک کرنے کی قدرت حاصل ہے

پھر وہ کوئی ستارے ہیں جن کو انسان ہلاک کر سکتا ہے۔ وہ ستارے بھی انسان ہی ہو سکتے
ہیں کیونکہ انسان انسان ہی کو ہلاک کر سکتا ہے نہ کہ آسمان کے ستاروں کو اور جن ستاروں کی
تہائی کا ذکر ہے وہ ہی انسان ہیں اور ان کو آسمان کے ستارے اس لیے کہا گیا ہے کہ وہ آسمان
دین کے ستارے ہیں جو بارہ امام اہل بیت ہیں جن میں سے چار یعنی بارہ کی تہائی بنی آدمی
ہلاک کر سکتے ہیں

رہا یہ امر کہ اُن انسانوں کو ستارہ کیوں بولا گیا اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ انسان (امام) بذریعہ اپنے نورِ علم کے لوگوں کو راہِ نجات دکھلانے ہیں۔ لہذا بلحاظ نور کے اُن کو ستارہ کہا گیا جیسا کہ رسول خدا ﷺ کو بھی بوجہ کمال نورانیت کے سورج کے نام سے ذکر کیا گیا ہے۔ تمنا کی ستاروں کی ہلاکت کا مضمون ختم ہوا۔

ایک دوسری علامت درندہ جانوروں کی بیان کی جاتی ہے جو باب ۱ کی آیت میں مذکور ہے جس کی عبارت یہ ہے۔ ”اُسے یہ دیا گیا کہ مقدس لوگوں سے مقابلہ کرے اور اُن پر غالب ہوئے“ اس آیت میں چند الفاظ ہیں جن کی شرح علیحدہ لکھی جاتی ہے:-

ع ۱ ”اُسے یہ دیا گیا“

ع ۲ ”مقدس لوگوں سے“

ع ۳ ”مقابلہ کرے“

ع ۴ ”اور اُن پر غالب ہوئے“

مفسر ”اُسے یہ دیا گیا“ کا مطلب یہ ہے کہ مشیتِ ایزدی میں یہ مصلحت قرار پائی کہ درندہ جانور کو جو قائم مقام اڑدیا (ابلیس) کا ہے مہلت دی گئی کہ اپنے افعالِ اختیاری تو جو عمل چاہے کرے اور خداوندِ عالم بغیر من آزمائش ایمان اُس کے افعال کو بقوتِ جبرِ غنی روکے گا اور جیسا کہ خدا نے شیطان کو الٰہی یومِ الوقت المعلوم ایک وقت معین تک مہلت دی ہے اسی طرح اِس درندہ جانور کے اور اُس کے تابعین کے لیے ایک وقت معین تک مہلت دی گئی ہے اور وہ وقت احمدی آخر الزماں کے ظہور کا ہے چنانچہ باب ۱ آیت ۵ میں لکھا ہے کہ ۴۰ مہینہ تک (مقبضوں سے) اڑائی کرتے گا اور کھربھنے کا اُسے اختیار بخشا گیا یعنی ۴۰ برس تک مہلت دی گئی اور اسی کے قریب یعنی ۴۵ برس تک عورت مذکور (نبوت) کی پرورش کے لیے باب ۱ آیت ۱۴ میں میعاد مقرر ہوئی ہے جس کے بعد پورا غلبہِ ابلیسیّت کو ہوگا جیسا کہ صفحہ ۱۲ پر اس کا تذکرہ پورے طور سے ہو چکا کہ آخر کو ابلیسیّت غالب رہیں گے اور حق پر وہی ہیں جو مذبذول ہوئے ہیں۔

مفسر ”مقدس لوگ“ چونکہ اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ بقیہ اولادِ عورت (نبوت)

مذکور خدا کا حکم ماننے والے ہیں (یعنی معصوم ہیں) اور یسوع مسیح کی گواہی رکھتے ہیں (یعنی علم
یعنی علم و ادب ثبوت اُن میں موجود ہے) اس لیے اس جگہ اُن کو مقدس کے لفظ کے ساتھ ذکر
کیا گیا۔ دوسری یہ بات کہ اڑوہے نے عورت مذکور کی اولاد سے لڑنے کا سامان کیا تھا اور
اس کام کے لئے درندہ جانور کو اپنا اقتدار اور اختیار اور تخت و یجر اپنا قائم مقام مقرر کیا ہے تو
یقیناً معلوم ہوا کہ اُن مقدسوں سے وہی بقیہ اولاد عورت (نبوت) یعنی اہلبیت رسالت
مُراد ہیں کیونکہ اُن ہی سے اُس نے لڑنے کا ارادہ کیا تھا۔

مفسر "مقابلہ کرے" یہ امر ظاہر ہے کہ یہ درندہ جانور اہلبیت رسالت کی مقابل
ہوا۔ اہلبیت رسالت کے مقابلہ میں اپنی امامت و خلافت قائم کی اور بوجہ کثرت پیرواں
پادشاہ ہو گیا۔

مفسر اور اُن (مقدسوں) پر غالب ہو دے، چنانچہ ظاہر ہے کہ وہ
بوجہ کثرت مطیعان بادشاہ ہو گیا تو اہلبیت میں سے کسی کو اُس کے حق سے محروم کیا (جناب
فاطمہ سے باغ فدک چھینا اور حضرت علی و امام حسن وغیرہ سے بادشاہت چھینی جو موجب
حکم خداوندی بوجہ نائب رسول ہونے کے مستحق بادشاہت تھے)۔
حضرت فاطمہ کو ورثہ سے محروم کرنے کا تذکرہ اور اُن کے ورثہ کو کھانیکا تذکرہ اس آیت
میں دیکھو "بَلْ لَا تُكْرِمُونَ الْبَيْتَ نِيْمَةً وَلَا تَخْضَعُونَ عَلَيْهِ صَلَاحِ الْمُسْكِينِ" وَ
تَأْكُلُونَ الثَّرَاثَ أَكْلًا لَمْعًا (پارہ ۳۰ رکوت ۱۴) ترجمہ۔ بلکہ تم اُس یتیم خاص
کی عزت نہیں کرتے اور نہ مسکین کو طعام دینے کی رغبت دلاتے ہو بلکہ اُس یتیم کا ورثہ
اُس کو محروم کر کے تنگلے جاتے ہو۔

اس آیت کی تشریح یعنی سیارہ ۳۰ کی تفسیر میں مولوی نور الدین خلیفہ اول مزارعلام احمد
قادیانی نے لکھا ہے کہ بیان یتیم سے مُراد رسول اللہ ہیں۔ یہ تفسیر اُن کی غلط ہے اس لیے
کہ رسول اللہ یتیم تو ضرور ہوئے تھے مگر جو ورثہ اُن کو اپنے والد سے ملا تھا وہ کسی نے چھینا نہیں

بلکہ اس جگہ یتیم سے وہ یتیم مراد ہے جس کا ورثہ وہ لوگ کھائیں گے جن کی خدمت اس آیت میں ہے اور ورنہ بیان فرمادے بادشاہ ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ یہ قدرت کہ کسی ورثہ چھین لے اکثر بادشاہوں ہی کو ہوتی ہے جو چاہتے ہیں کہ میں اویسہ فقیرہ کو یتیم خاص کی عزت نہیں کرتے بلکہ خلیفہ دوم اس کے گھر کو آگ لگانے کے لیے قسم کھا کر دھکی دیتے ہیں (دیکھو آزالہ الخفاء مقصد دوم صفحہ ۲۵)

پس وہ یتیم خاص جناب فاطمہ زہرا صدقات اللہ علیہا میں جن کا ورثہ لوگ کھا گئے ہیں نہ کہ رسول خدا جن کو کچھ اونٹ و بکریوں کے سوا ایک اُمّ امین جو رسول اللہ کے والدہ تھیں عبد اللہ کی لونڈی تھیں رسول اللہ کو ترکہ پداری سے ملی تھیں۔ "ورثانہا" دیکھو تفسیر النبی ص ۲۵ سطر ۲ مؤلف مولوی محمد وارث علی حنفی مطبوعہ دارالعلوم دہلی میں ۲۰

اس آیت میں فقرہ وَتَأْكُلُونَ الرِّثَاءَ (تم وراثہ کو بخروم کر کے ان کی ہراث کھا جاتے ہو) سے یہ ظاہر ہوا کہ یہ امر واقع ہوتا ہے کہ موجب حکم خدا وراثت حقیقی کو لی ہو اور اس کے ورثہ کو کھائے کوئی غیر مستحق ۲۰

خلافت راشدہ مؤلفہ گروہ حرز قادیانی میں یہ جو لکھا ہے کہ خدا نے خلفائے ثلاثہ کو بادشاہ کر دیا اور مالدار بنا دیا اور اسی بنا پر اس کے تابعین دعویٰ کرتے ہیں کہ خدا کے نزدیک وہ خلفائے ثلاثہ مکرم تھے ۲۰

خداوند تعالیٰ نے ان خیالات کی تردید اور قطع قطع آیات ذیل میں کیا ہے۔ بلکہ مالدار کی کاسبب بیان کر کے الزام لگایا ہے جس سے ظاہر کیا ہے کہ کیا ان افعال کے فاعل خدا کے نزدیک مکرم و معزز ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں ۲۰

وہ آیات یہ ہیں جو پارہ ۳۰ رکوع ۱۴ میں ہیں۔
فَاَنَّا الْاِنْسَانُ اِذَا مَا ابْلٰهُ رَبُّهُ فَاَكْرَمَهُ وَنَعَّمَهُ فَيَقُولُ رَبِّيْ اَلَا اَمَنَ
وَاَمَّا اِذَا مَا ابْلٰهُ رَبُّهُ رِزْقًا فَيَقُولُ رَبِّيْ اِهَانَ ۙ كَلَّا بَلْ لَا

تَكْرُمُونَ الْيَتِيمَ ۖ وَلَا تَخْضَعُونَ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ ۖ وَتَأْكُلُونَ التَّرَاثَ
اَلْاَكْلَ لَمَنَآ ۖ وَتَحْبَسُونَ الْمَالَ مَحْبَسًا ۚ

ترجمہ (اور انسان کا یہ حال ہے کہ اُس کے خیالات اکثر غلط ہوتے ہیں) چنانچہ جب
انسان کو اُس کا پروردگار (یعنی اللہ) اس طرح آزماتا ہے کہ اُس کو دنیا میں مکرم بناتا ہے
اور نعمت دنیا سے مالا مال کرتا ہے تو وہ خیال کرتا ہے کہ میں خدا کے نزدیک مکرم ہوں
جب ہی تو مجھ کو بہت سامان دیا ہے اور جب کسی انسان کو اس طرح آزماتا ہے کہ اُس کے
اوپر اُس کے رزق کو تنگ کر دیتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ خدا کے نزدیک میں حقیر و ذلیل ہوں
(انسان کے ان خیالات کی تردید میں کہ مالدار خدا کے نزدیک مکرم اور تنگ روزی دالے
خدا کے نزدیک حقیر و ذلیل ہوتے ہیں یہ فرمایا کہ) ایسا ہرگز نہیں ۖ

ان آیات کا مضمون مؤلف خلافت راشدہ کے اُن خیالات کی علانیہ تردید ہے کہ
وہ کہتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کو حکومت مل گئی تو وہ خدا کے نزدیک مکرم بھی ہوئے۔ اور ان
آیات میں مالدار سے مغرور ہونا اور اُس مال اور غلبہ کی بنا پر خدا کے نزدیک مکرم
سمجھنے کا ذکر خلفائے ثلاثہ ہی کی طرف اشارہ ہے کیونکہ آئندہ کی آیت کا مضمون یعنی یتیم کی
میراث کھانا وغیرہ اُس سے متعلق ہے۔ چنانچہ فرماتا ہوں بلکہ جس مالدار اور غلبہ اور حکومت
پر تم مغرور ہوئے ہو کہ خدا کے نزدیک وہ مکرم تھے اُس مالدار کی وجہ تو نا فرمانی خدا
کے ہے اور وہ یہ کہ تم یتیم خاص (جناب فاطمہ زہرا) کا اکرام اور آبرو نہیں کرتے (یہاں تک
کہ اُس کے گھر کو آگ سے جلائے جاتے ہو) اور مسکین کو کھانا کھلانے کی ایک دوسری
کو ترغیب نہیں دیتا (شاید اس جگہ مسکین سے مراد جناب سیدہ اور حسنین ہوں کیونکہ
آئندہ آیت کے ٹکڑے میں وارث کو محروم کر کے اُسکی میراث کھانے کا ذکر ہے) چنانچہ
فرماتا ہے کہ تم اُس یتیم کا وہ مال جو اُسکو ورثہ میں پہنچا ہے کھاتے جاتے ہو اور اُسکو اور اُسکے
بچوں حسنین علیہم السلام وغیرہ کو محروم کرتے ہو (اور اُنکو محروم کر کے اُنکی میراث کھانے کا ترجمہ اسی

سودت کا سیارہ . ۳۳ میں حکیم ذوالدین خلیفہ مرزا قادیانی نے بھی کیا ہے اور مال دنیا کی محبت
 ثبات دلو نہیں بیٹھ گئی ہے جس محبت دنیا کی وجہ سے تم اسکی بھی پروا نہیں کرتے کہ رسول اللہ
 کی تجسیم و تکفین میں شریک ہوتے ہو کہ حضرت علیؓ کو ورثہ سلطنت سے محروم کر سکی غرض سے
 حقیقہ بنی ساعدہ میں دوڑے چلے جاتے ہو) *

مقل کے دشمنو! کیا وہ مالدار ہے جو اس چالبازی و بے غیرتی سے حاصل ہوئی ہو آدمی
 کو خدا کے نزدیک معزز و مکرم بنا سکتی ہے اور کیا وہ آدمی فخر کر سکتا ہے کہ خدا نے مجھ کو
 عمل و بیکر بہت مال دیدیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور اگر تمہارے خیال میں اس کا فخر کرنا اور
 اسکی مالدار ہونے کی وجہ سے اسکا خدا کے نزدیک معزز ہونا (خلافت تعلیم قرآن جو اسی صورت
 میں دینی ہے کہ کسی کے مالدار ہونے سے وہ شخص خدا کے نزدیک معزز نہیں ہو جاتا)
 بجا و درست ہے تو ایک ڈاکو بھی فخر کر سکتا ہے اور کہہ سکتا ہے کہ دیکھو میں خدا کے نزدیک
 ایسا معزز و مکرم ہوں کہ خدا نے مجھے بہت مال دیدیا ہے۔ اور چونکہ مولوی اور مفتی لوگ خدا
 کے نزدیک کچھ عزت و وقعت نہیں رکھتے لہذا ان کو تنگدست بنا رکھا ہے۔ اور یہ میری (ڈاکو
 کی) دلیل دی ہے جو مولف خلافت راشدہ نے پیش کی ہے کہ خلفائے ثلاثہ خدا کے نزدیک
 معزز تھے انہیں مال دیا اور خلیفہ بنا دیا اور اہلبیت نبوی چونکہ خدا کے نزدیک معزز نہ
 تھے اس لیے ان کو تنگدست رکھا اور فراغت سے روٹی نہ دی۔ اور حصول سلطنت کی
 آرزوی کرتے رہے۔ مگر (مجھ ڈاکو نے) یہ تقریر خلافت راشدہ کے اصول پر بیان کی
 ہے ورنہ میں اس قول پر ایمان رکھتا ہوں جو سورہ فجر میں بیان ہوا ہے کہ مالدار کی دلیل اسکی
 نہیں کہ مالدار خدا کے نزدیک معزز ہو جائے اور غریبی خدا کے نزدیک باعث حقارت ہو
 اور میں باوجود ڈاکو ہونے کے یہ نہیں کہتا کہ خدا نے مجھ کو معزز و بیکر مال دیدیا ہے بلکہ میں اپنے
 مجرم سمجھتا ہوں مگر اتنی خوبی رکھتا ہوں کہ میں اپنے جرم کا اقبال کرتا ہوں اور خلفائے ثلاثہ
 کی طرح نہیں ہوں کہ رسول کے گھر ڈاکو ڈالیں اور معزز ہونیکا فخر کریں *

آیت مذکورہ بالا سے پہلے اسی سورت میں عاد اور ثمود اور فرعون کے عذاب کا ذکر
 ہو چھوٹوں نے دنیا میں بہت فسادات پھیلانے تھے۔ اُنکے عذاب بطور تمثیل بیان کئے
 خبر دی ہے کہ ایسا ہی عذاب اُن کو ہوگا جو تیم کو محروم کر کے اُسکی میراث کھائینگے۔ مگر وہ
 اسکے کہ رسول اور اُسکے اہلبیت اہل زین کے لیے عذاب بھی سے باعث امان میں۔
 لہذا الہی عذاب نازل نہیں ہوا بلکہ ظہور مہدی آخر الزمان میں یہ عذاب دیا جائیگا۔ جیسا کہ
 اوپر بیان ہو چکا ہے کہ شیطان کو ایک وقت عین تک اور اسی طرح اُسکے قائم مقام درندہ
 جانور کو اور پھر اُس (درندہ جانور) کے تابعین کو ایک زمان اور دو زمان اور تیس زمان کی
 دی گئی ہے۔ سبب یہ میجا ختم ہوگی تب شیطان کے ساتھ ان کو بھی عذاب دیا جائیگا۔ چنانچہ
 اسلامی کتابوں میں منقول ہے اور کسی فرقہ اسلام کو اختلاف نہیں کہ شیطان ظہور مہدی
 آخر الزمان کے زمانے میں قتل کیا جائیگا جسکو قرآن میں اِلٰی یَوْمِ الْمَوْتِ مَعْنٰی مَرکا
 گیا ہے اور ایسی ہی قہمت درندہ جانور اور اُسکے تابعین کو ہے جس کا تصفیہ اور انجام
 (جسکا کچھ بھی ہو) امام مہدی علیہ السلام ہی کے وقت میں ہوگا۔

جناب سیدہ صلوات اللہ علیہا پر درندہ جانور کا غالب رہنا یعنی اُن کے درندہ کو اُن
 سے چھین لینا تو ثابت ہو چکا۔ اب علی ابن ابیطالب و حضرت امام حسن و امام حسین و
 ائمہ اہلبیت سے بادشاہت چھیننے کا ذکر سنو جو بموجب قاعدہ انتخاب خداوندی اور جو
 نائب رسول ہونے کے حقدار بادشاہت تھے۔

جبکہ مسلمانوں کے بادشاہ و جناب رسول خدا تھے تو حضرت کے بعد بادشاہت اُنکے
 نائب برحق کا ہی حق ہے جو ایسا بدیہی ہے کہ ضرورت ثبوت کی نہیں۔ بلکہ یہ امر کہ ائمہ
 اہلبیت ہی رسول اللہ کے نائبان برحق تھے۔ وہ رسول اللہ کی احادیث اور اس پیشینگوئی
 سے ایسا ثابت ہو گیا ہے کہ حاجت بیاں باقی نہیں۔

اب رہا قاعدہ انتخاب خداوندی وہ کچھ آیات ذیل میں جو پارہ ۲ رکوع ۶۶ ہیں

واقع ہوتی ہیں :-

الْمَوْتُ إِلَى الْمَلَائِكَةِ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ مِنْ تَعْلَمُ مَوْسَى إِذْ قَالَ الْمَلَكُ لَهْمُ
 ابْعَثُوا نَذِيرًا نَقُولُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَرْحِمُهُ اللَّهُ تَرْحِمُهُ اسے پیغمبر کیا تم نے بنی اسرائیل کے
 ایک گروہ کی حالت پر نظر نہیں ڈالی جو حضرت موسیٰ کے زمانہ کے بعد حضرت ثمود و عیسیٰ بن مریم کے
 زمانہ میں تھے انہوں نے اپنے وقت کے پیغمبر سے درخواست کی کہ ہمارے لیے خدا سے ایک
 بادشاہ مقرر کر دیجیے تاکہ ہم اُس کے ماتحت ہو کر خدا کی راہ میں جہاد کریں۔ اس کے بعد فرمایا کہ
 وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا قَالُوا الَّتِي تَكُونُ لَهُ
 الْمَلِكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمَلِكِ مِنْهُ وَلَكِنْ نَرِيكَ سَعَةً مِنَ الْمَالِ قَالَ إِنَّ
 اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ رُودَ الْوَادِ الْيَسَنِ فِي الْيَمِينِ وَالْخُسْفَانِ

ترجمہ اُن کے پیغمبر نے اُن سے کہا کہ اللہ نے طالوت کو تمہارا بادشاہ مقرر کیا تو وہ کہنے لگے کہ اُسکو
 ہم پر حکومت کیسے مل سکتی ہے حالانکہ حکومت کیلئے ہم اُس سے زیادہ مستحق ہیں کیونکہ اُسکو مال
 کے اعتبار سے وسعت اور فارغ البالی حاصل نہیں ہے (اس کے جواب میں پیغمبر نے کہا کہ
 اللہ نے تم پر بناوٹا شاہد کر دیا ہے) (طالوت) کو پسند فرمایا ہے اس لیے کہ خدا نے اُس کو علم
 میں اور جم میں (یعنی قوت میں اور شجاعت میں) تم سے بہت زیادتی دی ہے :-

اب کیا کوئی مسلمان کہہ سکتا ہے کہ یہ تذکرہ (بنی اسرائیل کیلئے طالوت کا حکم خدا بادشاہ مقرر
 ہونا) کس کے اقرار پر ہے؟ ہم نہ کہ بادشاہت کے لیے بنیت طالوت کے ہم زیادہ مستحق ہیں۔ پھر
 بنی کا فرمانا کہ طالوت کو علم اور قوت بظاہر ہم سے زیادہ حاصل ہے اس لیے خدا نے بادشاہت کیلئے
 اُنسی (طالوت) کو پسند فرمایا ہے اور قصہ خداوند تعالیٰ نے فضول کہانی کے طور پر بیان کیا ہے
 اور اس سے کچھ نصیحت کرنی منظور نہ تھی۔ کوئی مسلمان ایسا خیال نہیں کر سکتا خصوصاً جبکہ قرآن
 میں خدا فرماتا ہے لَقَدْ كَانَ فِي ذِكْرِهِمْ حِكْمَةٌ كَافَّةً لِكُلِّ شَيْءٍ ۝ ۱۳۰ (سورہ ابراہیم ۱۳۰)
 ترجمہ ہر شے کے لیے ہر بات میں اور اُن کی اُمتوں کے قصوں میں اہل عقل کے لیے بڑی عبرت اور نصیحت

تو اگر مومن اور اہل عقل ہو تو غور کرو کہ قرآن کے مطابق بادشاہ میں علم اور شجاعت اُن لوگوں سے زیادہ
یعنی ضرور ہے جن کے اوپر وہ بادشاہ مقرر کیا جاوے۔

اب صاحبان انصاف غور کر لیں کہ علم اور شجاعت حضرت علیؑ میں زیادہ تھی یا خلیفہ اول
دوم و دم جس کا جو اب یقیناً یہ ہے کہ بیشک علم اور شجاعت حضرت علیؑ میں زیادہ تھی جس کا اقبال
شاہ ولی اللہ نے بھی اپنے رسالہ حسن العقیدہ میں کیا ہے جہاں حضرت ابو بکرؓ بعد رسول اللہ سب
سے افضل لکھا ہے اور پھر خلیفہ دوم کو اس کے بعد یہ تحریر کیا ہے کہ :-

نسب و شجاعت و قوت و علم میں حضرت ابو بکر و عمر سے حضرت امیر بیشک افضل
ہیں۔ کیا کوئی منصف مزاج کہہ سکتا ہے کہ انتخاب خلفاء (زور و شجاعت کو مد نظر رکھتے ہوئے)
موافق قرآن ہوا؟ ہرگز نہیں۔ ایسی حالت میں جس کا زیادہ افسوس حضرت عمرؓ پر ہے کہ باوجود
حسن و کمال کے کتاب اللہ فرمانے کے (خلافت کے بارے میں) کتاب خدا پر ذرا بھی عامل
نہ ہوئے اور اپنے اس فرمانے پر کہ ”کتاب خدا ہمارے لیے کافی ہے“ ایک لحظہ کیلئے بھی کانٹہ
نہ ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ اُن کے پیرو یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ حضرت علیؑ سے چونکہ عمر میں
بڑے تھے اس لیے خلافت حضرت ابو بکرؓ کیلئے موزوں تھی۔

میں جو اب اعرض کرتا ہوں کہ ”بزرگی بعقل است نہ بسال“

خدا کی قسم! اگر اہل سقیفہ انتخاب کے وقت قرآن (کتاب اللہ) کے انتخاب کی پروا
کرتے اور خدا کے پسندیدہ اوصاف (جو اُس کے نزدیک بادشاہ میں ہونے چاہئیں یعنی
علم و شجاعت وغیرہ) پر نظر ڈالتے تو سوائے جناب امیرؑ کے کوئی منتخب نہ ہوتا۔ مگر وہاں تو
نہ قرآن سے غرض نہ حدیث سے مطلب، اپنے کام سے کام تھا اور اپنی غرض نفسانی کے
سراجام کی فکریں تھیں جنکی وجہ سے رسول اللہؐ کی تجہیز و تکفین میں شریک ہونا بھی گوارا نہ کیا
اور خاص اُن وقت جبکہ علیؑ (پھر بھی تجہیز و تکفین رسولؐ) شریک نہ ہو سکیں حکومت کر کے
خلافت (خاصیہ) نامزد کر لی گئی۔ عجبیں تفاوت رہا کہ کجاست تا بہ کجا؟

اس سے سابق میں ذکر ہو چکا کہ اژدہا جب تک قائم مقام درندہ جانور ہے بقیہ اولاد عورت
 (اہل بیت نبوت) سے جو خدا کا حکم مانتے ہیں (معصوم ہیں) لڑنے گیا اور اس آیت میں
 ذکر ہے کہ درندہ جانور مقدسوں سے مقابل ہوگا اور ان پر غالب ہوگا تو واضح ہو گیا کہ
 مقدس لوگوں سے مراد وہی بقیہ اولاد نبوت ہیں کیونکہ انہی سے اژدہا لڑنے کا ارادہ اور
 سامان کیا تھا اور درندہ جانور کو اپنا اقتدار و تخت اور بڑا اختیار اس لیے دیا تھا کہ وہ متلب
 (اہل بیت نبوت) سے مقابل ہو۔ چنانچہ وہ اہل بیت رسالت سے مقابل ہوا اور اہل بیت نبوت بھی ہوا
 اور وجہ ظاہری اسکی یہ ہوئی کہ جب بکثرت لوگ اُس جانور کے مطیع ہو گئے تو وہ بادشاہ
 ہو گیا اور جب لوگوں نے اُس کی مدد مقابل بقیہ اولاد عورت (آل بیت نبوت) کی اعلیٰ
 اختیار نہ کی تو ظاہر ہے کہ وہ اہل بیت نبوت بحیثیت و ثیاب و بیجہ کی ہیران مغلوب ہو گئے
 اور بادشاہت نہ پاسکے اور درندہ جانور بوجہ کثرت تابعین غالب ہو گیا اور صرف غالب ہی
 نہیں ہوا بلکہ بادشاہ ہو کر عجیب عجیب طرح کے فسادات کیے اور اہل بیت پر اس قدر ظلم
 کیے کہ جن کا کافی طور پر بیان کرنا محال ہے جس کا شتمہ اور بیان ہو چکا ہے ۔

خلفائے ثلاثہ (ابتدائی بادشاہان معصیان درندہ جانور) کا اہل بیت نبوت پر غالب
 رہنا ایسا ظاہر ہے کہ کچھ ثبوت کی ضرورت نہیں مگر مزید احتیاط کچھ ثبوت بھی دیا جانا چاہیے اور وہ
 یہ ہے کہ مرزا قادیانی آنجنابی کی جماعت نے بتعلیم مرزا کو ایک کتاب مسمیٰ بہ خلافت راشدہ
 لکھا کر شائع کی ہے جس میں بڑا استدلال یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ بادشاہ ہو گئے اور اپنے مد مقابل
 یعنی اہل بیت پر غالب آئے اور ان کے مد مقابل ہمیشہ مغلوب رہے اور حصول بادشاہت
 میں نامراد رہے اور قتل و غارت ہوئے اور ٹکڑے ٹکڑے کیے گئے جو منافقین کی علامت ہے
 معاذ اللہ من احوال الخوارج ۔

ان واقعات کو یعنی خلفائے ثلاثہ کے غالب رہنے اور اہل بیت رسالت کے مغلوب رہنے
 کو مؤلف خلافت راشدہ نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے اور

پھر خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو بادشاہت مل جانے کی وجہ سے آیت وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا قُلُوبُہُمْ
وَعَمَلُوْا الصّٰلِحٰتِ کَامَصْدٰقٍ قَرَار دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جبکہ وہ بادشاہ ہو گئے تو مومن
صالح العمل بھی ہوئے حالانکہ اُن کو یہ نظر نہیں آتا کہ اگر بادشاہ ہو جانے سے کوئی شخص آیت مذکورہ
کا مصداق ہو کر مومن اور صالح العمل ہو سکتا ہے تو یہ بھی مومن اور صالح العمل ہو گیا۔ حالانکہ اُس
جو عمل واقع ہوئے ہیں وہ تمام عالم پر عیاں ہیں۔ مثل قتل امام حسین و ہمراہیاں و قبیذ عوارات
و اطفال، و تاراجی، و قتل و غارت اہل مدینہ، اور مسجد نبوی میں گھوڑے باندھنا، جہاں تین روز
تک گھوڑے لید کرتے رہے اور مسجد مذکور میں نماز تک نہ ہوئی۔ پھر مردان بن حکم بادشاہ ہو گیا
جس کو رسول اللہ نے مدینہ منورہ سے نکلوا دیا تھا مگر خلیفہ سوم نے بلا کر اپنا وزیر اعظم مقرر کیا۔ کیا
مروان بھی مومن اور صالح العمل ہو گیا؟ اُس کے بعد اُس کا بیٹا عبدالملک بادشاہ ہو گیا۔ کیا یہ
بھی مومن اور صالح العمل ہو گیا؟ اور پھر عبدالملک کے بیٹے اور پوتے بادشاہ ہوئے جو سب کے
سب شرابی، فاسق و فاجر و لحد تھے۔ جنکے اعمال شنیعہ کے ذکر سے تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔
پھر یہ نرالی منطق ہوئی کہ جو بادشاہ ہو جائے اور اپنے ہمراہیوں پر غالب رہے وہ مومن اور
صالح العمل ہو گیا۔

غرض کہ خلفائے ثلاثہ کی نسبت مابین شیعہ و سنت جماعت اختلاف ہی۔ شیعہ کہتے ہیں کہ
خلفائے ثلاثہ پر سورہ محمد کے ۲۰ رکوع صادق آتا ہے جس میں اُن کی بادشاہت کا ذکر مذمت کے
طور پر ہے کہ فی الارض اور قطع رحم کریں اور پھر خدا کی لعنت کے لائق قرار پائیں گے۔ اور
سورہ محمد کے ۲۰ رکوع کا مصداق سوائے خلفائے ثلاثہ کے کوئی اور ہو نہیں سکتا۔ اگرچہ اُن کی
ذیل میں جو بادشاہ ہوئے وہ بھی ضمت داخل ہوں۔ اور ایں رکوع کا خلفائے ثلاثہ پر صادق آنا
اور کسی اور کا اُن رکوع کا مصداق نہ ہو سکتا مولف رسالہ ہذا اپنے رسالہ حق کی کوئی نہیں
واضح طور پر دکھا چکا ہے۔ بغیر حق سہولت ناظرین اُس رسالہ کا مختصر مضمون عرض کرتا ہوں۔
اُس میں ذکر ہے کہ قبل نزول حکم جہاد وہ لوگ جو مکہ معظمہ میں مسلمانوں میں داخل ہوئے تھے

آرزو کرتے تھے کہ حکم جہاد نازل ہو۔ جب حکم جہاد نازل ہوا تو خائف ہوئے۔ پھر موقع جہاد پر
تعمیل جہاد نہ کی۔ پھر بادشاہ ہوئے جن پر خدا نے لعنت کی ہے جو کہ بادشاہ ابوبکر و عمر و عثمان
و علی و حسن و معاویہ و یزید بن معاویہ ہوئے ہیں۔ یزید و معاویہ و حسن تو رکوع مذکور کے بادشاہ
ہو نہیں سکتے اس لیے کہ امام حسن تو مدینہ میں بعد ہجرت پیدا ہوئے ہیں۔ یزید بھی شہدہ ہجری
میں پیدا ہوا ہے۔ معاویہ شہدہ ہجری میں مسلمانوں میں شامل ہوا تو یہ تینوں مکہ کے مسلمان نہیں
ہو سکتے جو قبل نزول حکم جہاد آرزوئے حکم جہاد کرتے تھے جن کا ذکر اس رکوع میں ہے۔ حضرت
علیؑ پرانے اور بچے مسلمان ہیں۔ بادشاہ بھی ہوئے مگر دو صفتیں جو اس رکوع میں مذکور
ہیں ان میں نہیں پائی جاتیں۔ ایک حکم جہاد سے خائف ہونا اور موقع جہاد پر تعمیل جہاد نہ کرنا
جو اس سے ظاہر ہے کہ وہ کل لڑائیاں جن میں حضرت علیؑ شریک تھے یزید و معاویہ سے حید کر اور
فتح ہوئی ہیں۔ لہذا حضرت علیؑ پر بھی مضمون سورہ محمد صادق نہیں آتا۔

رہے خلفائے ثلاثہ۔ یہ تینوں مکہ معظمہ میں مسلمانوں میں داخل ہوئے اور بادشاہ بھی ہوئے
اور موقع جہاد سے فرار ہوئے جیسا جنگ احد میں حضرت عثمان ایسے فرار ہوئے کہ تین روز کا بعد
واپس آئے۔ حضرت عمر بھاگ کر پہاڑ پر چڑھ گئے تھے حضرت ابوبکرؓ ان لوگوں میں سے پہلے
تھے جو لوٹ کر رسول اللہؐ کے پاس کو آ رہے تھے جس سے بھاگ جانا بالکل عیاں ہے کیونکہ
لوٹ کر وہی آتا ہے جو بھاگ گیا ہو۔ تفصیل مع حوالجات دیکھنی ہو تو رسالہ "حق کی کسوٹی"
دیکھو۔ یہ چاروں صفتیں (پرانا یعنی مکہ کا مسلمان ہونا، حکم جہاد سے خائف ہونا، موقع جہاد پر
تعمیل نہ کرنا۔ بادشاہ ہونا) سوائے خلفائے ثلاثہ کے کسی میں نہیں پائی جاتیں کیونکہ امام حسن
و معاویہ و یزید بادشاہ ہوئے مگر پرانے مسلمان نہیں۔ حضرت علیؑ پرانے مسلمان ہیں بادشاہ
بھی ہوئے مگر جہاد سے فرار نہیں ہوئے بلکہ حکم جہاد کی مکمل طور پر تعمیل کی۔ اور خلفائے ثلاثہ
مکہ معظمہ میں مسلمانوں میں داخل ہوئے، موقع جہاد سے بھاگے بھی، حکم جہاد سے منکر خائف بھی
ہوئے کیونکہ جو خائف نہیں ہوتا وہ بھاگتا ہی نہیں۔

خلفائے ثلاثہ کے فرار کا ثبوت علانیہ یہ ہے کہ رسول اللہ کے ساتھ اکثر کیا بیشتر راہ ایوں
میں یہ حضرات شامل تو ہوئے لیکن کسی بھی جنگ میں کفار کے ہاتھ سے زخمی ہونا تو کیا
ایک چوکا تک نہ کھایا (اگر ان کے پیرو یہ ہی دکھا دیں کہ ان سے کبھی زخم لگا تھا تو بھی کچھ ثبوت
ان کے موقع جہاد پر ٹھہرے رہنے کا ہو جائے) کیونکہ جو شخص موقع بہاد پر دشمنان اسلام
کے مقابلہ میں ڈٹتا رہے۔ زخم تو اُس کے لگے گا اور جو دشمنان اسلام سے مقابلہ ہی کریں
اور زار کو قرار پر ترجیح دے اُس کے زخم کیونکر لگ سکتا ہے ؟

اُس رکوع میں یہ جو ذکر ہے کہ وہ بادشاہ ہو کر فساد فی الارض کے علاوہ قطع رحم کے بھی
مرتکب ہونگے اور قطع رحم اسکو کتہ ہیں کہ کسی خاندان کے ایک شاخ واسلے اُسی خاندان
کی دوسری شاخ والوں پر ظلم کریں اور اُس دوسری شاخ والوں کے حقوق تلف کریں ۔
اب دیکھیے خلفائے ثلاثہ پر اسے یعنی مکہ کے مسلمان ہیں حکم جہاد سے ڈرے، موقع جہاد
سے بھاگے، بادشاہ بھی ہوئے، اور قطع رحم بھی کیا۔ قطع رحم یہ کیا کہ خلفائے ثلاثہ خاندان قریش
کی ایک شاخ ہیں اور بنی ہاشم بھی اُسی خاندان قریش کی ایک اعلیٰ ترین شاخ ہیں۔ آپ کچھ
پہچانیے کہ خلفائے ثلاثہ نے بنی ہاشم کی حق تلفی کی اور انہیں غالب آئے جس کی وجہ سے ان پر قطع رحم
کا الزام قائم ہوا۔ اگر اہلبیت رسول یعنی بنی ہاشم پر کوئی اور بادشاہ جو اہلبیت کا ایک جدی ہوتا
ظلم کرتا تو اُس پر قطع رحم کا الزام قائم ہوتا۔ اس سے ان ظالم بادشاہوں کا خاندان بھی معلوم ہو گیا
کہ جس خاندان پر وہ ظلم کریں گے اور ان کا حق تلف کر کے قطع رحم کے مرتکب ہوں گے وہ اُسی
خاندان کے ہونگے جس خاندان کی ایک شاخ مظلوم گروہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دونوں گروہ ظالم
و مظلوم خاندان قریش کی شاخیں ہیں جس سے ظاہر ہو گیا کہ جن بادشاہوں کی مذمت سورہ محمد
کے تمہیدے رکوع میں ہے وہ خاندان قریش سے ہونگے اور مظلوم گروہ بھی خاندان قریش کی ایک
شاخ ہے۔ اب غور فرمائیے کہ رکوع مذکور سوائے خلفائے ثلاثہ کے کسی اور پر صادق آسکتا ہے ؟
ہرگز کسی اور پر صادق نہیں آسکتا کیونکہ وہ پرانے مسلمان ہیں حکم جہاد سے ڈرے بھی، موقع

جہاد سے بھاگے بھی بادشاہ بھی ہوئے اور خاندان قریش کی ایک شاخ ہیں۔ ورنہ کوئی خلفائے
ثلثہ کا پیرو رکوع مذکور کے مضمون کو کسی اور پر صادق کر کے دکھائے۔

مگر یاد رکھیں کہ یہ دوسری طرح ممکن نہیں۔ کیونکہ مسلمانوں میں کوئی ایسا بادشاہ سو خلفائے
ثلثہ کے ہرگز نہ ملے گا جو پورا مسلمان ہو، حکم جہاد سے خائف ہو، موقع جہاد سے فرار کر نہ والا
ہو، پھر بادشاہ ہوا اور اپنے خاندان کی دوسری شاخ پر ظلم کیا ہو۔ جس ظلم کو مؤلف خلافت
عنی خلفائے ثلاثہ کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے کہ بنی ہاشم پر خلفائے ثلاثہ غالب رہے
جس کا انجام یہ ہوا کہ وہ بنی ہاشم ٹکڑے ٹکڑے کیے گئے اور دونوں گروہ یعنی مظلوم اور ظالم
ایک ہی خاندان قریش کی شاخیں ہیں۔ پھر بھلا کیونکر ممکن ہے کہ رکوع مذکور کا مضمون کسی اور
بادشاہ پر صادق آسکے؟

غرض کہ گروہ شیعہ کا یہ اعتقاد ہے کہ خلفائے ثلاثہ سورہ محمد کے رکوع ۳۱ کے بادشاہ ہوئے
مصدق ہیں اور اسی وجہ سے گروہ شیعہ خلفائے ثلاثہ کو امام قبول کرے اور ان کی پیروی کرے
سے انکاری ہیں۔

سورہ محمد کے تیسرے رکوع کا مضمون قطعی فیصلہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ خدا کے نزدیک
قابل عذاب ہیں اگر کوئی نصف مزاج غور کرے۔

مگر سنت جماعت اسکے مستقیم ہیں کہ وہ (خلفائے ثلاثہ) مومن اور صالح العمل تھے اور وجہ
بادشاہ ہو جانے کے وہ ان خلفاء کو آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
کا مصداق قرار دیتے ہیں۔

اب اس تنازع کے فیصلہ کی صورت یہ ہے کہ جب صحرا اہل سنت قرآنی فیصلہ بھی سورہ محمد
کے تیسرے رکوع کے مضمون کو تسلیم نہیں کرتے تو اب سوچا اسکے کوئی صورت باقی نہیں رہتی کہ
اسلام سے پہلی جو کتابیں الہامی موجود ہیں ان سے مدد لی جائے۔ چنانچہ مرزا کا دیوانی آنجناب نے
بھی لکھا ہے کہ ایسی بلند اور عمیق دریافت کے لیے جو حق و باطل میں فیصلہ کرے کتب الہامی ذریعہ

ہو سکتی ہیں (دیکھو تفسیری نوٹ حکیم نواز الدین خلیفہ اول مرزا قادیانی مندرجہ صفحہ ۲۳ - چار سطر آخر
تفسیر پارہ ۲۷ جہاں خود مرزا صاحب مذکور کی عبارت مندرجہ بالا نقل کی ہے)
اب اگر کوئی کہے کہ تم (مولانا) نے مرزا کا ذکر کو کا ذب کیا ہے تو اس کے قول
کی مذکیوں لیتے ہو۔ اُس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ مولف آیتہ قرآن ہی سے ثابت کرنے کو ہے کہ
کتب الہامی سے استدلال کرنا بھی ایک عمدہ دلیل حق و باطل میں فیصلہ کرنے کے لیے ہے لیکن اس
خیال سے کہ شاید اہلسنت قرآن کے استدلال کو نہ مانیں جیسا کہ سورہ محمد کے رکوع ۳۷ کے مضمون
کو نہیں مانتے لہذا مرزائی جماعت کو لا جواب کرنے کے لیے لکھا گیا ہے کہ مرزا مذکور نے بھی حق و باطل
میں فیصلہ کے لیے کتب الہامی کو ذریعہ قرار دینا قبول کیا ہے۔ تاکہ جب کتب الہامی سے حق و باطل
میں فیصلہ دکھایا جائے تو مرزائی جماعت لا جواب ہو سکے اور کچھ عذر نہ کر سکے۔ اور میں مرزا کے
اس قول کو اس لیے قبول کرتا ہوں کہ قرآن کے مطابق ہے جیسا کہ قرآن بھی کتب سابقہ کا حق
تصدیق کرنے والا ہے جس سے کہ ان کتابوں میں امر حق و راجح ہے نہ کہ اُن کا جو باطل باتیں اُن میں
درج ہو گئی ہیں۔

اب قرآن کی وہ آیت لکھتا ہوں جس میں خداوند تعالیٰ نے ظاہر کیا ہے کہ حق و باطل میں فیصلہ کیلئے
کتب الہامی کی پیشین گوئی صحیحہ دیگر دلائل حقیقت کے ایک محکم دلیل ہوتی ہے اور وہ آیت یہ ہے
الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُ دَلِيلًا مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ
وَالْإِنْجِيلِ ۚ يَظَاهِرُونَ فِيهِمْ رَسُولَ اللَّهِ الْأُمِّيَّ ۚ الَّذِي يَأْتِيهِم بِالْحَقِّ وَهُمْ لَا يُشْعِرُونَ
اُمّی کی پیروی کرتے ہیں جس کی ہدایت انبیاء کو نبی برحق ہونے کی بشارت کو وہ یہود و نصاریٰ اپنے پاس
اپنی کتابوں تواریخ و انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں۔

جس سے ظاہر ہے کہ قرآن نے بھی حق و باطل میں فیصلہ کے لیے کتب الہامی کی پیشین گوئی
کو ایک مضبوط دلیل قرار دیا ہے۔

پس اب وہ پیشین گوئی لکھتا ہوں جسکی دیباچہ میں لکھا ہے کہ یہ پیشین گوئی ان واقعات کی بہت
 ہے جو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر جانے کے بعد ہوئیں گے والی ہیں +
 وہ پیشین گوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ میں حضرت یوحنا کے مکاشفات ہیں جنکا
 خلاصہ ساتویں صدی عیسوی (ساتویں فرشتہ کی آواز کے ذریعہ) کی بابت حسب ذیل ہے جو
 باب ۱۲ و ۱۳ انکا شفات میں درج ہے +

واقعات مندرجہ بالا مکاشفات

وہ واقعات یہ ہیں کہ ایک ایسی نورت نظر آئی جو سورج کو اوڑھے ہوئے ہے چاند اُس کے
 پاؤں کے نیچے ہے اور بارہ ستارہ کا تاج اُس کے سر پر (سورج کے نیچے) ہے +
 جس کا مطلب یہ ہے کہ ساتویں صدی عیسوی میں ایک نبی ظاہر ہوگا جس کو سورج لکھا ہوگا
 اور اُس کے بارہ نائب ہونگے جن کو بارہ ستارے لکھا ہوگا اور ایک خاتون معظمہ حضور مہم طاہرہ
 ہوگی جسکو چاند سے تعبیر کیا گیا ہے یعنی یہ بتو ہے جو وہ معصوموں کا مجموعہ ہوگی جس میں ایک نبی
 ہوگا بارہ نائب ہونگے۔ ایک جناب سیدہ اس نبوت کا فرزند اکبر و اول یعنی نبی مہم
 علیہ وآلہ وسلم جو لوہے کا عصا (تلوار) لیکر بغیر دست مداخلت اعدائے دین خداوندی قوموں
 پر حکومت کر چکا یعنی سورج جب ظاہر ہوگا تو ایک سرخ اثر دبا (ابلیس) ظاہر ہوگا جو اس
 نبوت کے اجرا اور اُس کے فرزند اکبر کو فنا کرنا چاہے گا اور اُس کے فنا کرنے کی یہ تدبیر کرے گا
 کہ کفار مکہ وغیرہ کو اُس کے مقابلہ کو کھڑا کر دیکھائے گا کہ اس نبوت کو فنا کر دے مگر زمین یا مٹی یعنی
 ابوتراب (مٹی کا باپ) اُن کفار کو قتل کر ڈالے گا جس سے ابلیس کا ارادہ نبوت کے فرزند
 کو فنا کر دینے کا پورا نہ ہو سکے گا +

تب ابلیس چاہے گا کہ اس نبوت کی باقی اولاد (بارہ ستارے اور ایک چاند) کو فنا کرے
 جس باقی اولاد کی یہ صفت ہے کہ وہ خدا کا حکم ماننے والی ہے یعنی معصوم ہے اور روبرو نبوت

اُس میں موجود ہے۔ اور اس کام کے لیے ابلیس نے اُس نبوت کی باقی اولاد سے لڑنے کا سامان کیا۔

پاپ کے واقعات محقر آتم ہے جس کی تفصیل اسی رسالہ میں سابق میں مفصل طور سے بیان کیے ہیں۔

واقعات مندرجہ پاپ کا شہادت

اس نبوت کی باقی اولاد سے لڑنے کا سامان ابلیس نے یہ کیا کہ ایک درندہ جانور ظاہر ہوا جس کو شیطان نے اپنا اقتدار اور تخت اور بڑا اختیار دیکر نبوت مذکور کی باقی اولاد سے لڑنے کے لیے اپنا قائم مقام مقرر کیا۔

اس درندہ جانور کی علامات حسب ذیل ہیں جسکی بابت آخر باب میں لکھا ہے کہ جو لوگ عقل و فہم یعنی سمجھ رکھتے ہیں وہ سمجھیں کہ وہ درندہ جانور انسان ہے اور اُس کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں اور اُس کے سات سر ہیں یعنی سات شخص اُس سے پہلے بادشاہ ہونگے اور اُنھوں بادشاہ وہ ہے جسکے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں۔

ان سات سرہوں یعنی سات بادشاہوں میں سے ایک سر یعنی بادشاہ پر زخم کاری لگا کر وہ زخم کاری چنگا ہو گیا جسکی بابت اسی رسالہ میں ذکر ہو چکا کہ زخم کاری لگنے سے خلیفہ سوم (عثمان) کا قتل ہونا اور حضرت علی کا قتل ہو جانا ہے۔ اور زخم مذکور کے چنگا ہو جانے سے مراد ہے کہ حضرت علی کی شہادت ہو کر پھر بادشاہت معاویہ بنی امیہ سے چلی گئی۔

ساتویں بادشاہ کی حکومت اقوالی ہوگی اور ساتواں سر یعنی ساتواں بادشاہ مروان بن الحجاج جو صرف ۷ یا ۹ ماہ بادشاہ رہا۔

اُنھوں بادشاہ عبدالملک بن مروان بن حکم ہے جسکے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں اور اُس کے ۶۶۶ ہیں اس درندہ جانور کے دین میں گندیں جن سے وہ دین بادشاہ مروان بن عبدالملک بن الحجاج

ساتھ اور بعد ہوں گے *

ان سب بادشاہوں کی ایک ہی رائے ہو اور سب ہلاکت میں جاتے ہیں یعنی سب کا انجام بد ہو گا۔
اب وہ لوگ جنکو خدا کا خوف ہو اور قیامت کے دن خدا کی باز پرس کا یقین ہو اور نجات کے
خواہاں ہیں غور کریں کہ عبدالملک بن مروان بن حکم کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں اور آٹھواں بادشاہ
ہے اور اُس سے پہلے سات بادشاہ ابو بکر، عمر، عثمان، معاویہ، یزید بن معاویہ، معاویہ بن یزید
اور مروان ہیں جن میں سے عثمان قتل ہوئے اور حضرت علیؓ بادشاہ ہو گئے یعنی زخم کاری لگاؤ
حضرت علیؓ کی شہادت ہو کر پھر سلطنت معاویہ مخالفت اہلبیت کو پہنچ گئی یعنی زخم کاری چنگا ہو گیا
اور ساتواں بادشاہ مروان سات یا نو ماہ بادشاہ رہا اور وٹل بادشاہ جو اُس کے ساتھ اور بعد
ہونگے حجاج، ولید بن عبدالملک، سلیمان بن عبدالملک، عمر بن عبدالعزیز، یزید بن عبدالملک
ہشام بن عبدالملک، ولید بن یزید بن عبدالملک، یزید بن ولید، ابراہیم بن ولید، مروان حمار
آخری بادشاہ مروانی شاخ بنی اُمیہ ہے

ان سب کی ایک ہی رائے ہے یعنی سب کا مذہب مخالفت اہلبیت میں ایک ہی یعنی اپنے
آپ کو بمقابلہ اہلبیت حق وار بادشاہت جانتے تھے اور اہلبیت کو باغی جانتے تھے اور وہ سب
بد انجام یعنی جہنمی ہیں جس کے ثبوت کے لیے پیشین گوئی میں بیان ہوا ہے کہ اُس کے سردوں پر
(یعنی سات پہلے بادشاہوں پر) کفر کے نام لکھے ہیں۔ یعنی وہ ابتدائی بادشاہ ایسے عقائد کی تعلیم دیتے
جن سے خدا کی بابت کفر پیدا ہو جسکی وجہ سے اُن کے لیے جہنم ہو گا۔

پھر لکھا ہے کہ اُس جانور کی دُم آسمان دین کے بارہ ستارے کی تہائی (۱۲) یعنی چار امام
(۱۲ = ۴) کو قتل کر گئی۔ یہ بھی دنیا کے اسلام میں ہو چکا۔ امام حسنؑ کو معاویہ نے زہر دیا
امام حسینؑ کو یزید بن معاویہ نے شہید کرایا۔ امام زین العابدینؑ کو ولید بن عبدالملک نے زہر
دلوایا۔ امام محمد باقرؑ کو ہشام بن عبدالملک نے زہر دلوایا۔ اور یہ امور واقع ہو چکے ہیں اس
جانور کی دُم یعنی بنی اُمیہ اور مروانی بادشاہوں کے بارہ امام کی تہائی یعنی چار امام کو ہلاک کیا ہے

نہ کم نہ زیادہ کیونکہ امام محمد باقر علیہ السلام کے بعد امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد
 کی سلطنت کے زمانہ میں ہوئی جبکہ مروانی سلطنت جاتی رہی تھی +
 پھر لکھا ہے کہ یہ درندہ جانور مقدسوں (نقیہ اولاد نبوت یعنی اہلبیت رسالت) سے مقابل ہوگا
 اور ان پر غالب آئے گا +

یہ معاملہ بھی واقع ہو چکا یعنی خلفائے ثلاثہ وغیرہ اہلبیت رسالت پر غالب ہو چکے ہیں
 کے مطابق شیطانی غلبہ ہے +

افسوس ہے کہ اسی غلبہ کو خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے حق ہونے کی دلیل سمجھا جا رہا ہے حالانکہ
 ثابت ہے کہ وہ شیطانی غلبہ ہے اور جو گروہ مغلوب ہے وہی حق پر ہے اور اس غلبہ کو بعض
 حقیقت خلافت ثلاثہ سمجھ کر اس غلبہ کا اقبال کیا جس سے قائم کو درندہ جانور کے مقدسوں پر
 غالب آنے کے ثبوت پیش کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ علاوہ اسکے تمام اہل اسلام جانتے
 ہیں کہ اہل ثلاثہ اہلبیت پر غالب رہے اب کسی طرفدار خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو یہاں اہلبیت
 کہ اس پیشین گوئی کو جس میں بارگاہ اہلبیت کا حق پر ہونا اور خلفائے ثلاثہ وغیرہ کا باطل ہونا
 اور جہنمی ہونا غلامیہ درج ہے کسی اور پر صادق کر سیکے کیونکہ کسی اور پر یہ علامتیں صادق
 آئیں گی نہ کوئی اور سردار اس کا مصداق ہو سکیگا۔ وَالْحَقُّ لِلَّهِ غُلَامِ الْاِثْنِ عَشَرَ

اہلبیت کے حق پر ہونے اور پھر مغلوب اور مخدول ہونے کو دیکھو۔ مندرجہ بالا الفاظ
 مقصد اول صفحہ ۱۱۸ سطر ۲ تا ۴ مندرجہ صفحہ ۱۲۲ رسالہ ہذا میں اس کا خلاصہ ہے۔ کمالیک
 گروہ اس امت کا حق پر ہوگا اور وہ ہمیشہ موجود رہے گا اور مخدول کی جائیگا جو بالکل اہلبیت پر
 صادق آتا ہے اور آخر کو وہی گروہ آویہوں پر غالب ہو جائیگا اور یہ بھی اہلبیت کا ہی حال ہے
 کہ امام صدی آخر الزماں (بقیۃ الحیث) کل روئے زمین کے بادشاہ ہو جائیں گے۔

اب دلف اس کی وجہ عرض کرتا ہے کہ اسلام کے فرقوں میں حق و باطل کے فیصلہ کیلئے
 جو پیشین گوئی سرفراز ہوئی اس کی اس وجہ صراحت و شد و مد اور کثرت علامت سے بیان

کرائی کہ کسی نے انہما کی گنجائش باقی نہ رہی اور پھر غیر مسلم لوگ بھی اس پیشین گوئی کو حرفِ بروت
 پورا ہوتا ہوا دیکھ کر جناب رسالتِ آتب کی نبوت پر ایمان لائیں کیونکہ وہ واقعات جو اس
 پیشین گوئی میں درج ہیں سوائے اُمتِ محمدی کے کسی اور پر صادق نہیں آسکتی تھے۔
 اس کی وجہ یہ ہے کہ ادنیٰ جو آتے تھے اور عقائدِ حقہ کی تعلیم دے جاتے تھے اور انکی
 وفات کے بعد لوگ وحیِ نبی مذکورہ کی اطاعت سے باہر ہو جاتے تھے اور عقائدِ حقہ کو بجائے عقائدِ
 باطلہ قائم کر لیتے تھے اُس کا تو یہ علاج تھا کہ اُس نبی کے بعد دوسرا نبی آکر ان عقائدِ باطلہ کو
 غلط بتا کر پھر عقائدِ صحیحہ تسلیم کرویتا تھا۔ مگر یہاں یہ بات نہیں ہے اس لیے کہ یہ نبوتِ آخری نبوت
 ہے اور یہ رسولِ خاتم النبیین ہے اسکے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں۔ اور جو اُس کے نائبانِ حق
 ہیں جو عقائدِ حقہ کی تعلیم دینے کو موجود رہیں گے اُن سے قطع تعلق کر لیا جائیگا اور وہ معطل کر دیے
 جائیں گے یہاں تک کہ اُن کی اور اُن کے مخالفین کی بابت یہ تنازع پیدا ہو جائیگا کہ ان
 سے کون حق پر ہے لہذا عالم الغیب والشہادہ ہادی برحق نے ملہم ربانی حضرت یوحنا کی زبانی
 اس صراحت و کثرتِ علامات سے ایسی پیشین گوئی کرائی کہ جس پیشین گوئی کا گروہ مخصوص
 و مقصود کے سوا اور جو کثرتِ علامات کے کسی دوسرے شخص یا گروہ پر صادق آنا غیر ممکن ہو جائیگا
 اور جو مابین اہل اسلام حق و باطل میں اس طرح فیصلہ کر دے کہ کسی منکر شئی کو بھی لبِ ہلکا
 کی قدرت باقی نہ رہے۔ اور کم سے کم یہ کہنے کی مجال نہ رہے کہ جو باتیں اس پیشین گوئی میں
 درج ہیں وہ لغویات ہیں کیونکہ جو امور اس میں درج ہیں وہ امور تو واقع ہو چکے۔ اور یہ امر
 بھی فیصلہ ہو جائے کہ یہ رسولِ خاتم النبیین ہے ورنہ اگر یہ نبی خاتم النبیین نہ ہوتا اور دوسرا
 نبی آنے کو ہوتا تو اس درجہ صراحت کی ضرورت نہ ہوتی کیونکہ وہ نبی آکر عقائدِ باطلہ کو غلط ظاہر
 کر کے عقائدِ صحیحہ کی تعلیم دے دیتا۔

ایک جھوٹا نبی غلام احمد قادیانی جو نبی بنکر آیا تو وہ بھی درندہ جانور کا گیت گاتا آیا۔ کیونکہ
 ہاضفہ چند امور کے وہ درندہ جانور ہی کی امامت کا قایل ہے اور انہی کی پیروی کی تعلیم دیتا ہی

حالانکہ خود کہتا ہے کہ حق و باطل میں فیصلہ کے لیے پیشین گوئی ذریعہ ہوتی ہے اور پھر پیشین گوئی سے کام نہ لیا۔

اگر وہ برحق نبی ہوتا تو ہرگز ہرگز زندہ جانور قائم مقام اہلبیت کی تائید نہ کرتا۔ کیا ممکن ہے کہ نبی برحق اہلبیت کے قائم مقام کی پیروی و تائید کرے؟

یہاں کتاب یسعیاباب ۱۱ کی آیات ۷ و ۸ کا لکھنا بھی مناسب بلکہ ضروری ہے۔
آیت نمبر ۷ میری (یہ کلام رسول اللہ کا بطور پیشین گوئی نقل ہوا ہے کہ حضرت اس طرح ارشاد کریں گے) سنو اسے تم سب جو صداقت شناس ہو اور اسے لوگوں کے دل میں میری شریعت ہے (اس کے مخاطب وہ لوگ ہیں جو صداقت یعنی حق اہلبیت کو پہچانتے اور ان کی امامت کے بموجب حدیث نقلین کے معتقد ہیں اور جن کے دل میں رسول اللہ کی اصل شریعت ہی نہ وہ جو زندہ جانور نے تعلیم دی ہے) انسان کی ملامت سے مت ڈرو اور ان کی طعنہ زنی سے ہراساں نہ ہو (یعنی وہ جو اہلبیت کے مغلوب و مخدول و مقتول ہونے کا طعنہ دیتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں کہ تمہارے امام کہاں ہیں وہ کیوں ظاہر نہیں ہوتے اس سے ہراساں نہ ہو)

آیت نمبر ۸ کیونکہ کثیرا انہیں کپڑے کی مانند کھائیگا اور کرم انہیں پیشین گوئی طرح کھا جائیگا (یعنی مذہب باطل پر ہونیکا کثیرا انکو آہستہ آہستہ فنا کرتا رہے گا اور آخر کو نیست و نابود کریگا) پر میری صداقت ابد تک رہیگی (اس سے ظاہر ہے کہ یہ قول خاتم النبیین کا ہے جب ہی تو وہ فرماتے ہیں کہ میری صداقت یعنی میری تعلیم جو تعلیم حق ہے ابد تک رہیگی چنانچہ حدیث سند رجہ ازالہ انخفا مقصد اول صفحہ ۱۱۸ سطر ۲ تا ۲۹ میں حضرت نے فرمایا ہے کہ ہمیشہ ایک گروہ امر اللہ پر قائم رہیگا یعنی میری تعلیم ابد تک رہیگی اور ابد تک بہتے سے یہ مراد ہے کہ میرے بعد کسی نے اسے

میری ہی تعلیم ابد تک رہیگی) اور میری نجات پشت در پشت (یعنی میرے نائبان
برحق جو میری تعلیم حقہ کے محافظ ہیں اور جنکی پیروی باعث نجات ہے) کو کہ وہ
بجسہ میری ہی تعلیم ہے پشت در پشت ہو۔ تے رہینگے یعنی ایک امام کے بعد دوسرا
امام سابق کے امام کی نسل اور پشت سے ہوتا رہے گا۔ جیسا کہ شیعہ اثناعشری
کا مذہب ہے۔

اس پیشین گوئی کو ہر ذی فہم اور خدا سے خوف کرنے والا قبول کرے گا کہ مذہب شیعہ
اثناعشری کے مطابق ہے اور سوائے ہٹ دھرم کے کسی کو شک باقی نہ رہے گا۔
ایک بات جو اس پیشین گوئی کتاب یسعیاہ باب اول کی آیات ۷ و ۸ سے ظاہر ہوتی ہے
وہ بھی عرض کر دینا نہایت ضروری ہے۔ اُس کا بیان یہ ہے کہ:-

اس پیشین گوئی کے اس فقرہ سے کہ میری صداقت ابد تک رہے گی یہ امر بخوبی ظاہر ہے
کہ جسکی صداقت ابد تک رہے گی وہ خاتم النبیین ہے اور وہ حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ بعد اسکے حضرت کا مقولہ یہ درج ہے کہ میری نجات پشت در پشت
(رہے گی) اس فقرہ سے ثابت ہوا کہ رسول خاتم النبیین کے نائبان برحق جنکی پیروی باعث
نجات ہے وہ اس طرح ہونگے کہ ایک امام کے بعد دوسرا امام پہلے کا بیٹا ہو یا دوسرا بیٹا
کہ شیعہ اثناعشری کے امام گزرے ہیں اور رسول اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ پہلے اولی الامر
جنکی اطاعت کا حکم خدا نے قرآن میں دیا ہے حضرت علیؓ ہیں۔ اُن کے بعد حسنؓ اُن کے
بعد حسینؓ ہیں اور حسینؓ کے بعد اُنکے بیٹے امام زین العابدینؓ پھر ہر امام کے بعد اُس کا بیٹا امام
ہوتا رہے۔ پس اس پیشین گوئی سے معلوم ہوا کہ امامان برحق جنکی پیروی باعث نجات ہے وہ پشت
در پشت ہونگے۔ اب دیکھو کہ صفت اہل سنت و جماعت کے پیشوا خلفائے ثلاثہ میں بھی
ہے یا نہیں جنکو وہ امامان برحق اور اُن کو باعث نجات جانتے ہیں اور جو اُن کی پیروی سے
بیزاری کرے اُسکو رافضی کہتے ہیں۔

یہ علانیہ بات ہے کہ یہ صفت اُن میں موجود نہیں ہے کیونکہ حضرت ابو بکر کے بعد
 حضرت عمر خلیفہ ہوئے جو ابو بکر کے بیٹے نہ تھے لہذا اُن کی پشت میں نہ تھے اور عمر کے بعد
 عثمان خلیفہ ہوئے جو عمر کے بیٹے نہ تھے بلکہ تینوں خاندان قریش کی الگ الگ شاخوں کے
 شخص تھے۔ ابو بکر بنی تیم تھے۔ عمر بنی عدی تھے۔ عثمان بنی امیہ تھے۔
 پس ثابت ہو گیا کہ جن اماموں کی پیروی باعث نجات ہے وہ خلفائے ثلاثہ نہیں
 جن میں پشت و پشت کی صفت موجود نہیں بلکہ باعث نجات اُن اماموں کی پیروی ہے
 جو پشت و پشت امام ہوتے رہے اور وہ ائمہ اہلبیت ہیں۔ **فَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی تَاْمِیْنِہِ
 الْحَقِّ الْحَقِیْقِ**۔

اب ایسے و شخصوں کی بابت پیشین گوئی درج کی جاتی ہے جن میں ایک ظالم ہے
 اور دوسرا مظلوم اور اُن دونوں کی ایسی علامتیں اس پیشین گوئی میں درج ہیں کہ انکے
 سوا کسی دوسرے پر صادق نہیں آسکتیں اور ان علامتوں کو دیکھ کر کسی شخصیت مزاج کو
 پھر شک کرنے کی گنجائش باقی نہیں رہ سکتی۔ دونوں شخصوں کے متعلق آیات نقشہ مندرجہ
 ذیل میں اس طرح لکھی جاتی ہیں کہ خاتم اَدَلّٰی میں مظلوم کی علامات اور ظالم کی علامات
 میں ظالم کی علامات درج ہو گئی۔

آیات باب ۱۵ کتاب سحیہ پتھر متعلقہ ہر شخص مذکور

آیات متعلق شخص مظلوم و تقدس سے مطلب	آیات متعلق ظالم جو اس مقدس شخص پر ظلم کرے یا مع مطلب
آیت ۵۔ جاگ جاگ تو الٰہی پہن سے اسے خداوند کے بازو سے	آیت ۱۱۔ اے ظالم میں چند آیات تک شخص مظلوم تسے خطاب ہو اُسکے بعد ظالم کی علامات ہیں۔
اس میں خداوند کا جند و مخاطب ہے۔ اس خداوند کے بازو سے حضرت علیؑ کو	آیت ۱۲۔ وہ جو ہمیں تسلی دیتا ہے میں ہی ہوں (یعنی خداوند کو بصورت مظلومی تسلی دیتا ہے کہ

آیات متعلق ظالم اور افسوس ظالم کی کجائے مطلب	آیات متعلق شخص مظلوم و مقدس مع مطلب
<p>منلوب ہوئے سے گھبراؤ مہربان "تو کون ہے کہ انسان سے جمع جاتا ہے اور بنی آدم سے جو گناہ کی مانند ہے ڈرتا ہے اور خداوند اپنے خالق کو بھولا جاتا ہے جس نے آسمان پھیلائے اور زمین کی بنیاد ڈالی"</p>	<p>اس کا ایک لقب یہ اللہ (خدا کا ہاتھ) ہے۔ آیت ۹ کا ٹکڑا "جاگ جیسا کہ اگلے زمانے میں اور صفت کی پشتوں میں" اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ اس زمانے کی نسبت خطاب ہے جبکہ وہ رسول اللہ کے بعد زندہ رہا کیونکہ ظالم کا معاملہ رسول کے بعد ہی ہوا ہے اور اسی سے یہ بھی ظاہر</p>
<p>یہ سب کلمات تسلی ہیں کہ جب میں (خدا) مددگار ہوں تو کوئی کچھ نقصان نہیں پہنچا سکتا۔</p>	<p>ہوا کہ اس زمانہ اور اس وجود سے پیشتر بھی اسی روحانی عالم میں کچھ عجائب کام کیے ہیں جنکی وجہ سے اُسے منظر العجائب کہتے ہیں جیسا کہ سلمان فارسی کی مدد قبل پیدائش کی تھی۔</p>
<p>"اور تو ہر روز ظالم کے جوش و خروش سے کہ گویا وہ ہلاک کرنے کو تیار ہے ڈرتا ہے"</p>	<p>کیا کسی شخص کو سوا سے یہ اللہ (حضرت علیؑ) کے دکھا سکے ہوں جس نے اپنے زمانہ خطاب کے وجود سے پہلے عجائب کام کیے ہوں۔</p>
<p>جس سے ظاہر ہے کہ شخص مقدس کا ایک دشمن ظالم ہے جو ہر روز اسی فکر میں رہتا ہے کہ اس مقدس (علیؑ) کو قتل کرادے۔</p>	<p>ہرگز ممکن نہیں! آیت ۹ کا ایک ٹکڑا "کیا تو وہی نہیں جس نے رہب کو کاٹا اور اڑدے کو گھائل کیا"</p>
<p>"پر ظالم کا جوش و خروش کہاں ہے؟ یعنی بے حقیقت چیز ہے۔ "مجھ کا یا ہوا بندھا ہوا"</p>	<p>یہی حضرت علیؑ ہی کا ذکر ہے جنہوں نے گواہی میں ایام طفلی میں اڑدے کو چیر ڈالا</p>
<p>یعنی خدا کی مشیت کے مقابل بندھا ہوا ہی کچھ نہیں کر سکتا۔</p>	<p>یہی حضرت علیؑ ہی کا ذکر ہے جنہوں نے گواہی میں ایام طفلی میں اڑدے کو چیر ڈالا</p>

آیات متعلق شخص ظالم و مقدس مع مطلب

آیت ۱۶ "اور میں نے اپنی باتیں تیرے
منہ میں ڈالیں"

توریت کتاب استناباب ۸ کی آیت ۱۸

میں ذکر ہے کہ حضرت موسیٰ کو خداوند تعالیٰ نے خبر
دی کہ بنی اسرائیل کیلئے انکے بھائیوں بنی امیئیل سے
جس ایک بنی یوکر کا اور اپنا کلام اُس کے منہ

میں ڈالوں گا۔ اور ظاہر ہے کہ بنی امیئیل میں جناب

رسالت نبی ہوتے اور ان کی کتاب یعنی قرآن

خدا کا کلام ہے جو ان کے منہ میں ڈالا گیا۔

دوسری جگہ کتاب عیسا کے باب میں ایک شخص

کا ذکر ہے کہ خدا کہتا ہے کہ "میں اپنی باتیں سکے منہ میں لیتا

تو وہ شخص معلوم ہوتے جنکی نسبت یہ ذکر ہے کہ انکے منہ میں

خدا نے اپنی باتیں ڈالیں۔ ایک رسول اللہ ایک

یہ شخص برکا و کر کتاب عیسا باب میں ہے۔ سوال اللہ تو

وہ شخص ہو نہیں سکتے جبکہ ذکر باب کتاب عیسا میں ہے

کہ انکے وہ یہ اللہ نہیں کہلاتے انہوں نے گوارے میں

از وہ ہے کہ نہیں حیرا، انہیں ایک ظالم نے قتل کیلئے جو

شخص نہیں کیا جو غار میں نہ مر گیا۔ لہذا یہ شخص سوا

نہایت علی کے کوئی اور نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ رسول خدا

خدا کی بات حضرت علی ہی کو سنیں کہ ملو سے پڑی ہیں۔

آیات متعلق ظالم و اُس مقدس ظالم کو حیات مطلب

"جلدی سے آزاد کیا جائیگا"

یعنی اُس کی حکومت اور زور و شور سے ہی دلوں

رہیگا۔ جیسے کہ حضرت ابوبکر نے دو برس

۹ یا ۱۰ ماہ بادشاہت کی۔

آیت ۱۷ کا ٹکڑا "وہ غار میں

نہ مرے گا"

جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُس مقدس

شخص ظالم کرنے والا کبھی غار میں گیا

ہو گا اور وہاں اُس کے مرنے کا سبب

بھی پیدا ہو گیا ہو گا یعنی سانپ نے کاٹا

ہو گا مگر وہاں موت نہ آوے گی۔

یہ علامت سوائے حضرت

ابوبکر کے کسی اور میں نہیں پائی جاتی۔

تمام کتاب مقدس میں خدا کے کلام کا کچھ مقدس لوگوں کے منہ میں پڑنا
صرف تین جگہ آیا ہے دو جگہ کا ذکر تو نقشہ بالائے خانہ اول میں ہے
تیسری جگہ کتاب یسعیا باب ۵۹ آیت ۲۱ میں ذکر ہوا ہے جو ان دونوں
خانوں کی عبارت کی شرح کے بعد تحریر کیا جائے گا۔

نقشہ بالائی شرح

حضرات! آپ نے اس پیشین گوئی کو دیکھا کہ ایک طرف ایک شخص ہے جو بدلتا
کھاتا ہے جس نے زمانہ حال سے پیشتر زمانہ روحانیت میں کچھ عجائب کام کیے ہیں
جن کی وجہ سے وہ منظر العجائب کہلاتا ہے جس نے اڑ رہے کو بھی گھائل کیا ہے جس کے منہ
میں خدا کی باتیں پڑی ہیں یعنی کلام اللہ کا علم کامل ملا ہے۔ کیا کسی کو شک ہو سکتا ہے کہ یہ
مقدس شخص حضرت علیؑ کے سوا کوئی اور ہو؟ ہرگز نہیں۔

اب ان کے دشمن ظالم کے ظلم کا ذکر یہ ہے کہ وہ ہر روز اس مقدس شخص کو ہلاک کرنے
کی فکر میں رہتا ہے۔ کبھی آگ لگانے کو غم کو بھیجتا ہے (دیکھو ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۹)
کبھی قتل کی دھمکی دیتا ہے (دیکھو کتاب امامت و سیاست صفحہ ۱۴) اسطرح کی عبارت جو ذیل
میں نوٹ کی صورت میں تحریر ہے اور اس کی حکومت بھی تھوڑی ہوگی اور ایک علامت یہ ہے کہ

لے ناخرجوا علیاً فمناہی الی انی بکرم قالوا لا یا یح فقال ان انالتم افعن فمناہی قالوا اذا والله الذی لا اله الا هو ضرب
عنقلک قال اذا تقتلون عنید اللہ وانا رسولہ قال عمر اما عند اللہ فمناہی قالوا رسولہ فلا رابو بکرم سالت لا یحکمہ
فقال لا عمر الا ما امرت فمناہی فقال لا اکرهہ علی شیء ما کانت فاطمۃ الی جنبہ شرحہ میں باہر نکال دئے
کو اور ابو بکر کے پاس لائے اور علی سے کہا کہ بیعت کرو تو علی نے کہا کہ اگر میں بیعت نہ کروں تو پھر کیا ہوگا عمر نے کہا کہ تم میری گردن مارو گے
تو حضرت علی نے کہا کہ تم بندہ خدا اور برادر رسول کو قتل کر دے؟ تو عمر نے کہا کہ بندہ خدا تو صبح ہے مگر برادر رسول نہیں ابو بکر ظاہر
تھے کہ کلام نہیں کرتے تھے عمر نے ابو بکر سے کہا کہ تم علی کے معاملہ میں اپنا حکم نہیں صادر کرتے تو ابو بکر نے کہا کہ میں علی کو اس وقت
نیک کسی امر پر مجبور نہ کروں گا جب تک فاطمہ ان کے پیلوں میں زندہ باقی ہے (اس مسلم ہوا کہ ابو بکر کو یقین تھا کہ فاطمہ کو علم نبی اور نبی کا

وہ غار میں جایگا گروہاں ہوتا نہیں آئیگی ؟

اب تلاش کرو کہ جو ایسے مقدس کو (جسکی علامتیں اور حالات نشانہ اول میں درج ہیں) ہر روز ہلاک کرنے کو تیار رہا ہو اور حکومت بھی پھوڑی ہی پالی ہو اور غار میں گیا ہو اور باوجود موجودگی سبب موت (یعنی سانپ کے کاٹنے کے) مرانورہ کون شخص بہت یقیناً سوائے حضرت ابوبکر کے کوئی نہیں ہو سکتا اور وہی حضرت علیؓ پر غالب رہتا ہے ۔

اسے عام اہل تسنن اور مرزا یوں ایتوا ابوبکر کے غلبہ کو اور ان کے یار غار ہونے کو، ابوبکر کی خلافت کے حق ہونے کی دلیل کو زبان سے نہ نکالو گے بلکہ شرمندہ ہو گے کہ ناحق ہم نے غلبہ کو اور یار غار ہونے کو دلیل حقیقت قرار دیا جس کی وجہ سے ہمارے اوپر ایسی بلائے عظیم شیعہ بن علیؓ کے ہاتھوں نازل ہوئی کہ ہماری زبان بند ہو گئی ۔

اب چونکہ قرآن کہتا ہے کہ میں کتب الہامی سابقہ کے مضامین حقیقہ کی تصدیق کرتا ہوں اور نیز اس وجہ سے کہ کتاب یسعیاہ کے باب ۵۱ کے ظالم کی جو غاریں نہ مرے گا فقط علامت سے وہ لوگ پتہ لگا سکتے ہیں جو تاریخ پر عبور رکھتے ہیں لہذا منجملہ دیگر وجوہ نزول آیت غار کے ایک وجہ یہ ہوئی کہ پیشین گوئی مذکور کی تصدیق آیت قرآنی سے ہو جائے ۔

اب وہ آیت غار لکھتا ہوں جو سیپارہ ۱۰ رکوع ۱۲ میں ہے **الْأَشْهُرُ وَنَقَدَ نَصْرُهُ اللَّهُ إِذَا خَرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيًا أَثْنَيْنِ إِذْ هَمَّ بِالْعَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا** فَا نَزَلَ اللَّهُ يُكَيِّدُكَ عَلَيْهِ وَآيَاتُ الْكِتَابِ يُدْ كَرَّ ذَهَابُ تَرْجُمَهُ اِیہ آیت ان منافقین کی ملامت میں نازل ہوئی ہے جو رسولؐ کی مدد نہیں کرتے تھے چنانچہ فرماتا ہے (اگر تم رسولؐ کی مدد نہیں کرتے ہو) کو کچھ پروا کی بات نہیں) اللہ اس کی مدد ایسے موقع پر کر چکا ہے جبکہ اسکو کافروں نے (مکے سے) نکالا تھا ۔

ظلم کی وجہ سے ترک وطن (یعنی مکہ چھوڑ دینے) پر مجبور ہوا تھا اور وہ دہی (دوہیں کا دوسرا) تھا جبکہ وہ دونوں غار میں تھے (اور وہ دوسرا رسولؐ کی کچھ پشتی نہ بندھاتا تھا بلکہ رسولؐ ہی

اُسے تسلی دینی پڑی تھی) کہ وہ رسول اپنے ساتھی (ابوبکر) سے کہتے تھے کہ میں نہ کر گیا کہ جہاں سے
ساتھ تو اللہ ہے (ان پر کے مضمون سے وہ مواقع ظاہر کیے جہاں خدا نے مدد کی اب اُس مدد
کا ذکر کیا اور وہ یہ ہے کہ) اللہ (جہم) نے اپنا سکینہ رسول پر نازل کیا اور اُس کی مدد ایسے
شکروں کے ساتھ کی جس کو تم نے نہیں دیکھا۔

رسول پر سکینہ نازل ہونے کا ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے اور مولوی
حافظ نذیر احمد صاحب نے اپنے تراجم قرآن میں کیا ہے اور صحیح ترجمہ کیا ہے کیونکہ رسول ہی کی
مدد کا تذکرہ خداوند تعالیٰ کر رہا ہے جیسا کہ شروع آیت میں فرمایا ہے کہ ہم نے اُس کی مدد
کی اس کی تفصیل یہ ہے کہ اُس پر سکینہ نازل کیا اور فرشتوں سے اُس کی مدد کی۔
اس آیت سے اور تاریخ سے بالیقین معلوم ہوا کہ رسول اللہ کے ساتھ فاریس جانے
والے حضرت ابوبکر میں۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ اس آیت سے حضرت ابوبکر کی تعریف نکلتی ہے یا نہیں اور یہ
آیت مندرجہ بالا سے یہ تو ظاہر ہے کہ صرف رسول پر سکینہ نازل ہوا یعنی ایک شخص پر مگر
غیر منصف اور متعصب اہل سنت پر بھی کہتے ہیں کہ سکینہ حضرت ابوبکر پر نازل ہوا تھا رسول
پر سکینہ نازل ہونے کی ضرورت نہ تھی رسول پر ہر وقت سکینہ ہوتا تھا۔ اس بات کی دلیل
کہ رسول پر سکینہ نازل ہونے کی ضرورت نہ تھی کا جواب اللہ تعالیٰ ہی سے دے دیا جائے
تو بہتر ہوگا کہ ایک آیت اسی سورہ توہ یہ سیارہ دس رکوع ۱۰ میں ہے جس میں جنگ جین
کا تذکرہ ہے اُس آیت کا ایک ٹکڑا یہ ہے فَاَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْكُمُ الْقُرْآنَ عَلٰی رَسُوْلِهِ وَتَحٰجَّ
الْمُؤْمِنِيْنَ تَرْجِمَهُمْ بِلِسَانِكُمْ اِنْ رَسُوْلٌ يَّمُرُ بِكُمْ يَخْرِجُ مِنْكُمْ الْمُؤْمِنِيْنَ
پر نازل کیا۔

دوسری آیت سورہ فتح میں ہے جو بعد دس حدیث غلطی پہلی آیت اور سیارہ دس
رکوع ۱۱ میں ہے اور وہ یہ ہے فَاَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْكُمُ الْقُرْآنَ عَلٰی رَسُوْلِهِ وَتَحٰجَّ الْمُؤْمِنِيْنَ

ترجمہ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنا سکینہ اپنے رسول پر اور (رسول کے طفیل میں) مومنین پر نازل کیا
ان آیتوں کے مضمون سے ظاہر ہے کہ رسول پر بھی سکینہ نازل ہوتا رہتا تھا۔ یہ کہنا
غلط ہے کہ رسول پر سکینہ نازل ہونے کی ضرورت نہ تھی۔

یہ بھی ظاہر ہوا کہ اگر مومنین پر سکینہ نازل ہوتا ہے تو رسول کے ساتھ ہونے کی وجہ سے
اور آیت غار میں صرف ایک شخص واحد پر سکینہ نازل ہوا جو رسول اللہ ہیں اور حضرت ابوبکر
پر نازل نہیں ہوا۔ ان دو آیتوں سے یہ بھی ظاہر ہے کہ جب رسول کے ساتھ مومنین موجود
ہوں تو سکینہ رسول پر اور مومنین دونوں پر نازل ہوتا ہے۔ اور آیت غار سے ظاہر ہے
کہ سکینہ صرف ذات واحد (رسول اللہ) پر نازل ہوا جس سے ثابت ہوا کہ رسول کے ساتھ
کوئی مومن نہ تھا اگر مومن ساتھ ہوتا تو اس پر بھی سکینہ نازل ہوتا جیسا کہ دونوں آیات مذکورہ
بالا سے ظاہر ہے کہ جب رسول کے ساتھ مومنین موجود تھے تو رسول اور مومنین دونوں پر سکینہ
نازل ہوا۔

پس ثابت ہوا کہ آیت غار میں صرف رسول پر سکینہ نازل کرنے کے ذکر سے خداوند تعالیٰ
کا یہ منشاء ہے کہ رسول کے ساتھ غار میں کوئی مومن نہ تھا ورنہ اگر مومن ساتھ ہوتا تو کیا خداوند تعالیٰ
سے یا انا نزل اللہ سکینہ علیہما پس اللہ نے اپنا سکینہ دونوں پر نازل کیا کیونکہ
ابھی تو کہا جا چکا ہے اذ تھا فی الغار۔ یا یوں کہا جاسکتا تھا فَاَنْزَلَ اللہ سَکِیْنَتَہُ عَلَیْہِ
وَعَلٰی صَاحِبِہِ یعنی پھر اللہ نے اپنا سکینہ رسول پر اور اس کے ساتھی پر نازل کیا کیونکہ
اس آیت میں صَاحِبِہِ جو ان جو چکا ہے پھر کیا وجہ ہوئی کہ نہ تھا کہ انہ علی صَاحِبِہِ کہا صرف
علیہ رسول پر کہا گیا۔ منطوق یہ تھا کہ معلوم ہو جائے کہ رسول کے ساتھ غار میں مومن نہیں تھا
جبکہ اس آیت غار سے بقول مستامین آیات دیگر متعلق نزول سکینہ ثابت ہوا کہ حضرت
ابوبکر مومن نہ تھے تو یہی معلوم ہو گیا کہ کتاب یسعیاب اب ۱۵ میں جس ظالم کے غار میں نہ مرنے
کا ذکر ہے وہی حضرت ابوبکر ہی ہیں اس لیے کہ اب ۱۵ مذکور میں جس مقدس و معلوم کا ذکر

وہ ضرورتاً ہی محمدی کا شخص ہے کیونکہ اس کے منہ میں خدا نے اپنی باتیں رسول اللہ
 کے بعد ڈالی ہیں یعنی قرآن کا علم کامل جو کلام خدا ہے اس کو مٹا ہے تو یہ ظالم بھی امت
 محمدی ہی کا شخص ہو گا کیونکہ ایک زمانہ میں ہونا دونوں (ظالم و مظلوم) کا ضرور ہے یہ
 پس بالکل ثابت ہو گیا کہ ظالم مذکورہ باب ۱۵ یسعیاہی اور شخص مذکورہ آیت
 غار ایک ہی ہے +

قرآن و طہارت

جب شیعہ قرآن کی آیات سے اپنے مذہب کے حق ہونے کے دلائل پیش کرتے
 ہیں جس کی نسبت مسلم ہے کہ وہ جمع کردہ حضرت عثمان کا ہے۔ اور حضرت علی کا
 جمع کردہ نہیں ہے۔ یہ سناؤں بجا تو ہم پر یہ نازل ہوتی ہے کہ اگر حضرت علی کا جمع کردہ قرآن
 ہوتا تو شیعہ اس سے استدلال کرتے تو ہم کہہ دیتے کہ ہم اس کو نہیں مانتے مگر یہ قرآن
 تو حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا ہے اب ہم کیا عذر کر سکتے ہیں اور ممکن ہے کہ حضرت علی کرم
 اللہ وجہہ نے اپنے جمع کردہ قرآن کو تجلہ دیگر وجوہ کے ایک سوجہ سے بھی نہ جانی کیا ہو
 کہ جب ہمارے شیعہ عثمان کے جمع کردہ قرآن کے دلائل سے اہل سنت کا صر توڑینگے
 تو بہت مزہ دار اور پر لطف بحث ہوگی کیونکہ پھر اہل سنت سر نہ اٹھا سکیں گے۔ پس
 جب شیعہ موجودہ قرآن سے کوئی استدلال پیش کرتے ہیں اور ہم ان کے استدلال
 کی تردید نہیں کر سکتے تو ہمارے علماء نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ جب کوئی شیعہ قرآنی استدلال
 پیش کرے تو ہم قرآنی استدلال کے کوچہ کو چھوڑ کر یعنی اس استدلال کی بحث کو ترک کر کے
 دوسرے کو چھوڑیں گے جس جاؤ وہ یہ بحث شروع کر دو کہ تم جب اس قرآن کو عثمان کا جمع کیا
 ہوا جانتے ہو تو تم اس سے کیوں استدلال کرتے ہو۔ مگر جب ہم نے اس پر عمل کیا تو شیعہ
 لوگوں نے دوسرا الزام ہمارے اوپر قائم کر دیا کہ اہل طریق عمل سے تو یہ ثابت ہوا
 کہ تم ہی قرآنی استدلال کو نہیں مانتے جب ہی تو قرآنی استدلال کو چھوڑ کر دوسرے کو چھوڑ

پہلی لکھی۔ اور پہرہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن موجودہ خدا کا کلام ہی جو رسول اللہ پر نازل ہوا تھا تو جب یہ قرآن موجودہ خدا کا کلام ہو اور واقعی ہو مولف (تو حضرت عثمان کو اس قرآن سے صرف اتنا ہی تعلق ہو کہ جیسے ایک ناقابل جلد بند کو کسی عمدہ کتاب سے ہوتا ہے کہ وہ اپنی ناقابلیت سے اس کتاب کے بعض اوراق کو مقدم و موخر کر دیتا ہے اسی طرح حضرت عثمان نے بہت جگہ آیات کو مقدم و موخر کر دیا ہے۔

انہوں نے کہ اہل سنت قرآن کو حضرت عثمان کی طرف نسبت دیکر قرآن کی وقعت بھی گھٹا دیتے ہیں اور یہاں یہ وہ خدا کا کلام ہے حضرت عثمان کا اُسمین کیا رکھا ہے سوائے مقدم و موخر کر دینے کے مقدم و موخر کر دینے کو دیکھتا ہو تو یہ دو آیتیں دیکھو۔ ایک آیت یہ ہر قل کا اُسَلِّمُ عَلَیْکُمْ اَجْرًا اَلَا الْمَوَدَّةُ فِی الْفُرْقَانِ پارہ ۲۵ رکوع ۴ ترجمہ ای رسول (اپنی امت سے) کہو کہ میں تم سے رسالت پر سوائے اپنی قرابت مندوں کے محبت کے کچھ اجر نہیں مانگتا ہوں۔

دوسری آیت قُلْ مَا سَأَلْتُکُمْ مِنْ اَجْرٍ فَهُوَ لَکُمْ اِنْ اَجَرِی الْاَعْلٰی پارہ ۲۲ رکوع ۴ ترجمہ ای رسول کہو کہ جو اجر رسالت کا میں تم سے مانگ چکا ہوں وہ تم ہی کو مفید ہو میرا جو تو صرف اللہ پر ان دونوں آیتوں کے مضمون کو دیکھ کر ہر ذی فہم یہ ہی سمجھ گیا کہ آیت اول اول نازل ہوئی ہے کیونکہ اُسمین اجر کا سوال ہوا اس کے بعد دوسری آیت نازل ہوئی ہے کیونکہ اُسمین یہ ذکر ہے کہ جو اجر میں تم سے طلب کر چکا ہوں وہ تم ہی کو مفید ہے۔

مگر قرآن مرتبہ حضرت عثمان میں آیت اول پارہ ۲۵ رکوع ۴ میں ہو اور آیت دوم اُس سے پہلے یعنی پارہ ۲۲ رکوع ۱۲ میں ہے جو یقیناً آیت اول سے بعد کو نازل ہوئی ہے اور اسوجہ سے قرآن میں آیت اول سے بعد کو درج ہونا چاہئے تھی مگر اُس سے مقدم ہو تمام کتاب مقدس (بائبل) میں تین جگہ یہ تذکرہ ہے کہ خدا نے اپنا کلام اپنے کچھ بندگان خاص انخاص کے مونہ میں ڈالا۔ اُن تین مقاموں میں سے ایک توریت کتاب استثنایاً آیت ۱۸ میں ہے کہ خدا نے حضرت موسیٰ سے فرمایا کہ بنی اسرائیل کے بہائیو نہیں سے تجھ سا ایک نبی پیدا کر دیگا اور اپنا کلام اُس کے مونہ میں

ڈالو نگا اس پیشین گوئی کے مصداق تو باتفاق کل اہل اسلام جناب سونہا میں اس لئے کہ کلام
 خدا (قرآن مجید) ملا ہے دوسری جگہ کتاب یسعیاہ باب ۱۴ میں ہے کہ خدا فرماتا ہے کہ میں نے
 اپنی باتیں تیری موندہ میں ڈالیں جس شخص کو موندہ میں اس آیت کی رو سے خدا کا کلام پڑنا کہا ہو اس کی عداوت
 اسی باب میں یہ لکھے ہیں کہ وہ یہاں سے اس نے عالم روحانی میں کچھ کام کئے ہیں (عالم جسمانی)
 میں اشد ہی کو گہا کل کیا ہے اور وہ مظلوم ہو اور اس کے اوپر ظلم کر نیوالا غار میں نہ مرے گا تو یہ شخص
 جس کو موندہ میں خدا نے اپنی باتیں ڈالیں سوائے حضرت علی کے کوئی نہیں ہو سکتا چنانچہ رسول اللہ
 نے بھی علیؑ مع القرآن و القرآن مع علی فرمایا ہے تیسری جگہ کتاب یسعیاہ ۵۹ آیت ۱۲ میں
 ہے جسکی عبارت یہ ہے کہ میری روح جو تجھ پر ہے اور میری باتیں جو میں نے تیری موندہ میں
 ڈالی ہیں وہ تیرے موندہ سے اور تیری نسل کے موندہ سے اور تیری نسل کی نسل کے موندہ
 سے اب سے لیکے ابد تک جاتی نہ رہیں گے۔

جبکہ توریت کتاب استغابا باب ۱۸ - آیت ۸ کی مصداق باتفاق کل اہل اسلام جناب
 رسالت مآب ہیں تو اب جو کہا گیا ہے کہ جو باتیں میں نے تیرے موندہ میں ڈالی ہیں وہ تیری
 نسل کی موندہ سے اور تیری نسل کی نسل کے موندہ سے ابد تک جاتی نہ رہیں گی اس نسل سے مراد یقیناً
 ائمہ اہلبیت ہوتی جو نسل رسول سے ہیں یعنی رسول کے بعد خدا کی باتیں (کلام اللہ شریف) (یعنی
 بعد رسول کے) رسول کی نسل میں رہے جیسا کہ قرآن مجید کی آیت ذیل سے ظاہر ہوتا ہے دشہ
 اور مثلاً کتاب الذین اصطفینا من عبادنا ۲۱۷ ترجمہ پہرے اس کتاب کا وارث اپنے
 بندوں میں سے اُنکو بنایا جسکو چاہئے (اہل سمجھکر) منتخب کر لیا ہو اور رسول اللہؐ فرمایا کہ قرآن اور اہلبیت
 قیامت تک اٹھیں گے تو یہ بند جسکو کتاب کا وارث بنایا ہو جسے کتاب قیامت تک جدا نہ ہوگی ائمہ
 نسل رسول ہوں اور یہ ہی مضمون یسعیاہ کی کتاب سے ظاہر ہے کہ وہ کتاب نسل رسول سے ابد تک اٹھیں گے اور
 وہی امامت کیلئے خدا نے منتخب کر دی ہیں اور ابد تک کتاب باقی رہے گی یہ ثابت ہوا کہ یہ نبی خاتم النبیین
 جسکی کتاب تک رہی۔ اور یسعیاہ کی کتاب ۵۹ آیت ۲ میں جو یہ فقرہ ہے کہ میری روح تجھ پر ہے اس روح سے وہ
 روح مراد ہے جو آیت ذیل میں کذلک اوحینا الیک روحاً من اضربا ۲۱۷ ترجمہ اس طرح ہے

روح کو چھارے اور نازل کیا اس روح کی نسبت بھی ارشاد ہوا کہ وہ تیری نسل میں رہے گا
اب تک باقی رہے گی جس کی وجہ سے نسل رسول سے آئمہ اہل بیت ہیں جو اصل جانشین
رسول ہیں ۛ

ناظرین صرف مندرجہ بالا علامات کو علامات درندہ جانور کا خاتمہ نہ سمجھیں جو درندہ
جانور کے اہل بیت پر غالب ہوتے تک بیان ہو چکی ہیں۔ کیونکہ اور علاماتیں بھی بکثرت
آئندہ بیان ہونے والی ہیں جن سے اس شخص میں اور مدد ملے گی کہ درندہ جانور سے خلافت ختم
اور ان کے بعد کے بادشاہ ہی ہرگز نہیں ہو سکتا اہل بیت رسالت رہے ۛ
مختصر تفسیر علامات کے ایک وہ ہے جو باب ۳۰ کی آیت ۸ میں درج ہے جس کی عبارت
حسب ذیل ہے ۛ

اور زمین کے کوئے سب رہنے والے جنکے نام ترہ کے دفتر حیات (یعنی نجات) میں
جو بنائے عالم سے قتل ہوا ہے نہیں لکھے گئے اُس (درندہ جانور) کی پوجا کریں گے ۛ
اس آیت میں ایک ترہ کا تذکرہ ہے جو بنائے عالم سے قتل ہوا ہے اور ایک اُس
کے دفتر حیات کا اور دو گروہوں کا تذکرہ ہے جس میں سے ایک وہ ہے جنکے نام ترہ
دفتر حیات میں لکھے گئے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ ایک اور گروہ ہے جنکے نام ترہ کے
دفتر حیات میں لکھے گئے ہیں اور جنکے نام ترہ کے دفتر حیات میں نہیں لکھے گئے وہ
درندہ جانور کی پوجا کریں گے ۛ

پس اس آیت میں چار باتوں کا تذکرہ ہے۔

۱۔ ترہ جو بنائے عالم سے قتل ہوا ہے۔

۲۔ اُس (ترہ) کا دفتر حیات۔

۳۔ ایک گروہ جو درندہ جانور کی پوجا کریگا اور کثرت سے پوجا کرے گا جسکے

۴۔ اُسے زمین کے سب رہنے والے لکھے گئے ہیں کہ ان کے لئے شخص کر دی گئی ہے کہ ان کا نام

برہ کے دفتر حیات سے خارج رہے گا اور اس دفتر میں نہیں لکھا گیا ہو
 مختصر ایک گروہ جس کا نام برہ کے دفتر حیات میں لکھا گیا ہے
 ان طارون کا مختصر مطلب اول لکھتا ہوں تاکہ ناظرین کے ذہن میں آجائے بعد کو
 مفصل لکھوں گا

مختصر برہ سے مراد امام حسین علیہ السلام ہیں جو ناقص ہونا اجتماعات فائز
 عالم ہی میں مشیت ایزدی میں اس طرح گزرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں آپ کا یہ نقص
 امت محمدی امام حسین کو قتل کرینگے اور خداوند تعالیٰ اس کی دست درازی اس لئے نہ
 روکے گا کہ مشائخین کا اتفاق اور ان کی سب اجمالی ثابت اور ان کے اجماع خلافت کی غلط
 اظہار میں الشمس ہو جائے۔ امام حسین کی ثابت قدمی اور صبر کامل اور امامت ثابت ہو جائے
 برہ کے ساتھ حال اللہ عزوجل کے ساتھ۔ امام حسین پر پورا صداقت آنا سبب پیغمبر کی کتاب صبح کے
 باب ۳۴ کی شرح میں دیکھو جو اول لکھی جائے گی پادیکھو صفحہ ۸۵ الغایت ۲۰۹

مختصر برہ کا دفتر حیات سے وہ مرتبہ مراد ہے جس میں
 ان لوگوں کے نام تحریر ہیں جو نجات پانے والے ہیں یعنی حیات ابدی یا پس کے جس
 ظاہر ہے کہ جن کی نسبت لکھا گیا ہے کہ حیات کے دفتر میں ان کے نام لکھے جائینگے وہ حقیقی
 اور دفتر سے مراد جنتیوں کی فہرست ہے۔ اور دفتر حیات کو برہ (امام حسین) کی طرف
 منسوب کرنے سے ظاہر ہے کہ نجات امام حسین علیہ السلام کی پیروی میں منحصر ہے
 جب ہی ہو امام حسین کا دفتر کیا گیا۔ اسکی نسبت ایک اور بات کہنی یہ وہ یہ کہ رسول اللہ
 حضرت علی امام حسن کی تعلیمات حقیقہ بوجہ درندہ جانور کے غلبہ کے غارت ہوئے قریب ہو گئی
 تھی ان تعلیمات کو امام حسین نے شہاد کو قبول کر کے اور درندہ جانور کے غلبہ کو شیطانی غلبہ ثابت
 کر کے پھر ان تعلیمات حق کو ہمیشہ کیلئے قائم کر دیا۔ سو جب سے بھی اس دفتر حیات کو امام حسین
 سے منسوب کیا گیا ہے کہ وہ حضرت از سر نو باعث نجات امت ہوئے ہیں

پس وہ گروہ جو تذکرہ و عزاداری امام حسین (برہ) کو حرام جانتا ہے اسکا نام برہ (امام حسین) کے دفتر حیات (ادبی) میں کیے درج ہو سکتا بلکہ جسکے نام برہ (امام حسین) کے دفتر حیات میں لکھی ہوئے ہیں وہ وہ گروہ ہے جو ائمہ اہلبیت کی امامت کے معتقد اور اُنکے پیرو اور امام سیر کی عزاداری کے پابند ہیں اور وہ درندہ جانور کو نہ امامت کے قابل جانتے ہیں نہ اُن کو بتاؤ ہو عقائد و اعمال کی پیروی کرتے ہیں بلکہ وہ اُن عقائد و اعمال کے پیرو ہیں جو اہلبیت رسالت بتلائے ہیں اور یہ گروہ بوجہ اس حدیث کے کہ سیری اہلبیت کی مثال کشتی نوح کی سی ہے جو اُس پر سوار ہوا نجات یافتہ ہوا جو اس سے جدا ہو گیا وہ گمراہ ہو گیا جسکی نسبت پیشین گوئی میں (بوجہ پیروی درندہ جانور یعنی بادشاہان مذکور کو امام مانتے کے) وجہ سے درج ہے کہ حیات (ادبی) نجات کے دفتر میں اسکا نام درج نہیں ہے یعنی چھٹی ہر دیکھو حدیث ۷۲ فرقہ چھٹی ایک جہتی ہے وہ گروہ ہے جو درندہ جانور (خلفائے ثلاثہ و بادشاہان مابعد یعنی ۸ بادشاہان متذکرہ سابق) کی پوجا کرینگے یعنی پیروی اختیار کرینگے جسکا نتیجہ یہ ہے کہ اُنکے نام برہ کے دفتر حیات میں نہیں لکھی گئی۔

یہ گروہ ایسا ہے جسکا نام برہ (امام حسین) کے دفتر حیات میں لکھا گیا ہے یعنی وہ گروہ نجات یافتہ ہے جو امام حسین (برہ) سے گیارہ امام کی امامت کا قابل ہے کیونکہ شرح باب ۳۳ یسعیان میں تحریر ہے کہ بارہواں امام (جسکی عمر دراز ہوگی) برہ کی نسل سے ہوگا دیکھو صفحہ ۳۳۲ اس مضمون سے یہ بھی بلا اشتباہ ظاہر ہے کہ برہ اور درندہ جانور کی تعلیمات میں اختلاف عظیم ہے اور درندہ جانور کی پیروی کا یہ خیال کہ دونوں کی تعلیم متفق اور دونوں باہم شریک و شریک تھے یہ اُنکا خیال بالکل غلط ہے اس خیال کو اُنکے علماء ظاہر کر کر بچاری سے علم اہل سنت کو بھکادیتے ہیں کہ اہلبیت اور خلفائے ثلاثہ وغیرہ متفق تھے اُن میں کچھ اختلاف نہ تھا۔ اختلاف کا ہونا رافضی (شیعہ) کہتے ہیں تم انکی بات مت سنو وہ غلط کہتے ہیں۔ بلکہ دونوں متفق تھے اُن کے اس گمراہ کنندہ قول کو غلط کرتے کو اور بچاری کم علم لوگوں یا علموں کی ہدایت

کے لئے ہدی برحق سے اس پیشین گوئی میں ظاہر کر دیا کہ دونوں کی تعلیمات یکساں نہیں
ہیں نہ وہ متفق اور شیر شکر تھے اس وجہ سے پیشین گوئی میں یہ ظاہر کیا ہے کہ جو لوگ زندہ
جانور کی پوجا کرینگے یعنی اُنکے بتلائے ہوئے عقائد مانینگے اور اُن کے بتلائے ہوئے
احکام پر چلیں گے اُن کے نام برہ (امام حسین) کے دفتر حیات میں نہیں لکھی گئی جس کی وجہ
صرحاً یہ ہے کہ برہ کی تعلیم عقائد و اعمال کے خلاف اُنہوں نے عقیدہ و افعال اختیار کر لیں
ہیں اور جبکہ اُنہوں نے برہ کی تعلیم کے خلاف عقائد کر لئے ہیں تو اُسے دفتر میں اُن کا نام
کیسے درج ہو سکتے ہیں اور اگر دونوں کی تعلیمات ایک ہوتیں تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اُن کے
نام برہ کے دفتر حیات میں نہ لکھے جاتے اور اُس سے خارج رہتے وہ تعلیمات عقائد و افعال کا
اختلاف ہی ہے جس نے اُن کے نام برہ کے دفتر حیات سے خارج کرائے۔

مضمون بالا میں جو بیان ہوا ہے کہ ایک گروہ کا نام برہ کی دفتر حیات (ابدی یعنی
نجات) میں نہیں لکھا گیا جو درندہ جانور کے احکام کی پیروی کریگا۔
اب اس گروہ کی تلاش کرنی چاہئے کہ سلمانوں میں وہ کونسا گروہ ہے جو درندہ
جانور کی احکام کی پیروی کرتا ہے جسے نتیجہ میں اُس کا نام برہ کے دفتر حیات (ابدی یعنی
نجات) سے خارج ہوا۔

سابق میں ثابت ہو چکا ہے کہ درندہ جانور سے اٹھارہ بادشاہوں کا سلسلہ مراد ہے
جس کا آٹھواں عبد الملک بن مردان بن حکم ہے جس کے نام کو عدوۃ باپ و دادا کے ۶۶۶
ہیں اور عبد الملک سے پہلے سات بادشاہ جنکی اول حضرت ابوبکر اور ساتواں مردان
ہے جس کی حکومت تھوڑی یعنی ۹ ماہ ہوئے ہے اور دس وہ بادشاہ ہیں جو عبد الملک
کے بعد ہوئے جس کا آخری مردان حمار ہے جو مردانیوں کا آخری بادشاہ تھا جس کے بعد
عباسیوں کی سلطنت شروع ہوئی۔

پس اس گروہ سے وہ سب سلمان مراد ہوئے جو درندہ جانور کے احکام کی پیروی کرتے ہیں اور درندہ

جانوریت مراد وہ بادشاہ ہیں جس کو گروہ و زندہ جانور کا تالپہ ہے وہ بادشاہوں کا تالپہ ہے اور بادشاہوں کی ہی خلیفہ رسول اور امام و پیشوا اور لائق پیروی کی جانتا ہے۔ اور وہ فرقہ اہل سنت و جماعت ہے۔

جیسا کہ شاہ ولی اللہ نے ازاتہ النہا کے مقصد اول صفحہ ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ میں جمہال خلافت و امامت کے معنی کے میں تحریر کیا ہے کہ ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک خلافت و امامت مراد فاعلیٰ دونوں کے ایک ہی معنی میں اور اس کی صراحت اس طرح کی ہے کہ فرقہ امامیہ زین العابدین رحمہ اللہ و جعفر صادق کی امامت کے قائل ہیں حالانکہ وہ بادشاہ نہیں ہوتے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک جو بادشاہ ہیں وہ امام بھی نہیں۔

بہت سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ اہل سنت و جماعت بادشاہ ہی کو امام جانتے ہیں اور بادشاہ کے ہی ہونے کے احکام پر عمل کرتے ہیں (جس کے احکام پر عمل کرنا شاہ ولی اللہ نے اہل سنت کے لئے ضروری قرار دیا ہے اور ان کا یہ قول اس بحث کے بعد لکھا جائے گا اور اس پر سے ان کے نزدیک امام وہی ہوتا ہے جو بادشاہ ہو۔ فرقہ امامیہ پر بطور اعتراض فرمایا کہ بیوقوفی امامیہ تحریر کیا ہے کہ وہ زین العابدین وغیرہ کو امام جانتے ہیں۔ حالانکہ وہ بادشاہ نہیں ہوئے اور اس فرقہ امامیہ کی بیوقوفی یہ ہے کہ اہل سنت کے خلاف وہ ان لوگوں کو امام جانتے ہیں جو بادشاہ نہیں ہوئے۔

امام

استو قیثا کسی کو شک نہیں رہ سکتا کہ وہ گروہ جو زندہ کی پوجا کرتا ہے وہی بادشاہوں کو

المنیر۔ مالک اور شامی و احمد بن حنبل کو جو امام کہا جاتا ہے وہ معنی پیر ہے نہ امام المسلمین کے معنی میں جو اہل سنت و جماعت کے ان پادریں سے جتنی جلسہ پیروی کرے جس سے ظاہر ہے کہ وہ امام المسلمین نہیں ہیں کیونکہ امام المسلمین کا طاعت سب جو فرمیں اور اب حنیفہ وغیرہ میں ہے ایک کی پیروی۔ یہاں شاہ ولی اللہ نے فرمایا کہ رسول و امام المسلمین کی بحث کر رہے ہیں ۱۲ مصنف

جانتا ہے وہ اہل سنت و جماعت ہے ۔

اور سابق میں ثابت ہو چکا ہے کہ جو گروہ درندہ جانور کے بادشاہوں کے احکام کی پیروی کرتا ہے وہ درندہ جانور کا پوجا کرنے والا ہے اور اس وجہ سے کہ درندہ کو اقتدار اور تخت اور بڑا اختیار اجلیس نے دیا ہے تو وہ درندہ اجلیس کا بھی پوجنے والا ہے اور ازالۃ الخفا کی تحریر کے موافق اہل سنت بادشاہ ہی کو امام جاننے میں لہذا ان کے پوجنے والے ہوئے جیسا کہ پیشین گوئی کے اس ٹکڑے میں مذکور ہے کہ وہ اُس (درندہ جانور) کی پوجا کریں گے یعنی اُن بادشاہوں کے تہا سے ہوئے احکام دینی کی پیروی کریں گے۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا تھا کہ اگر قرآن اور اہل بیت کی جو حوض کوثر تک ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے پیروی کریں گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہوں گے مگر اس حکم کو خلیفہ اجماعی کے سامنے کون سناتا ہے ؟

اب وہ قول شاہ ولی اللہ کا مندرجہ ازالۃ الخفا مقصد اول صفحہ ۱۱۹ سطر ۱۶ اور لکھا ہوں جس میں موصوف نے خلیفہ وقت کی پیروی کو لازمی اور ضروری قرار دیا ہے۔ اور وہ قول یہ ہے ۔

”وایں نیز معلوم بالقطع است کہ اگر در فصل مجتہد فیہ حکم خلیفہ را قبول نہ کنند و ہر یکے برائے خود و حکم خلافت مضبوط نہ گرد و مصلحت اقامت خلافت متحقق نہ گردد“

ترجمہ :- اور یہ بھی قطعی معلوم ہے کہ اگر فیصلہ مجتہد فیہ میں خلیفہ کے حکم کو قبول نہ کیا جائے اور ہر شخص اپنی رائے کے مطابق عمل کرے تو خلافت کا حکم مضبوط نہ ہوگا اور خلافت کے قائم کرنے کی یعنی خلیفہ قائم کرنے کی مصلحت پوری نہ ہو سکے گی ۔

شاہ ولی اللہ صاحب کے اس قول سے (جس کو قطعی لکھا ہے) جو مطالب ذیل سے ظاہر ہوتے وہ ذیل میں عرض کرتا ہوں :-

سب اہل حق سے مقدم ہر مسلمان کو اپنے قلب کی تہ میں یہ امر ہر وقت قائم رکھنا چاہئے
 کہ اصل دین قرآن مجید اور احادیث رسول اللہ ہیں۔ اور خلیفہ رسول اللہ کا حکم
 صرف انہیں احکام کا قایم رکھنا ہے جس کے واسطے اس کا معصوم ہونا اور عالم قرآن
 و احادیث ہونا ضروری ہے۔ جس کی وجہ سے احکام خداوندی کو قایم رکھ سکے اور
 یہی مصلحت خلیفہ کے قایم ہونے کی ہے ورنہ اگر خلیفہ جاہل اور غیر معصوم ہو تو وہ
 بوجہ اپنی جہالت کے اور بوجہ غیر معصوم ہونے کے اپنی جہالت و نفسانیت سے خلاف
 حکم قرآن احکام صادر کرے گا اور یہ امر خلیفہ قایم ہونے کے مصلحت کے خلاف ہے۔
 اور بیشک ایسے خلفاء کے احکام کا ماننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث کے عالم اور
 عاقل ہوں نہ سوائے ائمہ اہل بیت کوئی نہیں ۛ

اب ملاحظہ فرمائیے کہ اہل سنت و جماعت نے ایک طرف تو اپنے خلیفہ مقرر کئے جو
 قرآن و احادیث رسول سے ناواقف تھے جس کی وجہ سے ان سے اکثر احکام خلاف
 حکم قرآن صادر ہوتے تھے جو اس سے ظاہر ہے کہ اکثر احکام خلاف کو اگر موقع ملتا تھا تو
 حضرت علیؑ درست کر دیتے تھے جس کے بعد حضرت عمرؓ کو خلافت عظمیٰ عطا کی گئی تھی
 یعنی اگر علیؑ نہ ہوتے تو عمرؓ (بوجہ غلط و غلطی نہ کر کے خدا حکم صادر کرنے کے) ہلاک ہو جاتا اور
 پھر اس پر یہ اصرار ہے کہ خلیفہ کا حکم ماننا ضروری ہے ورنہ خلیفہ کا حکم مضبوط نہ ہوگا اور خلیفہ
 قایم کرنے کی مصلحت پوری نہ ہوگی ۛ

اس کا صریح یہ مطلب ہوا کہ ہم ایسا جاہل بلکہ پیاسے فاسق و فاجر خلیفہ مقرر کریں گے
 جو میرج احکام خدا کے خلاف حکم کرے اور فسق و فجور میں مبتلا ہو مگر اس کا حکم ماننا ضروری
 ہے کیونکہ خلیفہ کا حکم مضبوط نہ ہوگا۔ تو صاف یہی کیوں نہیں کہتے کہ ہمارے نزدیک تو خلیفہ
 قایم کرنے کی یہی مصلحت ہے کہ چاہے حکام اسلام میں تغیر و تبدل ہو جائے اور
 اسلام ذاک میں مل جائے مگر خلیفہ کے حکم سے باہر نہ ہونا چاہئے۔ خواہ

میں جو اپنی جہالت و فاسق ہونے کے خلاف اسلام ہی حکم صادر کرتا ہو؟
 خصوصاً تو اسی کا ہے کہ اگر خلفائے ثلاثہ نے بادشاہت کی طمع میں اصل غالب
 و وصی رسول کو جو عالم علیہ السلام قرآن و احادیث سے تھے جنکی شان میں رسول اللہ نے اَنَا
 مَدِينَتُهُ اَلْعِلْمِ وَ عَلِيٌّ بَابُهَا (میں علم عطا کر دے خداوند تعالیٰ کا شہر علم اور علی
 اُس کا دروازہ ہے) فرمایا ہے {مسلمانوں کی حکومت پر قابض نہ ہونے دیا تو غیر اس سے
 اسلام کو چندان ضرر منظور نہ تھا اگر حضرت علی و اہلبیت رسول کو تعلیم دینیات و عقائد
 میں پیشوا بنائے دیتے :-

قیامت تو یہی یعنی کہ طمع بادشاہت میں بادشاہت بھی غصب کی اور باوجود
 لاعلمی احکام اسلام سے واقف ہونے کے دینی پیشوا بھی بن بیٹھے اور پھر یہ اھرار کہ احکام
 و عقائد اسلام وہی ہے جو ہم بیان کرتے ہیں اور ہمارے احکام کے خلاف کسی مسلمان
 کو عمل کرنا جائز نہیں جس سے خوب واضح ہے کہ صرف بادشاہت کا ہی لینا منظور نہ تھا
 بلکہ احکام و تعلیمات اسلام کو برباد کرنا بھی منظور تھا :-

ایسے جاہل اور فاسق و فاجر خلیفہ مقرر کرنے کا اور اُس کو خلیفہ برحق قرار دینے کا
 اور پھر اُس کے احکام کے قبول کرنے کو (جسے خلاف قرآن ہوں) لازمی قرار دینے ہی کا
 یہ نتیجہ ہوا کہ جب یزید بن معاویہ (بموجب اصول اہل سنت کہ استخلاف
 اور غلبہ پا جانے سے خلیفہ برحق ہو جاتا ہے) خلیفہ برحق قرار دیا گیا جو صریح فاسق
 و فاجر و ملحد تھا - تو جب وہ خلیفہ برحق ہوا تو جو اُس کے احکام ہو گئے وہ بقول
 شاہ ولی اللہ واجب العمل ہو گئے - اور مسلمانوں کو اُس کے احکام کی
 تعمیل ضروری اور لازمی ہے ورنہ خلیفہ کے تقرر کی مصلحت پوری نہ ہوگی
 اسی پر عملی قاعدہ کی وجہ سے امام حسین علیہ السلام نے اطاعت
 اور بیعت یزید قبول نہ فرمائی :-

کیونکہ اگر بیعت کرتے ہیں تو اس کی اطاعت خلاف احکام اسلام ماننا ضروری ہے اور
اسکے احکام برباد کنندہ و بیخ کن اسلام ہیں تو بیعت کا صریح مطلب یہ ہونا کہ اسلام
کی بیعت کئی منظور کی گئی ہے۔

لہذا امام حسین علیہ السلام نے بیعت قبول نہ کی اور اسلام کے قائم رکھنے کے واسطے
شہادت قبول کی۔

یہاں افسوس یہ لوگ جو اسلام کے قائم رکھنے کے لیے اپنی اور اپنی اہل ایمان
کی جانیں نذر دیتے ہیں پیشواے اسلام نہ مانے گئے اور فاسق و فاجر اور جاہل بلکہ
مغرب احکام اسلام خلیفہ رسول مانے گئے خدا اسلام کی جانب سے انکو سزا دے۔
اب ملاحظہ کیجئے قول امام شافعی کا جو شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفا مقصد اذل
صفحہ ۱۱۹ سطر ۱۴ و ۱۵ میں نقل کیا ہے اور وہ عبارت بعد اس عبارت کے تحریر فرمائی
ہے جو اوپر مذکور ہوئی جس کا مطلب یہ ہے کہ خلیفہ کا حکم ماننا ضروری ہے اور وہ عبارت
اسی عبارت سابق کے نتیجہ کے طور پر لکھی ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

”بملاحظہ ہمیں مراتب امام شافعی گفتم“ یعنی اسی ماعدہ کی بنا پر کہ خلیفہ کا حکم
ماننا ضروری ہے امام شافعی نے کہا ہے ”وَإِذَا رَجَعْنَا إِلَى الْقَلِيلِ فَقَوْلُ الْكَافِرِ
إِلَى بَكْرٍ وَعُمَرُ وَغُثْمَانُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ وَعَلَى أَحَبِّ إِلَيْنَا سِرِّهِمْ حَسْرَتِ
ہم تقلید کریں گے تو ابوبکر و عمر و عثمان (تین خلیفہ) کے اقوال کی پیروی کریں گے۔ اگرچہ
حضرت علیؑ کے احکام مجھ کو زیادہ محبوب اور پسند ہیں۔“

اس کے بعد شاہ ولی اللہ صاحب تحریر کرتے ہیں کہ ”وَتَوْقِفُ مَرْقُولُ مَرْفَعَةُ
جَدِيدِ اَزْجَمَتِ عَدَمِ تَمَكِينِ سِتْ وَ عَدَمِ اَجْمَاعِ اُمْتِ بِرِ قَوْلِ اَوْ“ ترجمہ اور مرتفع
یعنی حضرت علیؑ کے نام کے ساتھ کوئی لفظ تعظیمی مثل حضرت وغیرہ کے نہیں لکھا۔
اور احکام کے قبول کرنے میں اس لیے توقف ہے (صرف توقف ہی نہیں بلکہ صاف انکار)

کہ اُن کی پیروی سے مذہب جدید ہو جائیگا۔ اس لیے کہ اُن کے بتائے ہوئے احکام کا رواج نہیں ہوا نہ اُمت (وہی اہل سنت و جماعت) نے جسکے احکام پر اجتماع کیا۔ جو (اجماع اُمت ہونا) منجملہ دلائل موثرہ کے ایک عمدہ دلیل ہے۔ یہ کیوں نہیں کہتے کہ اُن کے احکام سے قصدِ ارگردانی کی گئی ہے کیونکہ وہ خود کی تعلیم کے مطابق ہیں۔ مگر ہم تو خلفائے ثلاثہ کے بتلائے ہوئے احکام کی پیروی چاہتی لگے ہیں جو تعلیم رسول کے خلاف جاری ہوئے ہیں۔ تو علانیہ بات ہے کہ حضرت علی کے احکام کی پیروی بیشک مذہب جدید کی پیروی ہوگی۔

افسوس! حضرت علی کے احکام جو بحسنہ رسول کے احکام ہیں اُن کا نام جدید نہ کیا اور رسول کے احکام کے خلاف جو احکام خلفائے ثلاثہ نے جاری کیے اُن کو جب جدید نہیں کہا جاتا۔ اور یہ جو فقرہ لکھا ہے کہ اُمت کا اجتماع نہ ہونا ایک عمدہ دلیل حضرت علی کے احکام نہ ماننے کے لیے ہے جن کا انتہا مذہب جدید ہو جائیگا یعنی خلفائے ثلاثہ کو احکام کی پیروی چھوڑنی پڑیگی جن کا رواج اہل سنت و جماعت میں ہو چکا ہے۔ اس سے روزِ روشن کی طرح عیاں ہے کہ جس کو سنت رسول اللہ ﷺ کا رہے ہیں وہ سنت خلفائے ثلاثہ ہے نہ سنت رسول اللہ۔ کیونکہ سنت رسول اللہ تو وہی ہے جو حضرت علی نے بتلائی ہے۔

اس اجماع اُمت کے نہ ہونے کی دلیل کو (چاہے حق کے خلاف اجتماع ہو گیا ہو۔ ایک عمدہ دلیل حق کے نہ قبول کرنے کی قرار دینے سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے جو ذیل کی مثال سے واضح ہوگا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر جانے کے کچھ عرصہ کے بعد جب یہ عقیدہ کر لیا کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں۔ اس پر اجتماع اُمت ہو گیا۔ اب جناب رسول خدا ﷺ لائے اور فرمایا کہ یہ عقیدہ غلط ہے اور حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے نہیں ہیں بلکہ خدا کے رسول

تھی تو شاہ ولی اللہ کے قاعدہ کے مطابق رسول اللہ کی تعلیم کو قبول نہ کرنا چاہئے
 کیونکہ اجتماع امت کے خلاف ہے اور اس کے ماننے سے مذہب جدید ہو جائیگا۔
 صاحب عقل تو اس دلیل کو ردی سے بھی زیادہ بدتر جگہ پھینک دے گا۔ البتہ عقل
 اس دلیل کو عمدہ دلیل سمجھے گا جیسا کہ اہل سنت کو شاہ ولی اللہ نے سمجھا دیا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ جو احکام دینی اہل سنت و جماعت میں رائج ہیں وہ بادشاہوں
 (ابوبکر و عثمان) کے جاری کئے ہوئے ہیں اور یہی مطلب پیشین گوئی کے اس فقرہ کا
 زمین (اسلام) کے سب رہنے والے اس جانور کی پوجا کریں گے، جسکے نام برے کے
 و فرعیات میں نہیں آئے۔ چنانچہ دیکھ لو وہ انہی احکام کی پیروی کرتے ہیں جو
 بادشاہوں (خلفائے ثلاثہ) نے جاری کئے ہیں۔

امام شافعی کے اس قول سے کہ ابوبکر و عثمان کی پیروی کریں گے اور شاہ ولی اللہ
 کے اس قول سے کہ حضرت علی کے احکام کی اگر پیروی کی جائے تو مذہب جدید ہوگا یہ بھی
 ظاہر ہوا کہ خلفائے ثلاثہ اور حضرت علی کے احکام میں اختلاف ہے ورنہ اگر اختلاف نہ ہوتا
 تو حضرت علی کے احکام کی پیروی کو مذہب جدید نہ کہا جاتا کیونکہ خلفائے ثلاثہ اور حضرت
 علی کے احکام (اختلاف نہ ہونے کی صورت میں) ایک ہی ہوتے۔

پس ثابت ہو گیا کہ احکام خلفائے ثلاثہ میں کی پیروی اہل سنت کو رہے ہیں حق نہیں
 کیونکہ ان کے احکام اور حضرت علی کے احکام میں اختلاف ہے۔ اور رسول اللہ
 فرما چکے ہیں کہ "حق علی کے ساتھ ہے" اور یہ بھی فرمایا کہ "میں تم میں قرآن و احکام
 چھوڑتا ہوں اگر تم ان کی پیروی کرو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے" پس دیکھ لو کہ اہل سنت
 و جماعت نے اہلیت رسول کی پیروی چھوڑ کر ان احکام کی پیروی اختیار کر لی جو
 زندہ جانور قائم مقام ابلیس کے جاری کردہ ہیں جو مخالف ان احکام کے ہیں جو حضرت علی
 نے بتائے ہیں اور اس وجہ سے ان کے نام برہ (امام حسین) کے و فرعیات (نجات ابدی)

میں نہیں لکھی گئی اور کیوں اُن کے نام برسرِ امام حسینؑ کے دفتر حیات میں لکھا جاتا ہے جبکہ وہ امام حسینؑ کے تذکرہ شہادت کو حرام بتاتے ہیں اور عزاداری امام حسینؑ سے منع کرتے ہیں۔ اس لئے کہ اُس سے درندہ جانور کے ظلم ہو اُس سے اہلبیت رسالت پر کے ہیں طشت از باہم ہوئے جاتے ہیں :

خلاصہ یہ ہوا کہ سب مسلمان اُس { جانور } ابادشاہ کی پوجا کرین کے معنی ان کے احکام کی پیروی کرین مگر یہ سب وہی ہیں جن کے نام برے کے دفتر حیات یعنی فہرست مجتہان و پیروان اہلبیت میں درج نہیں ہوئے :

خلاصہ یہ کہ مسلمانوں کے دو گروہ ہو گئے ایک وہ جو درندہ جانور کی پیروی کرے گا اور اس کا نام برے کے دفتر حیات میں نہیں لکھا گیا۔ دوسرا وہ گروہ جس کا نام برے کے دفتر حیات میں لکھا گیا جو پیروان و عزادارانِ امام حسینؑ و بقیۃ اہلبیت ائمہ ہیں۔ اور یہی گروہ وہ ایک فرقہ منجملہ ۱۲ فرقہ امت محمدی کے ہے جو بوجہ سوار ہونے کشتی اہلبیت کے ناجی ہے۔ اور باقی کشتی اہلبیت سے جدا رہنے کی وجہ سے گمراہ ہیں اور یہی مضمون اس پیشین گوئی سے ظاہر ہے کہ جو لوگ جانور کی پیروی کرین گے اُن کے نام برے کے دفتر حیات میں درج نہیں ہوئے۔ یعنی نجات سے محروم ہے :

اب ذرا تفصیل سے برے کا حال لکھتا ہوں جس کی نسبت لکھا ہے کہ وہ بنائے عالم سے قتل ہوا ہے :

یہ تو لکھا جا چکا کہ امام حسینؑ کو منافقین امت محمدی کے پیروں نے ظلم شدید قتل کر دیا۔ قریب زمانہ ہوا کہ ایک شخص مزاحیرت دہلوی نے جب غور کیا کہ شہادت امام حسینؑ کا خلفاء ثلاثہ سے الزام کسی طرح رفع نہیں ہوتا۔ تو اُس نے یہ مسلک اختیار کیا کہ امام حسینؑ کو باہرین قتل ہی نہیں ہوئے :

اب صاحبان انصاف کو غور کرنا چاہیے کہ تیرے کے حالات جو یسعیاہ پیغمبر کی کتاب کے باب ۵۱ میں درج ہیں جن کو اول پڑھ لینا چاہیے جو آئندہ لکھے گئے ہیں اُس پر غور کر کے خیال کریں کہ اُس تیرے سے امام حسینؑ کے سواے کیا کوئی اور مراد ہو سکتا ہے؟ جبکی نسبت لکھا ہے کہ وہ قتل ہو گا۔

بھلا اس کے قتل کی پیشین گوئی موجود ہوتے ہوئے کوئی جواب میں کہہ سکتا ہے کہ وہ قتل نہیں ہوئے اور واقعہ کر بلا بالکل غلط ہے؟ علاوہ اسکے رسول اللہؐ نے امام حسینؑ کا شہید ہونے کی اکثر موقعوں پر خبریں دی ہیں۔

افسوس کہ مرزا حیرت نے امام حسینؑ کی شہادت کے وقوع سے انکار کیا ہے۔ اگر مرزا حیرت کے نزدیک کل راویان شہادت امام حسینؑ اور کل مورخ (اہل سنت و شیعہ) جنہوں نے اپنی تاریخوں میں امام حسینؑ کی شہادت اور واقعہ کر بلا کو درج کیا ہے سب جھوٹے اور کاذب ہیں تو کیا ان کا تابو مکا شفات یوحنا میں بھی چل گیا ہو اسلام سے بہت عرصہ یعنی ۱۲۰۰ برس پیشتر کی کتاب ہی اور اُس میں درج کر دیا کہ تیرہ نبی عالم سے قتل ہوا ہے یعنی قتل ہونے والا ہے جس سے سواے امام حسینؑ کے کوئی اور شخص اُس نہیں ہو سکتا۔ دیکھو کتاب یسعیاہ پیغمبر کا باب ۵۳ صفحہ کتاب ہذا

مرزا حیرت کے ہنخیال لوگو! اب بھی درندہ جانور کی پیر دی چھوڑ دو جس کی وجہ سے تم کو امام حسینؑ کی شہادت سے انکار کرنا ضروری ہو گیا۔ اور اپنا نام تیرے کے دفتر حیا میں لکھا لو۔ یعنی پیروان و غرا داران حسینؑ مظلوم میں داخل ہو جاؤ۔

قرآن مجید میں بھی ان دونوں گروہوں کا ذکر بار ۲۳۰ رکوع ۱۴ میں درج ہے جہاں خداوند تعالیٰ نے شیطان کو مردود و ملعون کرنے کا واقعہ بیان کیا ہے اور پھر شیطان کا قول بیان کیا اور اُس کے قول کے بعد اپنا حکم سنایا ہے اور وہ آیات یہ ہیں:-

قَالَ مَآ اُخْرِجُ بِسَهَابٍ اَنْتَ رَجِيعُہٗ وَ اَنْ عَلَیْكَ الْعَذَابُ الِیْ یَوْمِ الدِّیْنِ ۝ قَالَ

بَعِزَّتْكَ لَا غَوْلِيَهُمَا إِلَهُ فَيَنْفِ الْأَعْبَادَ لَكَ مِنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ قَالِ فَالْحَقُّ وَالْحَقُّ أَقُولُ لَا مَلَكُ
جَهَنَّمَ مِنْكَ وَمَنْ تَبَعُ مِنْهُمْ أَجْمَعِينَ۔

ترجمہ (شیطان کی طرف خطاب کر کر) خدا نے فرمایا کہ تو مردود ہے اور تیرے اور پر قیامت
تک میری لعنت ہے (اس کے بعد کی تین آیتوں کا ترجمہ نہیں کیا گیا جن میں شیطان کا مہلت
مانگنا اور خداوند تعالیٰ کا اُس کو ایک وقت مقررہ تک مہلت دینا درج ہے) پھر شیطان
نے کہا کہ تیرے (خدا کی) عزت کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں اُن سب کو اغوا کروں گا سوائے
اُن لوگوں کے جو اُن میں تیرے خالص بندے ہیں اس پر خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ میں حق
کہتا ہوں کہ میں تجھ سے اور اُن سب سے جو اُن میں سے تیری پیروی کریں گے جہنم کو
بھر دوں گا ان آیات سے ظاہر ہے کہ شیطان سب کو اغوا کر لگا سوائے خدا کے خالص بندوں
جن کو وہ گمراہ نہ کر سکے گا جیسا کہ رسول خدا نے فرمایا ہے کہ جو اہلبیت کی پیروی کریگا وہ
کبھی گمراہ نہ ہوگا بعد اس کے خداوند تعالیٰ نے حکم اخیر سنایا کہ اُن میں سے جو تیری
پیروی کریگا وہ داخل جہنم ہوگا۔ اور سابق میں پیشین گوئی کی شرح کرتے ہوئے نہایت
صاف طور پر ثابت کر دیا گیا کہ جو درندہ جانور (سلسلہ بادشاہان) کو امام و پیشوا جانتا ہے
اور اُس کے احکام کی پیروی کرتا ہے وہ ابلیس کا بھی پیروی کرنا والا ہے کیونکہ جانور
مذکور کو ابلیس نے ہی اختیار دیا ہے اس لئے ابلیس کا قایم مقام ہے۔ اور یہی مضمون آیات
مذکورہ بالا میں درج ہے کہ جو کوئی میرے (ابلیس کی) پیروی کریگا داخل جہنم ہوگا۔

اب کتاب یسعیٰ پیغمبر کی باب ۵۳ کی شرح لکھتا ہوں جس سے ثابت ہو جائے گا کہ
برہ سے جو بنائے عالم سے قتل ہوا یعنی قتل ہوئے والا ہے سوائے امام حسین کے اور
کوئی مراد نہیں ہو سکتا۔

شرح باب ۵۳ کتاب یسعیٰ پیغمبر

جن اشخاص پر پیشین گوئی مندرجہ باب ۵۳ یسعیٰ صادق آسکتی ہے وہ صرف دو شخص ہیں

جاتے ہیں۔ ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام جن کو عیسائی حضرات اس پیشین گوئی کا مصداق
بتلاتے ہیں۔ دوسرے امام حسین علیہ السلام جن کو اہل اسلام اس پیشین گوئی کا مصداق
بتلاتے ہیں اب پیشین گوئی کی پوری نقل کر کے اور ہر ایک آیت کا مطلب ظاہر کر کے
دکھایا جاتا ہے کہ پیشین گوئی مذکور کا مضمون کس پر صادق آسکتا ہے اور کس پر صادق
نہیں آسکتا۔

نقل باب ۱۵ کتاب الشیخ ابی نعیم

آیت نمبر ۱۰۔ ہمارے پیغام پر کون اعتقاد لایا اور خداوند کا آقا کس پر ظاہر ہوا
یہ مضمون دونوں حضرات (حضرت عیسیٰ مسیح اور امام حسین) پر صادق آتا ہے۔ کیونکہ
دونوں حضرات خداوند تعالیٰ کے پیغام پر ایمان کامل رکھتے اور خدا کا ہاتھ بھی دونوں پر
ظاہر ہوا کیونکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر بلالے گئے اور اُن کے مخالفین یہودی ہمیشہ کو ملعون
قرار دے گئے اور امام حسین پر خدا کا ہاتھ اس طرح ظاہر ہوا کہ امام حسین کی شہادت
کی وجہ سے اُن کا اعزاز دنیا میں جیسا ظاہر ہے ویسا دنیا میں کسی کا نام نہیں ہوا۔ اور
اُن کے مخالف یزید کو ایک جہان مردود و ملعون کہہ رہا ہے۔

اور خدا کے پیغام پر اعتقاد لانا اُن لوگوں پر بھی صادق آتا ہے جو اُس شخص مقدس پر
ایمان لاتے ہیں جس کا ذکر اس پیشین گوئی میں ہے یعنی وہ لوگ خدا کے اُس پیغام پر ایمان
لاتے ہیں جو خدا نے اس باب ۱۵ میں کسی شخص معین کے مصائب اور اُن مصائب پر اٹکا
صبر کرنا اور اُن مصائب کی وجہ سے اُس کے فضائل بیان کئے ہیں اور وہ گروہ فرقہ مشیعہ
ہے نہ اہل سنت و جماعت کیونکہ وہ تذکرہ شہادت حسین مظلوم کرنا اور سننا حرام جانتے
ہیں پھر وہ اس پیغام خداوندی پر ایمان لاتے والے کیسے ہو سکتے ہیں؟

آیت نمبر ۱۱ وہ اُس کے آگے کوپل کی طرح پھوٹ نکلا ہو (انگریزی میں "ٹھکیگا")
اور اُس جڑ کی مانند جو خشک زمین سے پھینتی ہو (یعنی خشک زمین سے)

پھوٹے اور پیدا ہوئے

ان دونوں آیتوں میں اُس کی پیدائش اور اُسکی مان کا ذکر مع نام کے ہے اُسکی مان کو خشک زمین اس لئے کہا گیا کہ امام حسین علیہ السلام کی پیدائش کی بار حضرت فاطمہ زہرا کے دودھ نہ تھا یا بہت کم تھا۔ اس لئے امام حسین علیہ السلام نے رسول اللہ کے لعابِ دہن سے پرورش پائی تھی۔ اس طرح کہ رسول اللہ اپنی زبان امام حسین کے منہ میں دیدیتے تھے اور امام حسین اُسی سے شکم سیر ہو جاتے تھے۔ اور امام حسین کا خون رسول اللہ کا خون تھا۔ اور چونکہ امام حسین اپنی مان کے دودھ سے جدا ہو گئے تھے لہذا اُنکی مان کا نام فاطمہ ہوا کیونکہ فاطمہ اُس ناقہ کو کہتے ہیں جس سے اُس کا بچہ جدا کر لیا گیا ہو۔
اس آیت کے مضمون سے جو مؤلف نے حضرت فاطمہ کا نام پیدا کیا ہے یہ صرف میری ایجاد نہیں ہے بلکہ زمانہ سابق کے عالمانِ یہود و نصاریٰ بھی ایسا ہی خیال کرتے تھے جس کا ثبوت واقعہ مندرجہ ذیل سے ہوتا ہے۔

چنانچہ امام حسین کی شہادت کے متعلق جو کتابیں لکھی گئیں ان میں ایک یہ واقعہ بھی درج ہے کہ جب سرہائے شہداء سے کر بلا و زنانِ اہلبیت مع امام زین العابدین علیہ السلام کے یزید ملعون کے دربار میں پیش کئے گئے اُس وقت ایک عالمِ یہودی یا نصرانی (جو کسی غیر مسلم بادشاہ کی جانب سے یزید کے یہاں بطور سفیر آیا ہوا تھا) بھی دربار میں موجود تھا۔ اُس نے جب حالات و واقعاتِ کر بلا اور مصائبِ مظلوم کر بلا زبانی شکیانہ یزید سننے جس کو وہ فخریہ بیان کرتے تھے تو اس عالم کو یقین ہو گیا کہ یہ واقعات تو بالکل اُس پیشین گوئی کے مطابق ہیں جو کتابِ یسعیاہ باب ۵۳ میں درج ہیں اور یہ شخص مقتول بیشک برگزیدہ خدا ہے۔ اس یقین میں کہ کس تھی لہذا اُس نے دریافت کیا کہ اس کی مان کا کیا نام تھا۔ جب اُس کی مان کا نام کر بلا لیا گیا تو اُس کو یقین کامل ہو گیا کہ بیشک یہ وہی شخص ہے جس کا ذکر کتابِ ایت ۵۳ میں ہے جس میں اُس کے بڑے فضائل و مراتب

تحریر میں اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ عالمان یہود بھی خشک زمین سے اُس کی مان کا نام قاطعہ خیال کرتے تھے جس پر مصائب مندرجہ باب ۳۵ کتاب یسعیا گزریں گے۔

بقیہ آیت ۲۔ اُس کے ڈیل ڈول کی کچھ خوبی نہ تھی اور نہ کچھ رونق کہ ہم اُس پر نگاہ کریں اور کوئی مناشس بھی نہیں کہ ہم اُس کے مشاق ہوں۔

اس فقرہ کا مطلب یہ ہے کہ اُس کو کچھ دنیاوی شان و شوکت حاصل نہ تھی اور نہ کچھ رونق تھی جس کی وجہ سے ہم (گروہ کثیر مسلمانوں کا اہل سنت و جماعت) اُس پر نگاہ کریں اور اُن کے مشاق ہوں کیونکہ ہم تو اُن کی پیروی کرتے ہیں جو بادشاہ ہوا اور اس شخص کو بادشاہت حاصل نہیں پہر کیوں اُس پر نگاہ کریں اور کیوں اُس کے مشاق ہوں۔

آیت ۳۔ وہ آدمیوں (پیروان درندہ جانور جو امام کو بذریعہ پچایت خود مقرر کرتے ہیں) میں سے نہایت ذلیل اور حقیر تھا۔

ان لوگوں کے خیال میں وہ ایسا ذلیل و حقیر تھا کہ کر بلا میں اُس پر سلام کرنا جائز نہ تھا کیونکہ وہ تو اُن خلفاء کا مطیع نہیں جو اُن کے بنائے ہوئے ہیں اور اس قدر حقیر اُن کے نزدیک تھا کہ جب بروز عاشورہ اُس نے نماز ظہر کے ادا کرنے کے لئے مہلت مانگی تو مہلت نہیں دی گئی بلکہ کہا گیا کہ تمہاری نماز قبول نہ ہوگی اب سچے مسلمان خیال کر سکتے ہیں کہ کیا امام حسینؑ سے شخص کی نماز قبول نہ ہو اور یزیدیوں کی نماز قبول ہو یہ عقیدہ بھی اُسی بدعتِ عظمہ سے پیدا ہوا تھا جو سقیفہ میں انتخابِ خلیفہ بذریعہ پچایت کے قرار پائے تھے اور اب تک وہی اثر چلا جاتا ہے کہ شیعہ کو سلام کرنا جائز نہیں اُن کی نماز نماز نہیں اس لئے کہ وہ خلفاء پچایتی کو اپنا امام نہیں مانتے۔ اور اسی لئے مثل امام حسینؑ کے واجب القتل ہیں چنانچہ سرکارِ انگریزی سوبیل بہت قتل کو گئے جب سے اس عادل گورنمنٹ کی سلطنت آئی تب سے اس مظلوم گروہ شیعہ کو امن ملا ہے۔

بقیہ آیت ۳۔ وہ مردِ غمناک اور رنج کا آشنا ہوا۔

اس آیت کے لفظ مرد سے ظاہر ہے کہ جس کو آیت نمبر ۲ میں کوپل کی طرح چھوٹنا اور خشک زمین سے پیدا ہونا لکھا ہے وہ کوئی انسان ہے نہ کہ درخت کی کوپل۔ کوپل اور خشک زمین بطور تشبیل بیان ہوئے ہیں اصل میں وہ کسی انسان کا ذکر ہے اور اُس کی مان کا جس سے وہ پیدا ہوا ہے۔

اور اُس کا غمناک اور رنج کا آشنا ہونا ایسا علانیہ ہے کہ جبکہ ایک جہان جانتا ہے اور اس قدر طشت از بام ہو گیا ہے اور اس درجہ شہرت اور تواتر کو پہونچ گیا ہے کہ باوجودیکہ حامیان یزید جن کو حمایت سلطنت حاصل تھی بلکہ خود مالکان سلطنت اسلام اُس کے پوشیدہ کرنے کی کوشش تیرہ سو برس سے کرتے چلے آتے ہیں مگر اُس کی شہرت کی شمع گل نہیں ہو سکتی کیونکہ اُس کو خدا نے روشن کیا ہے۔ اور اس قدر کوشش پر اُس شمع کے گل نہ ہونے کی بابت آیت قرآنی صفحہ ۱۰۸ پر لکھی گئی ہے۔

بقیہ آیت ۳۔ لوگ اُس سے گویا روپوش تھے اُس کی تحقیر کی گئی اور ہم نے اُس کی کچھ قدر نہ جانی یہ مضمون دونو حضرات (حضرت عیسیٰ و امام حسینؑ) پر صادق آتا ہے کیونکہ دونو کی تحقیر کی گئی اور دونو کی کچھ قدر نہ جانی۔

امام حسینؑ کے حال سے یہ منطابقت ہے کہ باوجودیکہ وہ طالب امداد تھے مگر لوگ اُس کی مدد سے پہلو تہی کرتے تھے اور گویا مونہ چپائے لیتے ہیں جب اُس کی تحقیر کی جاتی ہے تو اُس کی کچھ پرواہ نہیں کرتے اور یہ فقرہ کہ ہم نے اُس کی قدر جانی اُس کا یہ مطلب ہے کہ باوجودیکہ وہ (اپنی اعمال پسندیدہ اور اخلاق حمیدہ کی وجہ سے جس سے انسان کامل ہوتا ہے) نہایت قابل قدر تھا مگر ہم (بوجہ اختیار کر لینے پیر دی خلفائے ثلاثہ وغیرہ) اُس کی کچھ قدر نہ جانی۔

آیت نمبر ۴۔ یقیناً اُس نے ہماری مشقتیں اٹھالیں اور ہمارے غمون کا بوجھ اپنے اوپر چڑھایا۔

اس آیت کے مضمون (جس کا مطلب صاف ہے) کے صادق صرف امام حسین ہی ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ وہ حضرت باوجود علم کے کہ بلا کہ شہید ہوتے اپنے ارادہ سے گئے اس لئے کہ ایک امر حق (جائزین نبی بذریعہ پنچاپیت نہیں ہوتا بلکہ حکم خدا ہوتا ہے) امام حسین کی شہادت اعلانی کے بغیر ثابت ہو سکتا تھا۔ اس علم و ارادہ سے جانا امام حسین پر اس فقرہ کو خوب صادق کرتا ہے کہ غموں کا بوجھ اپنے اوپر (اپنے ارادہ سے) چڑھایا اور حضرت علیؑ یہ مضمون صادق نہیں آسکتا۔ کیونکہ وہ دعا کرتے تھے کہ خداوند اس بلا کے پیالے کو مجھ سے ٹال دے لہذا حضرت علیؑ پر یہ فقرہ "غموں کا بوجھ اپنے اوپر چڑھایا" صادق نہیں آسکتا۔
 بقیہ آیت نمبر ۲ پر ہم نے اُسکا یہ حال سمجھا کہ وہ خدا کا مارا کوٹا اور ستایا ہوا ہے یہ غلط خیال امت محمدی کے گمراہ فرقہ کا بیان کیا گیا ہے یعنی تابعین و رندہ جانور کا جو اہل سنت و جماعت ہیں جو مخالفین اہلبیت رسالت میں اور لفظ "ہم" ان ہی کے لئے بولا گیا ہے۔ چنانچہ وہ علانیہ کہتے ہیں کہ امام حسین کی تقدیر میں لکھا تھا کہ وہ اس طرح قتل ہوئے اور خدا نے ہی انھیں قتل کرایا ہے اور فرقہ مرزائی تو یہاں تک دبا کہ کہتا ہے کہ "امام حسینؑ

لے ڈوبا کا لفظ اس لئے استعمال کیا ہے کہ مرزا قادیانی آنجنہانی نے یہ لفظ استعمال کیا ہے۔ دیکھو عبارت مرزا مذکور مندرجہ تفسیر پارہ دوم حکیم نور الدین از صفحہ ۴۴ تا ۴۶ جس سے ظاہر ہوگا کہ کبھی تو وہ کاذب اپنے مرہوں کو یہ ہدایت کرتا تھا کہ خلافت راشدہ شائع کر کے یہ ثابت کر دو کہ اہلبیت رسولؐ پر منافقوں کی ہلاکین نازل ہوئیں اور پھر یہ عبارت بھی لکھدالی جو امام حسینؑ پر پوری صادق آتی ہے۔

صادقین پر ابتلا کیوں آتے ہیں

"یہ امر بحضور دل یاد رکھنا چاہئے کہ یہ امر ضروری ہے کہ صادقین پر کوئی بات محض و سیانی اوقات میں بجا رہتا ہے اور ہوتی ہے اور پھر اس قدر کثرت سے سیانی کے نور ظہور پذیر ہوتی ہیں اور تائیدات الہیہ اپنے جلو سے دکھاتی ہیں کہ گویا ایک نپڑھ جاتا ہے اور مخالفین کے سب جھگڑے ان

کا قتل اور غارت ہونا اور ٹکڑے ٹکڑے ہونا منافقین کی علامت ہے۔ پھر اس شہادت پر افسوس اور رنج کرنا بیجا رہے۔ مگر یہ اُن کی سمجھ کی غلطی ہے جو درندہ جانور کی بیرونی اختیار کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئی۔ درندہ کی بیرونی اختیار گرسٹے نہ یہ خیالات پیدا ہوتے ہ

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۹۰) سے انفصال پا جاتے ہیں لیکن اس روز روشن کے ظہور سے پہلے ضرور ہو کر خدا تعالیٰ کے فرستادوں پر سخت سخت آزمائشیں وارد ہوں اور اُن کے پیروار تابعین بھی بخوبی جانچے اور آزمائے جائیں تا خدا تعالیٰ سچوں اور کچھن اور ثابت قدموں اور بزدلوں میں فرق کر کے دکھلا دے۔

عشقِ اول سرکش و خونی بود تاگر یزد ہر کہ بیرونی بود

ابتلا جو اوائل حال میں انبیاء اور اولیاء پر نازل ہوتا ہے اور باوجود عزت ہونے کے ذلت کی صورت میں اُن کو ظاہر کرتا ہے اور باوجود مقبول ہونے کے کچھ مردود سے کہے کہ اُن کو دکھلاتا ہے۔ یہ ابتلا اس لئے نازل نہیں ہوتا کہ اُن کو ذلیل و خوار اور تباہ کرے یا صفحہ عالم سے اُن کا نام و نشان مٹا دیوے کیونکہ یہ تو ہرگز ممکن ہی نہیں کہ خداوند عزوجل اپنے پیار کرنے والوں سے دشمنی کرنے لگے اور اپنے سچے اور وفادار عاشقوں کو ذلت کے ساتھ ہلاک کر ڈالے بلکہ حقیقت میں وہ ابتلا جو شیر ببر کی طرح اور سخت تاریکی کے مانند نازل ہوتا ہے اس لئے نازل ہوتا ہے کہ تا اُس برگزیدہ قوم کو قبولیت کے بلند منار تک پہنچا دے (جیسے اہلبیتؑ) اور اُنہی معارف کے باریک دقیقے اُن کو سکھا دے۔ یہ ہی سنتِ اللہ ہے جو قدیم سے خدا تعالیٰ اپنے پیارے بندوں کے ساتھ استعمال کرتا چلا آتا ہے (اسی سنتِ اللہ کے مطابق اہلبیتؑ رسولِ مسلم پر مصائب پڑے جبکہ مرزائی منافقوں کی طرح ٹکڑے ٹکڑے ہونا بتلاتے ہیں۔ مؤلف اور طے عظیمہ میں ڈالے جاتے ہیں لیکن عرق کرنے کے لئے نہیں بلکہ اس لئے کہ تا ان موتیوں کے وارث ہوں کہ جو دریائے قدرت کے نیچے ہیں وہ آگ میں ڈالے جاتے ہیں لیکن اس لئے نہیں کہ وہ جل بجھ کر خاکستر ہوں بلکہ اس لئے کہ خدا تعالیٰ کی قدرتیں ظاہر ہوں۔ صادقِ ان تمام موتوں میں بھی مرکزِ زندہ ہو جاتا ہے کیونکہ خدا تعالیٰ کے فضل کا ہاتھ اس پر ہوتا ہے اور سچائی اور سچائی کی روح اُس کے اندر بولتی ہے۔ اگر وہ آزمائشوں سے کچلے جا دیں اور چاروں طرف سے اُن پر لعنت کی بارشیں برسین اور اُن کے تباہ کرنے کے لئے سارا زمانہ منصوبے کاٹھے تب بھی وہ ہلاک نہیں ہوتے (جیسے کہ امام حسینؑ و ائمہ اہل بیت علیہم السلام) (مؤلف)

اصلیت یہ ہے کہ علم خداوندی میں گذرا تھا کہ پروان منافقین امت مجددی یعنی درندہ
جانور دغلفار شکستہ و خیرہ امام حسینؑ کو قتل کرین گے جس کو خداوند تعالیٰ ثبوت امر حق (جانشین
نبی مکرم خدا ہوتا ہے) و بیخ کنی بدعت اعظم (جانشین نبی بذریعہ بیچاریت ہوتا ہے) کی مصلحت
کی وجہ سے ان کی کارروائی کو بہ قوت جبری نہیں روکیگا۔

رہیقہ ۱۵ شیعہ صفحہ ۱۹۱) کیوں اُس سچے پیوند کی برکت سے جو اُن کو محبوب حقیقی کے ساتھ ہوتا ہے
خدا اپنے نقاب لے ان پر بظاہر سب سے زیادہ مصیبتیں نازل کرتا ہے مگر اس لئے نہیں کہ تباہ ہوں
بلکہ اس لئے کہ تازیدہ سے زیادہ پھل پھول دین کیونکہ ہر ایک جو ہر فاعل کے لئے بھی قانون قدرت
ہے کہ اول صدقات کا تختہ مشق ہو مثلاً جس زمین میں کاشت کی جاتی ہے اولاً ضرور ہے کہ
قلعہ رانی کر کے اُس کا بھر پہاڑ کے غبار کی طرح بنایا جاوے اور پھر دانے جو اُس زمین میں
انجیر دئے جاتے ہیں بظاہر ضائع کئے جاتے ہیں لیکن اُن کے اندر ایک حقیقت ہوتی ہے۔
پس اسی طرح روحانی نظام بھی ہے۔ اور ہمیشہ سے چلا آتا ہے زبور میں حضرت داؤد کی
ابتلائی حالت میں عاجزانہ نعرے اس سنت کو ظاہر کرتے ہیں اور انجیل میں آزمائش
کے وقت میں حضرت مسیحؑ کی غریبانہ تصرفات اسی عادت اللہ پر دال میں اور قرآن
شریف اور احادیث نبویہ میں فخر الرسل کی عبودیت سے ملی ہوئی ایہات لات اسی قانون
قدرت کی تصریح کرتے ہیں۔ اگر یہ ابتلا درمیان میں نہ ہوتا تو انبیاء اور اولیاء اُن مدارج عالیہ
کو ہرگز نہ پاسکتے جو ابتلا کی برکت سے انہو سے پاسے۔

ابتلائے اُن کی کامل مفلحہ اری اور مستقل ارادے اور جانفشانی کی عادت پر چہر لگا دی اور ثابت
کر دکھایا کہ وہ آزمائش کے زلزلہ کی کیوت کس اعلیٰ درجہ کا استقامت رکھتے ہیں اور کیسے
وفادار اور عاشق صادق ہیں کہ اُن پر آنندھیاں چلیں اور سخت سخت تار بچیاں آئیں اور بڑے
بڑے درویشے اُن پر وارد ہوئے اور وہ ذلیل کئے گئے اور چھوٹوں اور بچوں اور بھرتوں میں شمار

آئندہ آیت پیشین گوئی میں اس فرقہ گمراہ کے خیال کی غلطی اور موقوف کے خیال کی صحت کو خود بیان کر دیا ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۲) اور اکیلے اور تنہا چوڑے گئے یہاں تک کہ ربانی مردوں نے بھی جن کا انکو بڑا بہرہ و سہ تھا کچھ مدت تک سو نہ چھپایا اور خدا سے تعالے نے اپنی مربیانہ عادت کو یکبارگی کچھ ایسا بدل دیا کہ جیسے کوئی سخت ناراض ہوتا ہے اور تنگی اور تکلیف میں انہیں ایسا چوڑ دیا کہ گویا وہ سخت مور و غضب ہیں اور اپنے تئیں ایسا خشک سا دکھلایا کہ گویا وہ اُن پر ذرا مہربان نہیں بلکہ اُن کے دشمنوں پر مہربان ہے اور اُن کے ابتلاؤں کا سلسلہ بہت طول کھینچ گیا ایک کے ختم ہونے پر دوسرا اور دوسرے کے ختم ہونے پر تیسرا ابتلا نازل ہوا غرض جیسی بارش سخت تاریک رات میں نہایت شدت و سختی سے نازل ہوتی ہے ایسا ہی آزمائشوں کی بارشیں ان پر ہو تیں پر وہ اپنے پکے اور مضبوط ارادہ سے باز نہ آئے اور سست اور دل شکستہ نہ ہوئے بلکہ جتنا مصائب و شدائد کا باران پر پڑتا گیا اُتنا ہی اُنہوں نے آگے قدم بڑھایا اور جن قدر وہ توڑے گئے اسی قدر وہ مضبوط ہوتے گئے اور جس قدر اُنہیں مشکلات راہ کا خوف دلایا گیا اُسی قدر اُن کی ہمت بلند اور اُن کی شجاعت ذاتی جوش میں آتی گئی بالآخر وہ اُن تمام امتحانات سے اول درجہ کے پاس یافتہ ہو کر نکلے اور اپنے کامل صدق کی برکت سے پورے طور پر کامیاب ہو گئے اور عزت اور حرمت کا تلج اُن کے سر پر رکھا گیا اور تمام اعتراضات نادانوں کے ایسے جواب کی طرح معدوم ہو گئے کہ گویا وہ کچھ نہیں تھے غرض انبیاء اور اولیاء ابتلا سے خالی نہیں ہوتے بلکہ سب سے بڑھ کر انہیں پر ابتلا نازل ہوتے ہیں اور انہیں کی قوت ایمانی اُن آزمائشوں کی داشت بھی کرتی ہے عوام الناس جیسے خدا سے تعالے کو خشت نہیں کر سکتے ویسے اُس کے خالص بندہ کی شناخت سے بھی قاصر ہیں بالخصوص اُن محبوبان الہی کی آزمائش کے وقتوں میں تو عوام الناس بڑے بڑے دھوکوں میں پڑ جاتے ہیں گویا ڈوبی

آیت ۵ پر وہ ہمارے گناہوں کے سبب گہا مل گیا اور ہمارے بدکاروں کے باعث کچلا گیا اس آیت میں اُس کے گہا مل ہونے اور کچلے جانے کا سبب ظاہری بیان ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ امت محمدی کے گروہ کثیر نے بہ مخالفت حکم خدا و رسول اور بہ اتباع خلفاء ثلاثہ بعد وفات رسول بلکہ بروز وفات سقیفہ بنی ساعدہ میں یہ اصول قرار دے لیا کہ امام برحق وہ ہوتا ہے جو بذریعہ پنچائیت بادشاہ منتخب ہوا ہو چاہے وہ قابل امامت ہو یا نہ ہو بلکہ مثل یزید ملعون کے فاسق و فاجر و شرابی بلکہ ملحد ہو۔ اور اُس کا مخالف یا مسکوک قتل کیا جائے چاہے وہ علی ہی کیوں نہ ہو (چنانچہ حضرت علی کو عمر بوجہ انکار بیعت ابوبکر قتل کرنے کو تیار تھے) اور اولاد رسول اور معصوم بھی کیوں نہ ہو چنانچہ دیکھ لو امام حسینؑ اسی قاعدہ بدعت اعظم کی خلاف ورزی کرنے کی مجرم اور بوجہ نہ کرنے بیعت یزید خلیفہ پنچائیتی فاسق و فاجر کے مجرم و باغی قرار پا کر قتل کئے گئے اور اُس وقت سے اب تک شیعہ ایمان الہییت کا وہ جرم جو قابل عفو اہل سنت کے نزدیک نہیں ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۳) جاتے ہیں اور اتنا صبر نہیں کر سکتی کہ اُن کے انجام کے منتظر رہیں عوام کو یہ معلوم نہیں کہ اللہ بن شان جس پودہ کو اپنی اُتھ سے لگاتا ہے اُس کی شاخ تراشی اس غرض سے نہیں کرتا کہ اُس کو نابود کر دے بلکہ اس غرض سے کرتا ہے کہ مادہ پودہ پھل پھول زیادہ لاوے اور اُس کے برگ اور بارہا برکت ہو پس خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء اور اولیاء کی تربیت باطنی اور تکمیل روحانی کے لئے ابتلا کا اُن پر وارد ہونا ضروریات سے ہے اور ابتلا اس قوم کے لئے ایسا لازم حال ہے کہ گویا ان ربانی سپاہیوں کی ایک روحانی وردی ہے جس سے شناخت کئے جاتے ہیں اور جس شخص کو اس سنت کے برخلاف کوئی کامیابی ہو وہ استدراج ہے نہ کامیابی۔ (جیسا کہ خلفاء ثلاثہ کو کامیابی ہوئی وہ استدراج تھا نہ کامیابی) کیونکہ ان پر کوئی مصیبت نہیں پڑی یہاں تک کہ کسی جگہ جہاد میں کوئی زخم نہیں لگا (مؤلف)

اور جس جرم کی وجہ سے وہ واجب القتل ہیں وہ وہی جرم ہے جو امام حسینؑ کا جرم تھا کہ وہ
 خلفاء پنجابی (خلفاء ثلاثہ) وغیرہ کو امام برحق نہیں مانتے بلکہ وہ ان کو خلیفہ رسول مانتے ہیں
 جن کا تقرر منجانب امت زبانی رسول اللہ بموجب حدیث ثقلین ہوا ہے (قرآن و اہل بیت
 کی پیروی)

اور یہی اصول (خلیفہ و امام کا تقرر بذریعہ پنجابیت قرار دینا) وہ بدکاری ہے جس کو خلاف
 ورزی کے جرم میں امام حسینؑ گماں لکے گئے اور بعد قتل کے گھوڑوں کی ٹاپوں سے کچلے گئے
 کیونکہ انہوں نے خلیفہ پنجابی کی بیعت و اطاعت کرنا قبول نہ کیا تھا۔

یہ مضمون بھی حضرت عیسیٰؑ پر صادق نہیں آسکتا اس لئے وہ کچلے نہیں گئے چنانچہ خود
 عیسائی صاحبان کہتے ہیں کہ حضرت کو صلیب دی گئی یعنی سولی پر لٹکائے گئے کچلے نہیں گئے۔
 اس آیت کے لفظ ہمارے گناہ سے جو امت کے گناہ مراد ہونا اور بیان کیا گیا ہے
 اُس کی وجہ یہ ہے کہ آئندہ اسی باب کے آیت ۹ میں ذکر ہے کہ اُس نے کسی طرح کا ظلم
 نہ کیا تھا اور اُس کے مونہ میں ہرگز چہل نہ تھا اور آیت ۱۰ میں ذکر ہے کہ خدا کی مرضی اُس کو
 ۴۰ تہ کے وسیلہ سے ملے گی اور آیت ۱۲ کے آخر میں ذکر ہے کہ اُس نے گنہگاروں کی شفاعت
 کی پس چونکہ اُس کے مونہ میں چہل نہیں ہے اور ایسا رتبہ والا ہے کہ خدا کی مرضی اُسے
 ذریعہ سے ملے گی بلکہ وہ گنہگاروں کا شفیع ہوگا تو وہ تو گنہگار ہو نہیں سکتا لامحالہ اُس کا
 قتل دوسروں کے گناہوں کے سبب سے واقع ہوا یعنی اسلام میں غلط اصول قرار
 دئے جانے کی وجہ سے وہ گماں لکھا گیا قتل کیا گیا کچلا گیا۔

بقیہ آیت ۵۔ ہماری ہی سلامتی کے لئے اُس پر سیاست ہوئی تاکہ اُس کے مار کھانے
 سے ہم چنگے ہوں اس آیت میں مصائب و شہادت امام حسینؑ کی مصلحت بیان
 ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ علم خداوندی میں گزرا ہے کہ گروہ کثیر امت محمدیؐ کا اپنی
 اغراض نفسانی پورا کرنے کے لئے اور طمع حصول مال دنیا میں یہ من گھڑت بدعت اور

غلط اصول قرار دے گی کہ خلیفہ و امام برحق وہ ہوتا ہے جو بذریعہ پنچایت با و شاہ مقرر
 ہوا اور اس اصول کی وجہ سے گمراہ ہو جائے گی لہذا امام حسین کا قتل ہونا اسی مصلحت
 سے نہ روکا اور اُس شہادت کو ہونے دینا شیت ایزدی میں اس لئے قرار دیا گیا کہ
 گمراہ امت محمدی کو سلامتی حاصل ہو یعنی بعد شہادت حسین مظلوم کے غور کر نیوالے
 لوگ (گمراہ گروہ میں سے) اُس غلط اصول (یعنی تقریر خلیفہ و امام بذریعہ پنچایت)
 کی غلطی سے خوب واقف ہو جائیں اور اُس کو گمراہ کتہہ اصول سمجھ کر ترک کر دیں
 اور راہ حق یعنی تقریر امام منجانب امت ربانی رسول اللہ (مذہب شیعہ) اختیار کریں
 اور گمراہی سے نجات پائیں جس کے واسطے لفظ چنے ہون بولا گیا ہے جس کے معنی
 یہ ہیں کہ گمراہی کی بیماری سے نجات پا کر تندرست ہو جائیں چنانچہ عام مسلمانوں میں مشہور
 ہے کہ اگر امام حسین کی شہادت نہ ہوتی تو امت کی بخشش نہ ہوتی جس کا یہ مطلب ہے کہ
 اگر شہادت نہ ہوتی تو اُس غلطی تقریر خلیفہ بذریعہ پنچایت سے نجات نہ پاتے اور گمراہ رہتے
 اور جب گمراہ رہتے تو بخشش بھی نہ ہوتی اور جن لوگوں نے اس شہادت سے کچھ
 نتیجہ فیصلہ حق و باطل کا نہیں نکالا اور اُن کو اس شہادت سے راہ حق کی ہدایت نہیں
 ہوئی وہ اب بھی بخشش سے محروم ہیں اور اسی وجہ سے مکاشفات یوحنا کی پیشین گوئی
 میں لکھا جو لوگ درندہ جانور کی پیروی میں اُن کے نام برہ (امام حسین) کے دفر حیات
 (نجات اخروی) میں نہیں لگے گئے یہ

فیصلہ حق و باطل اس شہادت سے اس طرح ہوتا ہے کہ عام اہل اسلام کا رسوا
 خارجوں کے) اس پر اتفاق ہے کہ یزید ناحق پر تھا اور امام حسین حق پر تھے حالانکہ یزید پر
 اجماع ہو چکا تھا اور امام حسین پر اجماع نہیں ہوا تھا اور پھر حق پر تھے تو امام حسین کے
 حق پر ہونے کی وجہ سے اُسے تقریر منجانب امت نہیں ہے کیونکہ اُن پر اجماع نہیں ہوا تھا
 تو نتیجہ یہ ہوا کہ اجماعی خلیفہ حق پر نہیں ہوتا اور حق پر وہی ہوتا ہے جس کا تقریر منجانب امت

ہوا ہو جیسے امام حسین علیہ السلام کہ باوجود اجماع نہ ہونے کے حق پر تھے اور اگر بقول
 اہل سنت اجماع والا خلیفہ حق پر ہوتا ہے تو یہ حق پر ہوا اور جب بقول اہل سنت
 خلیفہ برحق و جانشین نبی و امام المسلمین وہی ہوتا ہے جو بادشاہ ہو اور اس پر اجماع ہونا
 ضروری ہے تو امام حسین علیہ السلام بیشک ناحق پر ہوئے اور ناحق پر ہی قتل ہوئے تو بہشتی
 بھی نہ ہوئے مگر وہ یقینی بہشتی ہیں اور غالباً اسی وجہ سے رسول اللہ کو حدیث ابن الحسن
 و الحسنین سید شباب اہل الجنۃ بیان کرنے کی ضرورت ہوئی ہوگی کہ جب حسین قتل ہوگا تو
 یہ خیال ہوگا کہ وہ حق پر تھا یا نہ تھا تو جو مومن میرے اس قول کو کہ حق و حسین بہشت کے
 جوانوں کے دوسرے دار میں صحیح سمجھیں گے وہ تو حسین کو باوجود نہ ہونے اجماع کے حق پر
 سمجھیں گے اور جس گروہ کو بمقابلہ اپنے آبائی گمراہی و ہٹ دہرمی کے میرے قول
 و حدیث کی کچھ پروا نہ ہوگی اُن کو اختیار ہے کہ میرے قول کو غلط اور حسین علیہ السلام
 کو ناحق سمجھ کر جہنم کی راہ لیں تو بالیقین ثابت ہوا کہ حسین علیہ السلام حق پر تھے اور
 بالیقین یزید ناحق پر تھا تو کل اجماعی خلیفہ یعنی ابو بکر و عثمان وغیرہ ناحق پر ہوئے اور
 خلیفہ اور جانشین نبی وہی ہوا جس کا تقریر رسول اللہ نے بحکم خدا کیا ہو چاہے اُس پر
 اجماع ہو یا نہ ہو اور اُس کو بادشاہت ملے یا نہ ملے جیسا کہ ائمہ الطہارۃ کو رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کے لئے مقرر کیا اور حضرت علی علیہ السلام کو اپنا قائم مقام مقرر کیا دیکھو حدیث
 مکتکت مولا فعلی مولا (ترجمہ میں جس کا حاکم و پیشوا ہوں اُس کا پیشوا و حاکم
 علی ہے) اب غور کرو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کیا سب مسلمانوں (جن میں خلفائے ثلاثہ بھی شامل
 تھے اور اگر رسول اُن کے مولانا تھے تو وہ مسلمان نہ تھے بلکہ جو شخص رسول کو حاکم و پیشوا نہ جانتا
 ہو وہ مسلمان نہیں رہ سکتا کے پیشوا اور حاکم نہ تھے ضرورت تھی اسی لئے حضرت علی
 بھی بعد رسول اللہ کے سب کے حاکم اور پیشوا ہوئے جنہیں ابو بکر وغیرہ بھی داخل ہیں اور پھر
 علی سے طالب بیعت ہوتے ہیں اور حضرت عمر تو یہاں تک بڑھتے ہیں کہ بیعت نہ کر سکتے ہیں

حضرت فاطمہ کے دروازہ پر جا کر اور حضرت فاطمہ کو مخاطب کر کر دیکھی دیتے ہیں کہ میں تم سمیت
 تمہارے گھر کو آگ لگا دوں گا دیکھو ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۹ پطین آخر اور پہلے اسی کتاب
 میں بیان ہو چکا کہ شیطان کا قایم مقام گروہ مقدسوں پر غالب رہیگا۔ اور اگر رسول خدا خلفائے ثلاثہ
 کا حکم اور پیشوائنتے (جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ مسلمان نہ ہوئے) تو بیشک علیؑ ان کے مولا و
 پیشوا نہ ہوئے۔

آیت ۴۔ ہم سب بھیڑ و ٹکی مانند بھٹک گئے یہ گمراہ امت محمدی کا حال ہے کہ جیسے بیٹھن
 بغیر محافظہ کے بھٹک جاتی ہیں اسی طرح یہ امت بغیر اصلی محافظہ کے جسکو رسول نے مقرر
 کیا تھا اُس کی پیروی چھوڑ کر راہ حق کے راستہ سے بھٹک گئی۔

بقیۃ آیت ۴۔ ہم میں سے ہر ایک اپنی راہ کو پورا پر خداوند عالم نے ہم سبھوں کی بدکاری
 اُسپر لادی ہم میں سے ہر ایک اپنی راہ کو پورا مطلب یہ ہے کہ جب اصل محافظہ حضرت علیؑ
 کی اطاعت چھوڑ دی تو ہر شخص امور مذہبی میں اپنی اپنی رائے لگانے لگا۔
 خداوند عالم نے ہم سب کی بدکاری اُسپر لادی کا مطلب یہ ہے کہ جب اس طرح کی گمراہی
 پھیل گئی تو اُسکے رفع کرنے کے غرض سے یہ شہادت ہونا مشیت ایزدی میں قرار پایا ہم
 سب کی بدکاری اُسپر اس لئے لادی کہ چونکہ امامت حق و خلافت ناجائز کا فیصلہ کرنا منظور تھا
 لہذا اُس کے واسطے امام برحق ہی تجویز ہونا چاہئے تھا دوسرے یہ کہ خدا کے علم میں گذرا تھا
 کہ جن مصائب کا ہونا گمراہی مذکور کے رفع کرنیکی غرض سے ضرور تھا انکی برداشت سوائی
 اُسکے کوئی نہ کر سکتا تھا اور یہ بھی علم تھا کہ وہ ان مصائب کو نہایت صبر و استقلال سے
 برداشت کر لیا جیسا کہ آیت ۵ میں مذکور ہے۔

آیت ۵۔ وہ تو نہایت سنا گیا اور غمزدہ ہوا تو بھی اُسنے کہہ دیا کہ ہولا اسکا مطلب یہ ہے کہ
 باوجود نہایت سناے جاتے اور غمزدہ ہونیکے نہایت کامل صبر و استقلال ہے اُن مصائب
 برداشت کیا اور بدعا زبان سے نہ نکالی بلکہ اُن لوگوں کو جو اُسکے بعد اُسکے ہمراہیوں میں سے

باقی رہ گئے تھے اور جو بعد اُس کے قتل کے قید کئے گئے بددعا کرنے کی سخت ممانعت کر دی
 تھی اور انہوں نے بھی بددعا نہیں کی اس بددعا نہ کرنے کا منشاء یہ تھا کہ جبکہ یہ شہادت حق و
 باطل کا فیصلہ کرنے کے لئے قرار دی گئی تھی تو اُسکی شہرت کامل طور پر ہونی ضرور تھی چنانچہ
 جب قاتلانِ امام حسین اہلبیت کو قید کر کر کو فہ میں گئے تو عبدالعزیز بن زیاد کے سامنے
 اور جب منزل پہ منزل سفر کرتے ہوئے دمشق کو جا رہے تھے تو جہاں جہاں جاتے تھے
 اور دمشق میں پہونچ کر نزیہ کے سامنے اپنے ظلموں کو اور واقعات کر بلا کو فخریہ بیان کرتی
 تھے جس سے تمام دنیا کو معلوم ہو گیا کہ یہ ظالم اور بیدین اور یریز خلیفہ پنجابی سب
 بیدین اور کافر ہیں ورنہ اگر بدعا کر کر ہلاک کر دئے جاتے تو دنیا کو یہ واقعات
 معلوم ہی نہ ہوتے نہ اُس شہادت کی شہرت کافی طور پر ہو سکتی جو بغرض رفع
 گمراہی مذکور قرار دی گئی تھی اور وہ غرض حاصل نہ ہو سکتی جس سے یہ بھی ظاہر ہوا
 کہ امام حسین علیہ السلام خود اس شہادت کی غرض سے کامل طور پر واقف تھے جب
 ہی نہ خود ایسی بددعا کی جن سے وہ ظالم بالکل ہلاک ہو جائیں بلکہ اپنے بقیۃ اہل بیت کو
 بددعا کی ممانعت کر دی کیونکہ اُس سے شہادت کی غرض غوث ہوئی جاتی تھی اس
 منصف لوگو ایسا اور اس صورت کا صبر و استقلال کسی اور شخص میں بھی دیکھا ہے
 بالیقین کہیں نظر نہ آئے گا کیا ایسا شخص بھی امامت کے قابل نہیں ہوتا اور اُس کی امامت
 کے تقریریں بقول منافقین ہر گزر عایت رشتہ داری نہیں ہوئی بلکہ ایسا ہی شخص امامت
 کے قابل ہوتا ہے جس کو خدا نے منتخب کیا اور رسول نے امت پر ظاہر کر دیا
 بقیۃ آیت ۷۔ وہ جیسے برہ جسے ذبح کرنے لیجاتے ہیں اور جیسے بھیڑ اپنے بال کترنے
 والے کے آگے نے زبان ہوتی ہے اسی طرح اُس نے اپنا مونہ نہ کھولا
 پہلے فقرہ کی وجہ سے امام حسین علیہ السلام کو برہ کہا گیا جو مثل برہ کے ذبح کئے
 گئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ذبح نہیں کئے گئے باقی مضمون وہی ہے جو اس پہلے مذکور ہوا

اگر چہ یہ کو یہ خیال ہو کہ ہم تو امام حسینؑ کو امام جانتے ہیں تو یہ خیال کیونکر صحیح ہو گا جبکہ
 تم خلفائے ثلاثہ کو امام مانو، ان کے تعلیم کردہ عقائد کو مانو جو خلاف تعلیم امام حسینؑ میں
 مسائل دینی اہم حقیقت سے دریافت کرو تو امام حسینؑ کا امام ماننا ایسا ہی ہو گا کہ کمر بارہ ہزار ہے
 مگر کوئی گتھارہ کو ہاتھ نہ لگاتا۔ یعنی نہ تم خلیفہ رسولؐ ہونہ تمہاری تعلیم کو ہم مانیں گے نہ تم سے
 مسائل دینی دریافت کریں گے۔ بغیر امام تمہیں بھی کہیں دیتے ہیں مگر جو مطلب امام کے لئے فاسد
 وہ بالکل الگ ہے۔

آیت نمبر ۱۔ لیکن خداوند کو پسند آیا کہ اُسے کچھ اُس نے آیت نکلیں کیا ہے
 اس کا مطلب یہ ہے کہ امت کی گمراہی رفع کرنے کی مصلحت کی وجہ سے مشریت سے انحراف
 میں قرار یا کہ وہ کچھ جاوے لہذا خدا نے اس مصلحت سے اُسے نکلیں کیا ہے
 تفسیر آیت نمبر ۲۔ جب اُنکی جان گناہ کے لئے گزرائی جاوے تو وہ اپنی
 نسل کو دیکھے گا اور اُس کی عمر دراز ہوگی۔

بقیہ آیت نمبر ۳ سے واضح ہے کہ اُس کی جان اُس گناہ کی بنا پر ہائیگی جو اور نہ کہ یہ
 یعنی نائب رسولؐ کا بادشاہ ہونا اور پناہت کے ذریعے سے منتخب کیا جانا ہے
 بقیہ نکتہ ۱۔ میں دو امر تحریر میں ایک یہ کہ وہ اپنی نسل کو دیکھے گا دوسرا یہ کہ اُسکی
 عمر دراز ہوگی۔ پہلا امر جو بیان ہوا اُس سے ظاہر ہے کہ وہ صاحب اولاد ہو گا اور اپنی نسل کو
 دیکھے گا یہ فقہ بھی امام حسینؑ پر صادق آیا اور حضرت عیسیٰؑ پر کسی طرح صادق نہیں آ سکتا۔
 کیونکہ ان جناب کی نہ شادی ہوئی نہ نسل ہوئی۔

دوسرا فقرہ یہ ہے کہ اُس کی عمر دراز ہوگی۔ اس فقرہ میں یہ امر غور طلب ہے کہ آیا عمر دراز
 ہونا خود اس شخص کی بابت ہے جسکی پیشین گوئی ہے یا نسل کی عمر دراز ہوئے گا ذکر ہے
 اگر خود اس شخص کی بابت ہو گا دراز ہونا کہا جاوے تو غلط ہے اس لئے کہ اس کی بابت

اسی آیت میں ذکر ہوتا ہے کہ اسکی زبان گناہ کی نذر ہو گئی پھر اسکی عمر پندرہ سال ہو گئی ؟
 پس لازم ہوا کہ عمر کا ذکر نہ ہوتا اس کی نسل کی بابت ہے۔ چنانچہ مذہب شیعہ کا عقیدہ
 ہے اور یہی عقیدہ ہے کہ امام حسینؑ کی نسل کا نواں امام (حضرت صاحب العصرؑ) صبا و اثم
 علیہ السلام علی ابائہم السلام اپنے والد ماجد حضرت امام حسنؑ کی وفات موقوفہ شدہ ہے
 اب تک زندہ ہی ہیں جس پر اہل سنت کیا کیا اعتراض کرتے ہیں جن سب کو اس فقرہ نے
 کہ اس کی عمر پندرہ سال ہو گئی جو اسے اٹھا دیا ؟

اب غرضی قزیت کے اس مقام کہ الفاظ میں یہی نسل بطول عمر جن کا ترجمہ یہ ہے
 کہ وہ اپنی نسل کو دیکھے گا جس کی عمر پندرہ سال ہوگی ؟

لفظ نسل سے ایک امر اور ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ جسکی عمر پندرہ سال ہوگی اس شخص کا بیٹا نہیں
 ہوگا بلکہ آیندہ کو اس کی نسل میں ایک ایسا شخص ہوگا جسکی عمر پندرہ سال ہوگی ؟

فقرہ ثبوتہ (امام حسینؑ) اپنی نسل کو دیکھے گا جس کی عمر پندرہ سال ہوگی سے دو باتوں کا تصدیق
 ہو گیا ایک تو اوپر بیان ہو چکا ہے کہ دراز کا واسطہ حضرت صاحب العصرؑ علیہ السلام
 ہیں۔ دوسرے یہ کہ شیعہ کہتے ہیں کہ بارہویں امام یعنی مہدیؑ آخر الزماں امام حسینؑ علیہ السلام
 کی اولاد سے ہونگے اور اہل سنت کہتے ہیں کہ امام حسنؑ کی نسل سے ہونگے۔ اس کا فیصلہ
 بھی اسی فقرہ نے کر دیا کہ مہدیؑ میری عمر پندرہ سال ہوگی (یعنی امام حسینؑ) کی نسل سے ہوگا
 اور سنت جماعہ کو یہ شبہ اس وجہ سے ہوا ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا کہ اُن کے والد
 کا نام حسن ہوگا۔ سو ظاہر ہے۔ امام مہدیؑ کے والد کا نام حسن ہوگا ہے
 یہ کیا رعد میں امام سے تھے ؟

مذہب یہودیہ کے مؤلف نے ایک عیسائی سے بمقام مستطخر یہ کہتمی جہتت مؤلف زیارت کرنا
 وغیرہ سے مشرف ہو کر ہندوستان کو واپس آ کر تھا وہ عیسائی مستطخر میں عربی بائبل بغرض ماضی
 عیسائیت فروخت کرنا تھا اس نے کہ اس مستطخر کی زبان عربی ہے یہی مصنف

امام مہدی کی بابت تمام اہل اسلام اتفاق ہے کہ ان کے احکام مجسّم ویسے ہی ہوں گے
جیسے کہ رسول اللہ کے چنانچہ جس وقت یہ خبر دی گئی تھی تو بعض صحابہ نے کہا تھا کہ حضرت
خود تو نہ ہونگے رسول نے فرمایا تھا کہ نہیں ۛ

مہدی آخر الزماں کی بابت یہ تو اتفاق ہے جو اوپر مذکور ہوا مگر اختلاف یہ ہے کہ شیعہ کہتے
ہیں کہ وہ گیارہویں امام کے بیٹے ۷۵۰ ہجری میں پیدا ہو چکے ہو رہا اب تک زندہ ہیں (عمر
کی دمازی پر جو اعتراض باہل سنت کو ہے اس کا جواب پیشین گوئی درازی طرّف دیکر اہلسنت
کا متنبہ نہ کر دیا) سنت جماعت کہتے ہیں کہ مہدی اُس وقت پیدا نہیں ہو سکتے بلکہ پیدا
ہونگے (مرزا قادیانی نے پچھا ہوا کہ خود کو مہدی قرار دیا ۛ)

اگر پیدا ہونا مانا جاتا ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اہل نیکو وہ علم صحیح جو رسول اللہ کو بجانب
اللہ ملا تھا جس میں ذرّہ برابر شک و شبہ نہ کی گنجائش نہ ہو سکے کون تعلیم دیا کا ہر یقین کے علما
تو وہ علم کہا نہیں سکتے۔ تو یہ تو یہ کہا جا چکا کہ وحی کے ذریعہ سے خدا تعلیم دیا تو لاؤم آگاہ کہ ویسی ہی
نبوت پھر قائم ہوگی جیسے رسول اللہ کی۔ اور رسول خاتم النبیین نہ رہینگے۔ اور جو مہدی وحی کے
ذریعہ سے احکام کا معارف ہونا کہیسا اُس کو جو ہر باہل اسلام مثل مرزا قادیانی منکر ختم رسالت
کہہ کر کافر کہہ دیں گے ۛ

شیعہ مسلک کے مطابق تمام علیہ رسول اللہ کا حضرت علی کو پھنچا اور اُن سے ہر امام کو پھنچا رہا
یہاں تک کہ گیارہویں سے بارہویں کو پورا علم پہنچ گیا۔ وحی تعلیم احکام کی ضرورت نہیں نہ
انکار ختم رسالت لازم آیا ۛ

بقرہ آیت نمبر ۱۷۹۔ اور خدا کی مرضی اُس کے ہاتھ کے وسیلہ برآویگی ۛ
اس آیت میں اُس شخص کے اُس رتبہ کا بیان ہے جو کما سکا و خدا نے عطا کیا ہے کہ وہ
خدا کے نزدیک ایسا معزز ہے کہ خدا کی مرضی اُس کے ذریعہ سے ہاتھ آویگی ۛ

آیت نمبر ۱۸۰۔ اپنی جان ہی کا دکھ اٹھا کے وہ اُسے دیکھیں گا اور سیر ہوگا اپنی ہی

بیان سے میرا صادق بندہ سونکو راستہ باز ٹھہرا لکھا

اس آیت کے فقرہ اول کا یہ مطلب ہے کہ بغیر جان دینے اور شہید ہونے کے رتبہ مذکورہ بالا حاصل نہ ہوگا۔ چنانچہ کتب مصائب حسین مظلوم میں یہ واقعہ بھی درج ہے کہ کہ جب امام حسینؑ نے رسول خدا کو خواب میں دیکھ کر درخواست کی کہ مجھ کو اپنی قبر میں لے لیجئے تو رسول اللہؐ نے فرمایا کہ وہ عمارج جو خدا نے تمہارے لئے مقرر کئے ہیں بغیر شہید ہونے حاصل نہیں ہو سکتے :

اور بعد مرنے کے اس رتبہ عند اللہ کو دیکھ کر ایسا خوش ہوگا گویا کسی بات کا خواہشمند نہ رہے گا بلکہ پراسعیر ہو جائیگا۔ سیرتِ حبیب ہی بولی جاتی ہے کہ کس طرح کی کسر نہ رہے۔ پھر اس کے نتیجہ میں اس رتبہ کے ذریعہ سے بہتوں کو راستہ باز ٹھہرا لکھا ہے۔ یہی کی شفاعت کریگا یا ہتھونکو اس شہادت سے راد حق نظر آجائے گی اور راستہ باز ہو جائیگا۔ اپنی ہی بیان سے، کا یہ مطلب ہے کہ جبکہ معرفتِ امام حاصل ہوگی یا جسکو امام حسینؑ پہچانیں گے کہ یہ یہی امیر و اردو ست ہے وہ نجات پائیگا۔ یہ بھی قابلِ لحاظ ہے کہ اس شخص کو خدا نے اپنا صادق بندہ فرمایا ہے جو ایک اعلیٰ ترین رتبہ ہے۔ اس آیت کا لفظ بندہ محترم عیسیٰ پر صادق آتا خود عیسائی حضرات پسند نہ کریں گے کیونکہ بقول ان کے تو حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں نہ کہ بندے، مگر مسلمان ان کو خدا کا بندہ سمجھتے ہیں :

بقیۃ آیت مبارکہ۔ کیونکہ وہ ان کی بدکاریاں اپنے اوپر اٹھالیا

یہ دلیل اس کی بیان ہوئی ہے کہ کیونکہ وہ بہتوں کو راستہ باز ٹھہرایگا وہ یہ ہے کہ ان کی بدکاریوں کا نتیجہ اس کے اوپر پڑے گا اور ان مصائب کو وہ اس لئے بخوشی اٹھالے گا اور پھر ساتھ برداشت کریگا کہ لوگ اس شہادت سے راہِ حق قبول کر کے راستہ باز و مومن ہو جائیں کیونکہ اسکو اپنے ناما رسول اللہ کی زبانی خوب معلوم تھا کہ جو گمراہی بعد رسول اللہ کے پیدا ہوئی ہے یعنی خلفائے ثلاثہ کو خلیفہ رسول بذریعہ نجات قرار دے کر

جائیدگان رسول امانت و اس کی شہادت سے واضح طور سے رفع ہو جائیگی اور دین حق
دفعہ نائب رسول حکم خدا سب پر واضح ہو جائیگا سوائے ان لوگوں کے جو اپنی اپنی تقلید
کو چھوڑنا عار سمجھتے ہیں جیسے جنہم نصیب ہو مگر گمراہ باپ دادا کی پیروی نہ چھوڑیں گے حالانکہ گمراہ
باپ دادا کی پیروی کرنے والوں کی مذمت قرآن میں بہت سی آیات سے ظاہر ہے :

آرامش و تسکین

اس لئے میں آستہ بندگوں کے ساتھ ایک حصہ دوں گا اور وہ لوگ کمال پر
آورں کے ساتھ بانٹ لے گا

آیت نمبر ۴ میں بیان ہو چکا ہے کہ خلاف حکم خدا و رسول اور خلاف مضمون حدیث
 من کنت مولاهُ فاعلم موالاتہ و خلافت رسول کو اجماعی اصول پر قرار دینے سے جو کراہی
 پیدا ہو گئی تھی اس کے رفع کرنے کی غرض سے وہ سب مصائب عظیم صبر و استقلال سے برداشت
 کرتے گا جیسا کہ اس کے بزرگوں نے بھی لوگوں کو ہدایت پر لانے کے واسطے مصائب اٹھائی
 اس لئے اس آیت نمبر ۴ میں کہا گیا ہے کہ ”اس لئے میں اُس کے بزرگوں
 کے ساتھ حصہ دوں گا“ یعنی جیسا کہ خداوند تعالیٰ اُس کے بزرگوں کو دے گا ویسا ہی اس شخص کو
 دے گا۔ اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہ برہ جس کا ذکر اس باب میں ہو رہا ہے وہ واقعی کوئی
 برہ نہیں بلکہ اس سے مراد انسان ہے جو برہ کی طرح ذبح کیا گیا اور جس کے کچھ بزرگ بھی
 ہیں جن کو خدا کا اجر کامل عطا کرے گا اور ویسا ہی اس کو سزا دے گا۔

دولت کو مال بابت ایگا، کا یہ مطلب ہے کہ جیسے اس بڑے کے بزرگ لوگوں کی
شفاعت کریں گے اسی طرح یہ بھی شفاعت کرے گا۔ مگر اس کے بزرگ بھی ایسے ہیں جنکو
شفاعت کا اذن حاصل ہو چکا ہے۔ اور اس شخص کو بھی شفاعت کا اذن ہو چکا ہے۔
شفاعت کا اذن عام اس شخص کو کیوں ملا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام کی

۱۵ میں جس کا (کل مسلمانوں کا) ہمیں خلع دینے کا ارادہ تھا شامل ہیں (مولانا) کہتے ہیں کہ ان سب کا علی مولانا ہی سے

بدعت اعظم (انتخاب خلیفہ بذریعہ چھاپت جو تمام فسادات اسلام کی بنیاد ہے) کی غلطی ثابت
کرے گا اور دیکھائے گا کہ حدیث کی راہ دکھانے کے لئے ہے

بقیہ آیت ۳۲ اس نے اپنی جان موت کے لئے اُنڈیل دی اور وہ گنہگاروں
کے درمیان شمار کیا گیا،

اس آیت سے بھی ظاہر ہوا کہ اس نے لوگوں کو ہدایت پر لانے کے واسطے (جیسا
کہ آیت ۵ میں ہے) نہ اس کے مار کھانے سے ہم چنگے ہوں یعنی مرض گمراہی سے شفا پائیں
خدا کی راہ میں اپنی جان دینے میں ذرا تامل نہیں کیا بلکہ اس طرح جان دی کہ گویا اُنڈیل دی یعنی
بچہ دیون جان دیدی؟

یہ فقرہ بھی حضرت عیسیٰ پر صادق نہیں آسکتا کیونکہ وہ اس (بلا) کے پالے سے چھٹا
چاہتے تھے اور دعا کرتے تھے کہ خداوند اس پیارے کو مجھ سے ٹال دے چنانچہ موافق نہایت اہل
اسلام خدا نے اون کی دعا قبول فرما کر اس بلا کو حضرت عیسیٰ سے ٹال کر آسمان پر بلا لیا مگر
جزا قادیانی کہتا ہے کہ ان کی دعا معاذ اللہ قبول نہ ہوئی اور وہ صلیب پر لٹکائے گئے
یہ عقیدہ اہل اسلام کے بالکل خلاف ہے؟

دوسرے فقرے وہ گنہگاروں میں شمار کیا گیا، کا یہ مطلب ہے کہ وہ خارجی کہلایا گیا۔
چنانچہ جب امام حسین علیہ السلام کا سر مبارک نیزہ پر رکھے ہوئے مع السیران اہلبیت
دشمنان دین شہر بہ شہر پھرا رہے تھے اور جب ان سے پوچھا جاتا تھا کہ یہ سر کس کا ہے اور یہ
اسیر کس کے اہلبیت میں تو یہ جواب دیا جاتا تھا کہ خلیفہ ہر ایک شخص نے خروج کیا تھا
یہ اس خارجی کا سر ہے اور اسی کے یہ اہلبیت ہیں؟

اور لفظ "شمار کیا گیا" کا یہ مطلب ہے کہ وہ واقعی گنہگار (مجرم عامی و خارجی)
نہ تھا جس کی تائید اسی باب کی آیت ۹ سے ہوتی ہے جس کے لفظ یہ ہیں کہ "اس نے
کسی طرح کا ظلم نہ کیا تھا اور اس کے منہ میں ہرگز چھل نہ تھا" پھر ہلا وہ گنہگار کیسے ہو سکتا ہے بلکہ

وہ فرقہ گمراہ اور گنہگار ہے جس نے ایک غلط اصول بعد رسول اللہ قرار دیا جس کی وجہ سے وہ گنہگار شمار کیا گیا بلکہ اب تک اُس شرط اصول کے پیرو اُس کے اوپر خلیفہ (گو وہ مذہب نبی دین ملحد و فاسق تھا) پر خروج کرنے کا (غلط الزام لگائے پاتے ہیں حالانکہ اُس کی کوئی اہمیت نہیں۔ مذکورہ بالا میں اس طرح بیان ہوئی ہے کہ اُس نے کسی طرح کا ظلم نہ کیا تھا اور اُس کے منہ میں ہرگز چھل نہ تھا جس سے صاف عیاں ہے کہ وہ اپنے وہم و تھابہ چھاپنا ہی بنا پر رسول اللہ نے بہشت کے جوانوں کا سردار اُس کی نسبت فرمایا ہے پھر بھی اُس غلط اصول (انتخاب خلیفہ بذریعہ نجات) کے ہٹ و محرم پیرو اُس پر الزام خروج قائم کرنے سے باز نہیں آتے۔

بعض آیت فقہیہ۔ اور اُس نے بہتوں کے گناہ اٹھائے اور گنہگاروں کی شفاعت کی۔ اُس کا یہ مطلب ہے کہ اُسکی شہادت کیوجہ سے بہتوں اُس گناہ سے توبہ کر کے مذہب حق اختیار کر لیا اور مذہب باطل چھوڑ دیا جس کے اصول (انتخاب خلیفہ بذریعہ نجات) کی وجہ سے امام حسین قتل کر دیئے۔ اور مذہب حق کے پیرو اگر بخواتین نہ لسانی عاصی و گنہگار ہوں گے اُن کی شفاعت مثل اپنے بزرگوں (رسول خدا و علی مرتضیٰ و جناب سیدہ و امام حسن علیہم الصلوٰۃ والسلام) کے کریں گے۔

اس باب کے مضامین میں سے بعض بعض تو حضرت عیسیٰ پر صادق آتے ہیں مگر سب مضامین حضرت عیسیٰ پر صادق نہیں آسکتے جس کا ذکر ہر موقع پر کر دیا گیا ہے، اور جبکہ سب مضامین صادق نہیں آسکتے تو یہ پیشین گوئی حضرت عیسیٰ کی بابت نہیں ہو سکتی۔ اور امام حسین علیہ السلام پر سب مضامین صادق آتے ہیں جس کا ثبوت بھی ہر جگہ دیدیا گیا پس بالیقین ثابت ہو گیا کہ یہ پیشین گوئی صرف امام حسین کی بابت ہے۔ اور اس پیشین گوئی میں بولفظ برہ ہے وہ صرف امام حسین پر صادق آتا ہے۔ کیونکہ وہ مثل تیرے کے ذبح کئے گئے اسی وجہ سے کشتات یوحنا باب ۱۴ کی آیت ۸

میں جس بڑے کا ذکر ہے کہ وہ بنائے عالم سے قتل ہوا ہے اور جن کے نام بڑے کے دفتر حیات میں نہیں لکھے گئے وہ وہ لوگ ہیں جو درندہ جانور مندرجہ مکاشفات باب ۱۳ کی پیروی اختیار کرین گے جو عین پیروی شیطان ہے۔ اُس بڑے متذکرہ باب ۱۳ آیت ۸ سے صرف امام حسین علیہ السلام مراد ہیں اور کوئی شخص سوائے امام حسین کے بڑے مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتا۔

اب دیکھئے آیت ۹ باب ۱۳ مکاشفات یوحنا اور وہ یہ ہے ”اگر کسی کا کان ہو تو سنے“ اس آیت میں لوگوں کو ہدایت کی گئی ہے اور اُن کو سمجھنے کا اشارہ کیا گیا ہے کہ لوگ اس مضمون کو (اگر اُن کے کان شنوا ہوں) سُنیں اور غور کر کے نتیجہ نکالیں اور راہ ہدایت پر چلیں یعنی بارہ ائمہ اہلبیت مقرر کردہ خداوند تعالیٰ کی امامت کو معتقد ہو کر اُن کا اقتدا اختیار کرین (مذہب حقہ شیعہ اثنا عشری) جن کا حق پر ہونا اور اُن کے مخالفین (بادشاہان درندہ جانور) کا باطل پر ہونا بلکہ مطیعان و قایم مقامان ابلیس ہونا اس پیشین گوئی سے اظہر من الشمس ہو چکا۔

باب ۱۴ کی آیت ۱ ”اگر کوئی قیدیوں کا غول اکٹھا کر لاتا ہے سو قید میں پڑیگا اگر کوئی تلوار سے قتل کرتا ہے سو تلوار سے قتل ہوگا۔ مقدس لوگوں کا صبر اور ایمان اسی میں ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ جیسا کہ یزید یون نے قتل کیا اور قیدیان آل رسول کربلا سے کوفہ اور کوفہ سے شہر بشہر دمشق و دار السلطنت امیر معاویہ و یزید کو لے گئے ویسی ہی سزا اُن کو دی جائے گی۔ چنانچہ کچھ تو مختار و غیرہ کے ذریعہ سے سزایاب ہو چکے مگر پوری سزا حضرت امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں ہوئی اور تمام قاتلانِ امام حسین پر دنیا میں طرح طرح کے عذاب ہو چکے جن کے ذکر سے کتابیں بھری ہوئی ہیں۔

اور فقرہ ”مقدس لوگوں کا صبر اور ایمان اسی میں ہے“ کا یہ مطلب ہے کہ اس قتل اور

قید ہونے میں مقدس لوگوں (اہلبیت نبوت) کے صبر اور ایمان کامل کی آزمائش منظور
 ملتی یعنی مخلوق کو یہ دکھانا منظور تھا کہ یہ لوگ (اہلبیت نبوت) ایسے صابر اور کامل لایمان
 ہیں کہ باوجود مصائب عظیم میں گرفتار ہونے کے راہ خدا سے ایک ذرہ برابر قدم
 نہیں ہٹاتے اور نہایت استقلال سے راہ حق پر ثابت قدم رہتے ہیں تاکہ لوگوں کو یقین
 ہو جائے کہ یہی لوگ قابل امامت تھے اور اسی لئے خدا نے اُن کو امامت کے لئے مقرر
 کیا تھا۔ اور ایمان کی آزمائش ایسے ہی سخت موقعوں پر ہوا کرتی ہے چنانچہ اہلبیت
 ثابت قدم رہے اور دیکھو کہ خلفائے ثلاثہ نے اکثر مواقع جنگ و جدو آزمائش ایمان کا
 ایک موقع ہوتا ہے) سے ہٹ کر اور ثابت قدم نہ رہ کر ثابت کر دیا کہ وہ امتحان ایمان
 میں پورے نہیں اترے +

پس جبکہ امتحان ایمان میں (خلفائے پنجابی) پورے نہ اترے اور نہ صبر کی آزمائش
 میں پورے اترے تو امامت و خلافت کے قابل بھی نہ ہوئے +
 اس امتحان ایمان میں پورے نہ اترنے کا ذکر رسول اللہ کی ایک حدیث میں ہے جو
 ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۵۶ سطر ۶ تا ۱۳ پر درج ہے جس کو شاہ ولی اللہ نے حضرت
 علیؑ کے ساتھ معاملہ منظر الخلافہ کے ثبوت میں تحریر کیا ہے۔ فضائل جناب امیرؑ کو شمار
 کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ صاحب نے ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۵۶ سطر ۶ تا ۱۳
 میں تحریر کیا ہے۔ جس کی پوری عبارت نقل کر کے اُس کا ترجمہ لکھونگا۔ اور پھر نتیجہ عرض
 کروں گا۔ وہ عبارت یہ ہے :-

مَدَامْ دَرِینِ سَفَرِ بَامَرْتَضَیْ مَعَامِلَہٗ مَنظَرُ الْخِلَافَہٗ بَجَا آوَرْدِنْدَ اَخْرَجَ النَّسَیْ وَالْحَاکِمُ وَاللَّفْظُ لِلنَّسَیْ
 ۱۔ معاملہ منظر الخلافہ سے شاہ ولی اللہ نے یہ مراد لی ہے کہ رسولؐ کسی شخص کیا تھا ایسا صل کریں جس سے ظاہر ہوگا
 کہ یہ شخص نائبِ رسولؐ ہو یا لاہر جیسا کہ حدیث سند رجحان میں حضرت علیؑ کا منظر الخلافہ ہونا ظاہر کیا ہو مگر اس حدیث کو درج
 کرتے وقت یہ خیال نہ رہا کہ اسی حدیث میں حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کا منظر الخلافہ ہونا اور امتحان ایمان پر انہوں نے بھی توفیق

تہذیب
 و
 تہذیب

عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ جَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا مِنْ قُرَيْشٍ
فَقَالُوا يَا مُحَمَّدُ إِنَّا جِيرَانُكَ وَحُلَفَاؤُكَ وَأَنْتَ مِنْ عِبِيدِ نَا قَدْ أَتَوْنَاكَ لَيْسَ لَكُمْ غَبِيَّةٌ
فِي الدِّينِ وَلَا رَغْبَةٌ فِي الْفَقْرِ إِنَّمَا قَرَأْنَا مِنْ ضِيَاءِ عَنَا وَامُوالِنَا فَا رُدُّهُمْ إِلَيْنَا
فَقَالَ لَا يَأْنِي بِكُمْ مَا تَقُولُ فَقَالَ صَدَقُوا إِنَّهُمْ لَجِيرَانُكَ وَحُلَفَاؤُكَ فَتَغَيَّرَ وَجْهُهُ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ قَالَ لِعُمَرَ مَا تَقُولُ قَالَ صَدَقُوا إِنَّهُمْ لَجِيرَانُكَ
وَحُلَفَاؤُكَ فَتَغَيَّرَ وَجْهُهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ قَالَ يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ وَاللَّهِ
لَيَبْعَثَنَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ رَجُلًا مِنْكُمْ تَدْرَأُ عَنْكُمْ اللَّهُ قَلْبَهُ لِلْإِيمَانِ وَلِيُضَيِّبَكُمْ عَلَى
الدِّينِ أَوْ يُضَيِّبَ بَعْضُكُمْ قَالَ أَبُو بَكْرٍ أَنَا هُوَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ لَا قَالَ عُمَرُ أَنَا هُوَ يَا
رَسُولَ اللَّهِ قَالَ لَا وَلَكِنَّ ذَلِكَ الَّذِي يُخَصِّفُ الثَّقَلَ وَقَدْ أُعْطِيَ عَلِيٌّ نَفْسُهُ
يُخَصِّفُهَا ۚ

ترجمہ اور اسی (بیعت رضوان و صلح حدیبیہ کے) سفر میں مرتضیٰ کے ساتھ معاملہ
منظر الخلاقہ وقوع میں آیا جس کا صریح مطلب یہ ہے کہ حضرت علیؑ رسولؐ کے نائب
ہونے والے ہیں)

اب حدیث سندرجہ بالا کا وہ ترجمہ لکھتا ہوں جو ازالۃ الخفاء اردو مطبع اخبار وطن لاہور
میں یہ حصہ سوم صفحہ ۲۸۶ سطر ۲۰ لغایت آخر صفحہ ۲۸۷ سطر ایک تا ۹ تحریر ہے :-
نسائی اور حاکم نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے (اور یہ الفاظ نسائی
کے ہیں) کہ انہوں نے کہا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ لوگ قریش کے آئے
اور کہا ہم تمہارے ہمسایہ اور حلیف ہیں ہمارے کچھ غلام بھاگ کر آپ کے پاس آگئے ہیں
نہ ان کو دین کی خواہش ہو اور نہ علم کا شوق ہے بلکہ وہ ہماری ملکیت اور مالوں سے
شاہ ولی اللہ کے خیال قلبی کو دیکھو کہ لفظ مرتضیٰ کے ساتھ نہ لفظ حضرت لکھا ہے اور نہ رضی اللہ
عنہ لکھا ہے اور عبارت نسائی کو دیکھو کہ اُس نے عن علی رضی اللہ عنہ لکھا مگر شاہ صبا لفظ مرتضیٰ لکھ کر

جدا ہونے کی غرض سے بھاگ آئے ہیں سو آپ اُن کو ہمیں واپس کر دیجئے آنحضرت نے ابو بکر سے پوچھا تم کیا کہتے ہو انہوں نے کہا یہ سچ کہتے ہیں وہ آپ کے ہمسایہ اور حلیف ہیں (یہ جواب سُکر) آنحضرت کا چہرہ انور متغیر ہو گیا۔ پھر عمر سے پوچھا تم کیا کہتے ہو انہوں نے کہا سچ کہتے ہیں وہ آپ کے ہمسایہ اور حلیف ہیں (یہ جواب سُکر آپ کا چہرہ اور زیادہ متغیر ہو گیا اور کہا اے گروہ قریش (حضرت ابو بکر و عمر وغیرہ کو قریش ہونے کا تو فخر ہے) خدا کی قسم اللہ تعالیٰ تم (قریش) میں سے تمہارے اوپر ایک آدمی کو مسلط کرے گا جس کے دل کو خدا نے ایمان کے لئے جابجھ لیا ہے (امتحان کر لیا ہے) اور وہ تم کو (یعنی تم سب کو) اور اگر قدرت اور مصلحت سب کے قتل کی نہ ہوئی تو یا تم میں سے بعض کو دین کی مخالفت مار بیگا۔ ابو بکر نے کہا یا رسول اللہ کیا وہ میں ہوں آپ نے کہا نہیں حضرت عمر نے کہا کیا وہ شخص میں ہوں آپ نے کہا نہیں بلکہ وہ شخص وہ ہے جو جوتی ٹانگ رہا ہے۔ اور آنحضرت نے اپنی جوتی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ٹانگنے کے لئے دی تھی۔ ترجمہ ختم ہوا۔

اس حدیث سے جو امور ظاہر ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:-

اول تو یہ کہ اہل سنت و جماعت کا یہ خیال غلط ہے کہ رسول خدا حضرت ابو بکر و عمر کے مشورہ کے مطابق عمل کرتے تھے بلکہ اس روایت حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اُن کی رائے سے آنحضرت ایسے مول ہوتے کہ چہرہ انور متغیر ہو گیا اور ان سے مشورہ اسی لئے کئے جوتے ہوں کہ ان کا نفاق معلوم ہو جائے دیکھ لو کفار کے ہم زبان ہو گئے اور مسلمانوں کے واپس کرنے کی صلاح دے رہے ہیں۔

تیسرا۔ رسول خدا فرماتے ہیں تم قریش (حضرت ابو بکر و عمر) پر خدا ایک قریشی کو مسلط کرے گا (جو آخر حدیث سے واضح ہوا کہ وہ مسلط ہونے والا قریشی حضرت علی ہیں) اور حدیث الآئمہ من قریش میں قریش سے حضرت علیؑ اور اولاد رسولؐ مراد ہیں (جیسا کہ رسولؐ نے اس حدیث میں حضرت علیؑ کو قریشی فرمایا)۔

نمبر ۳۔ اُس مسلط ہونے والے قریشی (حضرت علیؑ) کی یہ صفت ہے کہ خدا نے اُسکے دل کا ایمان کے لئے امتحان کر لیا ہے کہ وہ اس امتحان میں کامل ہوا۔

نمبر ۴۔ تم قریش دین خدا کی مخالفت کرنے لگو گے۔

نمبر ۵۔ وہ مسلط ہونے والا قریشی (حضرت علیؑ) تم قریش کو بوجہ مخالفت دین خدا قتل کریگا۔ جس سے واضح ہے کہ جن قریش (عائشہ و طلحہ و زبیر و معاویہ) سے حضرت علیؑ قاتل کیا اس وجہ سے تھا کہ وہ مخالفت دین کرنے لگے تھے۔

نمبر ۶۔ تم سب دین کی مخالفت کرنے لگو گے جو سبیل کی لایق ہو جاؤ گے مگر وہ مسلط ہونے والا قریشی جو ایمان کے امتحان میں خدا کے نزدیک پورا اُترا ہے (حضرت علیؑ) تم سب کے قتل کی قدرت نہ پائیگا یا مصلحت حفاظت دین کی وجہ سے خاموش رہیگا اور بعض قریش (عائشہ زبیر طلحہ و معاویہ) کو مارے گا۔ جیسا کہ اس فقرہ حدیث سے ظاہر ہے کہ تم کو یا تم میں سے بعض کو قتل کریگا۔

نمبر ۷۔ حضرت ابوبکر اور پھر حضرت عمر عرض کرتے ہیں کہ کیا وہ شخص میں ہوں جسکا جواب رسول خدا یہ دیتے ہیں کہ وہ شخص تم نہیں ہو۔ جس سے آنحضرت نے بالکل ظاہر کر دیا کہ یہ دونوں حضرات نہ ایمان میں پورے ہوئے نہ منظر اخلاقہ میں نہ ان کا قتال دین کی مخالفت کی وجہ سے ہوگا (یعنی جو صفتیں مسلط ہونے والے قریشی میں ہیں وہ تم میں نہیں ہیں) جیسا کہ مالک بن نویرہ کا قتل کیونکہ وہ دین کا مخالف نہیں ہوا تھا۔ بلکہ وہ یہ کہتا تھا کہ تم خلیفہ رسول نہیں ہو۔ تم کو زکوٰۃ حوالہ نہیں کی جاسکتی۔ اس جرم میں وہ مرتد قرار پایا۔ رسول پہلے ہی فرما چکے ہیں کہ تمہاری جنگ دین کی مخالفت کی بنا پر نہ ہوگی۔

نمبر ۸۔ وہ مسلط ہونے والا قریشی جو ایمان کے امتحان میں خدا کے نزدیک پورا اُترا اور جو سب قریش یا بعض قریش کو دین کی مخالفت کی وجہ سے مارے گا وہ حضرت علیؑ ہیں جو اُس وقت رسول خدا کی جوتیان ٹانگ رہے تھے جس کی وجہ سے حضرت علیؑ کا ایک لقب

خاصہ النعل (رسول کی جوتی ٹانگے والا) بھی ہے +

ہمدرد۔ یہ پیشین گوئی رسول خدا کی پوری ہوئی کہ حضرت علیؑ نے حضرت عائشہؓ و طلحہؓ و زبیرؓ و معاویہؓ وغیرہ کے ساتھ قتال کیا اور ساتھ ہی یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جسے حضرت علیؑ نے قتال کیا وہ دین کی مخالفت کی وجہ سے قتال کیا اور واضح ہو گیا کہ جسے حضرت نے قتال کیا وہ دین کی مخالفت کرنے لگے تھے۔ اگرچہ ان سے پہلے کے لوگ بھی دین کی مخالفت کرنے لگے تھے مگر حضرت علیؑ کو ان کے قتل کرنے کی قدرت نہ ہوئی یا مصلحت حفاظتِ اسلام کی وجہ سے خاموش رہے۔ حفاظتِ دین کی مصلحت کی وجہ سے قتال نہ کرنے کی صراحت آئندہ ہوگی خلفائے ثلاثہ کا امتحان میں پورا نہ ہونا رسول کے قول سے بھی ثابت ہو گیا جیسا کہ تاریخی واقعات سے عیان ہے۔ اب پھر ایمانِ اہلبیتؑ کی آزمائش (یعنی آزمائش کر کے دنیا کو دکھلانا) کی ایک وجہ سنجیدہ دیگر وجوہات کے عرض کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ جب رسول خدا صلیم نے حضرت علیؑ کو اپنا وصی مقرر کیا اور ان کے بعد امام حسنؑ و امام حسینؑ و امامان اولادِ حسنؑ کو امام نامزد کیا تو منافقین اُمتِ محمدیؐ کو خیال ہوا کہ یہ تقریرِ رعایتِ رشتہ داری کی وجہ سے ہوا ہے کیا ہم اس امامت کے لائق نہیں ہیں جیسا کہ اُس روایت سے ظاہر ہے جو صفحہ ۱۱۲ میں مذکور ہو چکی ہے حسینؑ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ نے رسول خداؐ سے پوچھا کہ کیا وہ شخص قریشی (جس کے دل کا خدا ایمان کے لئے استخوان لے چکا ہے اور جو قریش کو دینی مخالفت کی وجہ سے ماریگا) میں ہوں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپنے آپ کو لائق امامت سمجھنے لگے تھے جیسا جواب رسولؐ نے دیا کہ تم وہ شخص نہیں ہو چنانچہ یہ خیال اُن کا اُن کے پیروں کے خیال میں اب تک چلا آتا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اگر رسول اللہؐ اپنے داماد اور اولاد کو وصی مقرر کرتے تو رسولؐ پر رعایتِ رشتہ داری کا الزام قائم ہوتا اور الزام تو انہی لوگوں کے خیال میں قائم ہوتا جو اس کو خدا کا برحق رسول نہ جانتے ہوں اور یہ خیال کرتے ہوں کہ یہ حضرت اپنی طرف سے جو چاہتے ہیں بغیر حکم خدا کے کرتے ہیں۔ چنانچہ اپنی خواہش سے رعایتِ رشتہ داری کر کے حضرت علیؑ وغیرہ کو امامت کیلئے

تأمر کر دیا اور جنکے خیال میں وہ واقعی اللہ کا رسول ہے تو یہ تقرر بھی حکم خدا کی کیا تو الزام
اُس بیچارے نبی پر کیوں قائم ہوتا۔ کیونکہ وہ تو خدا کے حکم کا اظہار کرتا تھا۔
غرض کہ منافقین کے خیال مذکور اور اُن کے تابعین کے خیال کی تردید کے واسطے واقعہ
کربلا کو بقوت جبری نہ روکا اس سے یہ دکھانا منظور تھا کہ اے منافقو اور اُنکے تابعین فرما
کر بلا کے واقعہ کو خیال میں لاؤ اور دیکھو کہ حسینؑ مظلوم ایسے مصائب عظیم میں گرفتار ہے کہ دنیا
مثل دنیا میں ممکن نہیں اور پھر راہ شرع پر ایسا مستحکم طور سے قائم ہے کہ جس صبر و استقلال
کی مثال دنیا میں نہ ملے گی۔

تو کیا اب بھی انصافاً کہہ سکتے ہو کہ ایسا شخص قابلِ امامت نہ تھا اور اُس کے تقررات
میں رسولؐ نے رعایت رشتہ داری کی تھی؟ ہرگز نہیں بلکہ کچھ شک شبہ کی گنجائش نہیں کہ
ایسا شخص ضرور قابلِ امامت تھا اور اُس کا تقرر امامت سوم پر بالکل بجا تھا جو خدا نے زبانی
رسولؐ اللہ کی ظاہر کیا تھا۔ اور اُس میں رسولؐ کی رعایت رشتہ داری کا کچھ دخل نہ تھا بلکہ خدا
نے قابلیت پر نظر فرما کر مقرر کیا۔ دیکھو اللہ اعلم حیث یجعل رسالہ سیدہ رسولؐ
قرجہ اُن اشخاص کو (بوجہ علم مافی الصدور کے) اللہ ہی خوب جانتا ہے جو رسولؐ یا امام
بنائے جانے کے لائق ہیں اور رسولؐ خدا نے بحکم خدا انہیں (اہلبیت نبوت) کامل لایمان
اور صابرون کو امامت کے لئے تأمر کیا۔

پس جبکہ تم نے دیکھ لیا کہ واقعہ کربلا میں کیسے مستقل اور صابر رہے تو اب ایمان لاؤ کہ امامت
کے قابلِ اہلبیت نبی ہیں۔ اور اپنی خود انتخاب کردہ اماموں کی امامت سے توبہ کرو جنہوں نے اپنے
اکثر مواقع جہاد (جو آزمائش ایمان کا موقع ہوتا ہے) سے ہٹ کر ثابت کر دیا کہ وہ آزمائش
ایمان میں پورے نہیں اُترے۔ پھر یہ لوگ امامت کے قابل کیونکر ہو سکتے ہیں؟ مگر اہلسنت
تو اُسکی امامت کے معتقد ہونگے جو بادشاہ ہو۔ امام حسینؑ کو کیسے امام کہیں وہ بادشاہ
تو ہوئے ہی نہیں۔ جیسا کہ ازالۃ الخفایں شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ امام وہی ہوتا

جو بادشاہ ہو۔ چنانچہ اسی اصول پر زین العابدینؑ، محمد باقرؑ، جعفر صادقؑ کی امامت کو
منکر نہیں کیونکہ وہ بادشاہ نہیں ہوئے۔

اب پھر مکاشفات یوحنا کی شرح شروع کرتا ہوں۔

اب آئندہ آیات میں باقی علامات و حالات درندہ جانور کے درج ہیں جنکا ذکر
ذیل میں درج کیا جاتا ہے:- دیکھو باب ۱۳ مکاشفات کی آیات نمبر ۱۲۔
آیت نمبر ۱۱۔ ”پھر میں نے ایک اور درندہ جانور دیکھا جو زمین سے اٹھا جو اثر دہ
(ابلیس) کی طرح بولتا تھا۔“

آیت نمبر ۱۲۔ ”یہ جانور پہلے جانور کا سارا اختیار رکھ کر اُس کے آگے عمل کرتا ہے
زمین اور اُس کے رہنے والوں سے پہلے جانور کو جب کا زخم کاری چبکا کیا گیا تھا بچاتا ہے۔“
اس دوسرے جانور سے مراد حجاج بن یوسف ثقفی ہے جو عبد الملک بن مروان بن
حکم (۶۶۶ء کا عدد والا) کی جانب سے حاکم کوفہ و بصرہ تھا۔

اب دکھایا جاتا ہے کہ یہ حالات جو ان آیات میں درج ہیں حجاج ند کو پر صاف
آتے ہیں یا نہیں:-

آیت نمبر ۱۱ میں لکھا ہے کہ وہ (دوسرا جانور) اثر دہ (ابلیس) کی طرح بولتا تھا یعنی اُسکی
تعلیم شیطانی تعلیم تھی۔ ایسی تعلیم اُس کی کیوں نہ ہوتی وہ ماتحت بھی تو شیطان کے قائم مقام
درندہ جانور (عبد الملک مذکور) کا تھا۔

اُس کی تعلیم شیطانی کی تائید اور ثبوت میں صرف ایک حوالہ ایک عالم بقید المہنت و جماعت
یعنی شاہ ولی اللہ صاحب کا دینا کافی ہے۔ دیکھو ازاتہ الخفا فارسی مقصد اول صفحہ ۱۵۴
سطر ۱۰۸ جس کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ رسولؐ نے حجاج بن یوسف کے اعمال کی خبر
دی ہے اور ”دُعَا عَلٰی ابواب جہنم“ کے لقب سے اُسکا ذکر کیا ہے یعنی وہ حجاج اُن

۱۵۔ دُعَا عَلٰی ابواب جہنم کا ترجمہ یہ ہے جہنم کے دروازوں پر جہنم کی طرف بلائیو اے۔ ۱۲۔

لوگوں میں سے کسی جو دروازہ جہنم پر سے لوگوں کو جہنم کی طرف بلاتے ہیں پس دیکھو اُس کی کیا تعلیم تھی جس کی وجہ سے وہ جہنم کی طرف بلاتے والا قرار پایا؟

وہ حجاج اُن لوگوں سے جو اُس کے سامنے گرفتار ہو کر آتے تھے کہتا تھا کہ علی علیہ السلام سے تبراکرو اور عثمان کی محبت اختیار کرو اگر کوئی شخص گرفتار شدہ حضرت علیؑ سے تبرا نہ کرتا تھا اُس کو قتل کر دیتا تھا اور لوگوں کو عثمان کی محبت کی ترغیب دلاتا تھا؟

یہی فعل اُسکا (یعنی علیؑ سے تبرا کرنا اور عثمان کی محبت کی ترغیب لانا اور جو علیؑ سے تبرا نہ کریں اُن کو قتل کر دینا) جہنم کی طرف بلانا ہے جسکو آیت ۱۱ مکاشفات باب ۱۳ میں طرح بیان کیا گیا ہے کہ وہ (دوسرا جانور یعنی حجاج) اژدہا (ابلیس) کی طرح بولتا تھا۔ سبحان اللہ حضرت عثمان بھی کیا خلیفہ برحق ہیں جن کی محبت و پیروی کی ترغیب دلائل جہنم کی طرف بلانیوالا قرار پایا اور زہر و عائنہ وغیرہ حامیان خون عثمان حق کی کسوٹی میں بقول رسول اللہ ظالم ثابت ہو چکے ہیں؟

آیت ۱۲ باب ۱۳ مکاشفات میں لکھا ہے کہ یہ دوسرا جانور (حجاج) پہلے جانور (عبدالملک و سابقین) کا سارا اختیار رکھ کر اُس کے آگے (ماتحتی میں) عمل کرتا ہے سو ظاہر ہے کہ حجاج بن یوسف عبدالملک کی جانب سے حاکم کوفہ و بصرہ تھا اور اُس کی طرف سے بطور گورنر حکومت کرتا تھا؟

اسی آیت ۱۲ میں یہ جو فقرہ ہے کہ ”سین“ (اسلام) ”اور اُس کے رہنے والوں سے“ (دوسرا جانور) ”پہلے جانور کو جبکا زخم کاری چنایا گیا تھا بچواتا ہے“ اُسکا مطلب معلوم کرنے کو ذیل کے مضمون پر غور کرو؟

حالات تاریخی جن میں کسی شخص مسلم کو اختلاف نہیں ہے ظاہر بلکہ روشن ہے کہ حجاج مذکور لوگوں کو بطمع مال دنیا و بزور حکومت پیروی و محبت حضرت عثمان کی ترغیب دلاتا تھا اور اس آیت ۱۲ میں ذکر ہے کہ دوسرا جانور اُس (پہلے) درندہ جانور کو بچواتا ہے جس کے

زخم کاری لگا تھا جو چپکا کیا گیا تو خوب واضح ہو گیا کہ درندہ جانور کے اُس سر سے جس میں زخم کاری لگا تھا حضرت عثمان ہی مراد ہیں جیسا کہ مولف اوپر لکھ چکا ہے اور دوسرے جانور سے مراد حجاج بن یوسف ہے کیونکہ وہ اس جانور کو بچواتا ہے (اُس کی پیروی کرتا ہے) جس کے زخم کاری لگا تھا جو چپکا کیا گیا یعنی پیروی و محبت حضرت عثمان کی تعلیم دیتا ہے اور یہ امر جملہ تواتر سے اس قدر عیان ہے کہ اخفاء ممکن نہیں ہے ۔

اب باب ۱۳ کی آیت ۱۳ ملاحظہ کیجئے اور وہ یہ ہے ”اور وہ بڑی کرامات کرتا ہے یہاں تک کہ لوگوں کی نظر میں آسمان سے زمین پر آگ نازل کرتا ہے“
اس آیت میں بیان ہے کہ وہ دوسرا جانور (جس سے مراد حجاج بن یوسف ہے) بڑی کرامات کرتا ہے ۔

اب دیکھنا یہ امر ہے کہ کرامات سے کیا مراد ہے اُس کا حال یہ ہے کہ چونکہ اس دوسرے جانور کی بابت آیت ۱۱ باب ۱۳ میں ذکر ہے کہ وہ دوسرا جانور اژدہا (ابلیس) کی طرح بولتا ہے اس سے یہ تو ظاہر ہے کہ یہاں کرامات سے وہ اصل کرامات تو (جو اولیاء اللہ متفقہ و موافقین کامل کو حاصل ہوتی ہے) مراد ہو نہیں سکتی کیونکہ جب وہ جانور دوم شیطان کی طرح بولتا ہے تو اصل کرامات تو ممکن نہیں۔ لہذا اس لفظ کرامات سے زور کو مست کو سوا اور کچھ مراد نہیں ہو سکتی جو حجاج کو بوجہ ماتمی عبد الملک حاصل تھی ۔

اب سنئے اُس کرامات کی حقیقت کہ وہ کرامات کیا ہے وہ کرامات یہ ہے کہ وہ لوگوں کی نظر میں آسمان سے زمین پر آگ برساتا ہے ۔

اُس کا حال یہ ہے کہ تمام موزنین اسلام متفق اور یک زبان ہیں کہ حجاج بن یوسف عبد الملک مذکور نے عبد اللہ بن زبیر کی سرکوبی و قتل کے لئے بھیجا تھا اور جب حجاج مکہ معظمہ پہنچا تو عبد اللہ بن زبیر حرم بیت اللہ کے اندر داخل ہوا اور دروازہ بند کر کے تو حجاج نے کوہ ابو قیس پر چڑھ کر مذہبیہ نجفیہ کے خاتمہ کعبہ پر آگ برساتی جس سے لباس خاتمہ کعبہ اور چھت

خانہ کعبہ جل گئی اور دو سنگسار دنیہ فدیہ حضرت اسمعیل کے (جو بطور یادگار واقعہ فدیہ رکھے ہوئے تھے) جل گئے یہ ہے کرامات آگ پر سنانے کی اس سے واضح ہو گیا کہ اس دوسرے جانور کی کرامات آسمان سے زمین پر آگ برسانا لکھا ہو کوئی شخص سوائے حجاج بن یوسف کے مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک شرط اس دوسرے جانور کی یہ ہے کہ وہ ۴۴۴ والے جانور (عبدالملک) ماتحت ہو اور یہ آگ برسانا اور عبدالملک ماتحت ہونا کسی دوسرے میں پایا جانا ممکن نہیں اور حجاج میں دو تون شرطیں موجود ہیں۔ اگر کوئی صاحب کسی شخص کا آگ برسانا ظاہر کریں تو اس میں عبدالملک کی ماتحتی نہ ہوگی غرضکہ اس جانور سے سوائے حجاج مذکور کوئی شخص مراد نہیں ہو سکتا۔ پس جب ثابت ہو گیا تو یہ ایک اور ثبوت اس بات کا ہو گیا کہ جس پہلے جانور کے سامنے (ماتحتی میں) یہ عمل کرتا ہے وہ عبدالملک بن مروان بن حکم ہی ہے جس کے نام کے عدد معہ پورے پتہ کے ۴۴۴ ہیں۔

اب ملاحظہ کیجئے باب ۳۱ کی آیت ۱۵ و ۱۴۔

آیت ۱۴ ”اور اُن کرامات سے جنہیں اُس درندہ جانور کے سامنے اُسکو کرنیکا اختیار دیا گیا زمین کے رہنے والوں کو دغا دیتا ہے کہ زمین کے رہنے والوں سے کہتا ہے کہ تم اُس جانور کی جسمین تلوار کا گھاؤ (زخم) ہتا اور وہ تو بھی جیا مورت بناؤ۔“ اس آیت سے جو امور واضح ہیں حسب ذیل ہیں۔

جن کرامات کے کرنیکا اختیار اُسکو درندہ جانور (عبدالملک بادشاہ) نے دیا اس سے پھر ثابت ہوا کہ وہ کرامات زور حکومت ہی ہے کیونکہ بادشاہ کی ماتحتی سے زور حکومت ہی حاصل ہوتا ہے بادشاہ کو اصل کرامات دینی کا اختیار حاصل نہیں ہوتا۔

دوسرے اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُن کرامات کے ذریعہ سے لوگوں کو دغا دیتا ہے تو جن کرامات کے ذریعہ سے دغا دیا جاتا ہے اصل کرامات کیسے ہو سکتے ہیں بلکہ کرامات سے تعلق زور حکومت مراد ہے۔

اب یہ غور کے قابل ہے کہ آیت ۱۴ مذکورہ بالا میں لکھا ہے کہ اُن کرامات کے ذریعہ ہر
لوگوں کو دغا دیتا ہے (اور وہ دغا یہ ہے کہ لوگوں سے اُس جانور کی صورت کو بھجاتا ہے جس
زخم کاری لگاتھا اور جس کے زخم کاری لگاتھا وہ حضرت عثمان ہیں)۔

پس اس سے ثابت ہوا کہ وہ حجاج جو اس جانور کو بھجاتا ہے یعنی حضرت عثمان کی پیروی اور
محبت کی ترغیب بزور حکومت دلاتا ہے تو اُس کا یہ فعل دغا کا فعل ہے یعنی اس فعل کا نتیجہ گمراہ
کرتا ہے اب اس سے زیادہ اور کیا وضاحت چاہئے کہ عثمان کی محبت اور پیروی کی ترغیب
ولانا دغا کا فعل ہے ایسے خلفاء ہرگز خلیفہ برحق نہیں ہو سکتے جن کی محبت و پیروی کی ترغیب
دلانے کو پیشین گوئی میں دغا کا فعل کہا گیا ہے۔

اور آیت کے اس فقرہ ”جس کے زخم کاری لگاتھا تو بھی وہ جیہ“ کا مطلب یہ ہے کہ جیہ کہ
سابق میں ثابت ہو چکا ہے کہ جانور کے اُس سر سے جس میں تلوار کا گہاؤ تھا حضرت عثمان
مراد ہیں کیونکہ اُن کے قتل کے بعد سلطنت حضرت علیؓ کو مل گئی تھی یعنی بنی امیہ کے ہاتھ سے
سلطنت نکل گئی تھی (جس کی نسبت زخم کاری لگنا کہا گیا ہے) مگر حضرت علیؓ کی شہادت ہو جانے
سے سلطنت بھر بنی امیہ (امیر معاویہ کے قبضہ میں چلی گئی جس کے واسطے یہ لفظ بولا گیا کہ وہ جانور
باوجود زخم کے بھی جیہ)۔

آیت ۱۵ اور اُسے یہ دیا گیا کہ اُس جانور کی صورت کو جان بخشیے کہ اُس جانور کی صورت
باتین بھی کرے اور اُن سب کو جو اُس جانور کی صورت کو نہ پوچھیں قتل کروائے۔
اس آیت کے الفاظ کا مطلب واضح کرنے سے قبل الفاظ کے معنی لکھنا مناسب ہیں جو
حسب ذیل میں جو خطوط وحدانی کے اندر لکھ دئے گئے ہیں۔

اور اُسے یہ دیا گیا (یعنی سلطنت عید الملک کی جانب سے ایسے اختیارات دئے گئے) کہ
اُس جانور کی صورت بدعات و قواعد جاری کر دے حضرت عثمانؓ کو جان بخشیے (اُن قواعد مردہ کو
زندہ کر دے) کہ اُس جانور کی صورت باتین بھی کرے (وہ قواعد اس طرح جاری ہو جائیں

کہ گویا حضرت عثمان ہی بول رہے ہیں) اور اُن سب کو جو اُس جانور کی مورت (بدعات و قواعد جاری کردہ حضرت عثمان) کو نہ پوجیں (پیروی نہ کریں) قتل کروائے۔

اس آیت میں جو اُس جانور کی مورت بنانا اور اُس مورت کو جان بھٹکانا کہ وہ مورت باتین بھی کرے مذکور میں یہ سب الفاظ بطور تمثیل ہیں جیسا کہ خود لفظ جانور بطور تمثیل بولا گیا ہے چنانچہ آئندہ باب ۱۳ کی آیت ۸ میں صاف تحریر ہے کہ جس جانور کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں وہ کوئی جانور نہیں ہے بلکہ انسان ہے۔

بس اصل مطلب آیت ۵ اکا یہ ہے کہ چونکہ حضرت عثمان کے قتل کے بعد حضرت علیؓ بادشاہ مانے گئے اور حضرت علیؓ نے بدعات جاری کردہ عثمان وغیرہ خلفاء سابقین کو جہالت تک ممکن ہوا انھو کیا تو حجاج نے اُن بدعات کو از سر نو زندہ کیا اور بزور حکومت (جسکو آیت میں کرامات لکھا ہے) اس قدر رواج دیا کہ گویا حضرت عثمان کی مورت بنادی جو فنا ہو گئی تھی اور اُس میں جان ڈال دی گویا خود زندہ ہو کر باتین کرنے لگے کیونکہ جو احکام حجاج مذکور نے جاری کئے وہ مطابق حضرت عثمان کے احکام کے تھے چنانچہ عبد الملک نے حجاج بن یوسف کو عراق کا والی مقرر کیا تو اُس نے کوفہ کے تخت پر بیٹھ کر پہلا حکم بھی دیا کہ کوئی شخص امور شرعی کا فیصلہ ابو تراب (حضرت علیؓ) کے فتوے کے مطابق نہ کیا کرے چنانچہ اُسکی اس حکم کا تذکرہ مسعودی نے مروج الذهب میں اس طرح لکھا ہے کہ ایک دن حجاج نے قاضی شرع کو بلا کر ایک مسئلہ بیان کیا اور کہا کہ اس مسئلہ میں ہر ایک خلیفہ کا حکم علیحدہ علیحدہ بیان کر جب قاضی شرع نے بیان کیا تو حجاج نے حکم دیا کہ عثمان کے حکم کی مطابق فتویٰ دیا کرو اور ابو تراب کی مطابق حکم نہ دیا کرو۔

یہ تھی وہ بات کہ حجاج نے گویا عثمان کو پھر زندہ کر دیا اور گویا وہ زندہ ہو کر خود بولنے لگے اب آیت مذکور کے ”نَحْنُ ذٰلِکَ الْمَطْلُوبُ“ یہ ہے ”اور اُن سب کو جو اُس جانور کی مورت کو نہ پوجیں قتل کروائے“ اس سے یہ مطلب ہر کہ جو کوئی حضرت عثمان اور خلفاء

سابقین اور مابعد کے مع عبد الملک کے اطاعت نہ کرے قتل کر دیا جاوے کیونکہ پوجنے سے مراد اطاعت ہے جو سابقین میں ثابت ہو چکا۔

اور یہ ظاہر ہے کہ احکام جاری کردہ خلفائے ثلاثہ وغیرہ کی اطاعت و پیروی نہ کرنے والے سب مجانب و پیروان اہلبیت نبوت ہیں جو بموجب حدیث الثقلین فرمودہ رسول الثقلین اہلبیت نبوت کے پیرو ہیں اور جو ان خلفائے ثلاثہ کو بوجہ نادانیت علوم دینی (قرآن و حدیث) اور بوجہ عدم معصومیت کے امامت کے قابل نہ جانتے تھے لہذا ان کے احکام کی اطاعت اور پیروی بھی نہ کرتے تھے اور اسی جرم میں وہ قتل کئے جاتے تھے اور یہ تاریخ و آفتاب کی طرح عیان ہے کہ حجاج نے اسی جرم (عدم اطاعت خلفاء مذکور) میں ایک لاکھ سے زیادہ شیعہ قتل کئے جو گرفتار ہو کر آئے تھے اور عدم اقرار محبت عثمان کی وجہ قتل کئے جاتے تھے۔

دیکھو تاریخ کامل صفحہ ۲۲۳ جلد ۴ جہاں لکھا ہے کہ حجاج نے بیان کیا کہ میں نے ایک لاکھ ایسے اشخاص کو قتل کیا جو یزید (پانچواں مخدوم) ابادشاہان درندہ جانور کو شرابی اور منافق کہتے تھے اور ظاہر ہے کہ یزید کو شرابی اور منافق کہنے والے وہی ہو سکتے ہیں جو اہلبیت کی پیروی نہ کرتے اور نہ باقی تو اس کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے (جبکی بیعت کے مقرر نہ کرنے کے جرم میں امام حسین قتل کئے گئے) بلکہ حسب تحقیق مندرجہ رسالہ اصلاح بہت سے اسکی نبوت کو قائل تھے بلکہ بہت تک نوبت پہنچی ہے کہ آج تک کبھی بہت مسلمان (مجدد سنت و جماعت) اسکو کافر کہنے میں تامل کرتے ہیں (اور شیعوں کو کافر کہنے میں تامل نہیں کرتے) چنانچہ ناگیا ہے (دروغ برگردن راوی) کہ مولوی تسلیم احمد صاحب امر دہوی نے تو ایک مولود شریف کی مجلس محرم کی اختتام پر یزید کی مغفرت کے دعا کرنے کی فرمائش کی تھی اور مرزا حیرت دہلوی تو یزید کو حضرت یزید امیر المومنین و خلیفہ المسکین لکھتے ہیں۔

پس یہ ایک لاکھ اشخاص شیعہ ان علی تھے جو درندہ جانور کے نہ پوجنے کے جرم میں قتل کئے گئے۔

اب ایک اور علامت دوسرے جانور کی بیان کی جاتی ہے جو واقع ہو چکی اور جو حجاج
مذکور (دوسرے جانور) پر یقیناً صادق آتی ہے کیونکہ اُس سے وہ عمل سرزد ہو چکا جو باب
۳۱ کی آیت ۱۶ میں لکھا ہے جو اُس کی ایک علامت ہے۔

آیت ۱۶ اور سب چھوٹے بڑے دولت مند غریب آزاد غلام سبوں کے دہنے ہاتھ پر
نشان کروا دیتا ہے اس آیت میں چھوٹے سے کم رتبہ کے لوگ بڑے سے صحابہ ساکنان مدینہ
طیبہ امیر غریب آزاد اور غلام غرضکہ جملہ ساکنان مدینہ طیبہ مراد ہیں۔

چنانچہ جب حجاج بعد قتل عبداللہ بن زبیر و خرابی بیت اللہ مدینہ منورہ پہونچا تو اُس نے
اہل مدینہ کے ہاتھوں پر داغ دلوائے۔ جو علامت اس کی تھی کہ وہ اقرا کرتے ہیں کہ ہم عبداللہ
کے صرف بیعت کنندہ اور پیرو ہی نہیں بلکہ غلام ہیں چنانچہ تاریخ کامل صفحہ ۱۲۹ جلد ۱۱ میں لکھا ہے
کہ حجاج جب اس مہم (قتل عبداللہ بن زبیر) سے فارغ ہو کر وارد مدینہ ہوا تو ایک دو ماہ
قہام کیا اور بہت سے صحابہ رسول اللہ کے ہاتھ داغی گئے چنانچہ حضرت جابر بن عبداللہ
انصاری و انس بن مالک و سہیل بن سعد کے ہاتھ بھی داغی گئے اور یہ سزا انہیں لوگوں سے
مخصوص نہ تھی بلکہ تمامی اہل مدینہ اسی عذاب میں مبتلا تھے کیونکہ حجاج عام طور پر ان سب
لوگوں سے کہتا تھا انتم قتلہ امیر المؤمنین عثمان یعنی تم لوگ امیر المؤمنین عثمان کے
قاتل ہو واہ کیا امیر المؤمنین ہیں جن کی ترغیب دلانے والے (حجاج) کو اس پیشین
گوئی میں شیطان کے مثل بولنے والا اور دغا کا فعل کرنے والا اور حدیث رسول اللہ
میں لوگوں کو اپنی تعلیم غیر حقہ سے جہنم کی طرف بلانے والے کا خطاب ملا ہوا ہے۔

اب خوب واضح ہو گیا کہ وہ (دوسرا) جانور جو اُس (اول) جانور کو بھواتا تھا جس کے زخم
کاری لگاتھا جو بعد کو چمکا ہو گیا حجاج بن یوسف ہے اور جس کے زخم کاری لگاتھا جو چمکا گیا
حضرت عثمان ہیں اور جن لوگوں کو حجاج قتل کرنا تھا وہ شیعان و پیروان اہلبیت ہیں جو
حضرت عثمان وغیرہ سلاطین زندہ جانور کو نہ قابل امامت جانتے تھے نہ اُنکے احکام کی پیروی کرتے تھے

اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ اُس کے جملہ افعال دغا و گمراہی کے افعال تھے یعنی لوگوں کو راہ حق سے گمراہ کرتا تھا جس سے حضرت عثمان کا خلیفہ ناجائز ہونا خوب واضح ہو گیا ہے۔
 کیونکہ وہ حجاج المہین کے احکام جاری کرتا تھا اور انہیں کے نہ ماننے والوں کو قتل کرتا تھا۔
 سابق میں بیان ہو چکا ہے کہ اُس درندہ جانور کے پوجنے والے (اُس کے احکام کی پیروی کر نیوالے) سب اژدہ (شیطان) کے پوجنے والے ہیں اور ہلاکت میں جانیا والے ہیں یعنی قابل عذاب ہیں کیونکہ بوجہ پیروی سلاطین درندہ جانور اُن کے نام پر (امام حسین علیہ السلام کے دفتر حیات یعنی نجات میں نہیں لکھے گئے یعنی مہمان دیوان اہل بیت رسالت نہیں ہیں یہ نتیجہ کہ بادشاہ درندہ جانور کی پیروی سے اہل بیت کی پیروی سے خارج ہونا لازم آتا ہے جس کی سزا یہ ہے کہ درندہ جانور کی پیروی کرنے والوں کے نام دفتر حیات یعنی نجات سے خارج ہیں جو پیشین گوئی سے واضح ہو گیا جو نہ شیعوں کی کتاب ہے نہ سنیوں کی بلکہ اُمّی کے وجود سے چہ سو برس پہلے کی کتاب ہے۔

اب ملاحظہ کیجئے دو عالمان سنت و جماعت کی مستند مسلمہ کتابوں کی عبارات یعنی تحفۃ اثناعشری اور ازالۃ الخفارجن سے وہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے جو پیشین گوئی سے برآمد ہوا ہے۔ تحفۃ اثناعشری شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی اور ازالۃ الخفائن کے والد ماجد شاہ ولی اللہ کی ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفۃ اثناعشری میں اُس گروہ کو جو مطیع اہل بیت نہیں ہیں گمراہ اور خارج از دین تحریر فرمایا ہے چنانچہ شاہ صاحب مذکور کے تحفۃ مذکور کی عبارت بجسہ درج ذیل ہے۔

باید دانست کہ باتفاق شیعہ و سنی اس حدیث ثابت است کہ پیغمبر فرمود انی تارک فیکم فیکم الثقلین ما ان تمسکتم بہما لن تفلحوا بعدی کتاب اللہ و عترتی اھلبیتتی
 اہیں معلوم شد کہ در مقدمات دینی و احکام شرعی مارا پیغمبر خوالہ این دو چیز عظیم القدر فرمودہ

پس مذہبی کہ مخالف این دو باشد در امور شرعیہ عقیدتاً و عملاً باطل و نامعتبر است و ہر کہ انکار این ہر دو بزرگ نماید گمراہ و خارج از دین باشد :

ترجمہ عبارت شاہ عبدالغزیز

جاننا چاہئے کہ باتفاق شیعہ و سنی یہ حدیث ثابت ہو کہ پیغمبر نے فرمایا کہ میں تم میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو چھڑے رہو گے یعنی پیروی کرتے رہو گے ہرگز میرے بعد گمراہ نہ ہو گے :

اب ملاحظہ ہو وہ قول امام شافعی کا جسکو شاہ ولی صاحب پدر شاہ عبدالغزیز نے ازالۃ الخفا مقصد اول صفحہ ۱۱۹ سطر ۱۸ میں درج کیا ہے۔ اور وہ یہ ہے :

کہ جب ہم تقلید کریں گے تو ابو بکر و عمر عثمان میں اماموں کے قول کی پیروی کریں گے اور اگرچہ حضرت علیؑ کے احکام مجھکو محبوب ہیں مگر حضرت علیؑ کے احکام جاری کرنے سے مذہب جدید کی پیروی ہو جائیگی کیونکہ حضرت علیؑ کے احکام اہل سنت میں جاری نہیں ہوئے جس سے علانیہ ظاہر ہے کہ جو احکام اہل سنت میں جاری ہیں وہ خلفائے ثلاثہ کے جاری کردہ ہیں جو احکام حضرت علیؑ (اہل بیت رسالت) کے مخالف اور رسول کی سنت کے مخالف ہیں کیونکہ اگر خلفائے ثلاثہ اور حضرت علیؑ کے احکام ایک ہوتے تو حضرت علیؑ کے احکام جاری ہونے سے مذہب جدید نہ ہوتا نتیجہ یہ ہوا کہ جو احکام (جاری کردہ خلفائے ثلاثہ) اہل سنت میں رائج ہیں وہ مخالف احکام اہلبیت ہیں اور چونکہ اہل بیت قرآن سے بموجب حدیث الثقلین جدا نہیں ہو سکتے لہذا وہ احکام جو اہل سنت میں رائج ہیں مخالف قرآن بھی ہیں :

اور بقول شاہ عبدالغزیز (حسب ارشاد رسول اللہ) وہ مذہب باطل اور نامعتبر ہوتا ہے جو مخالف احکام اہلبیت و قرآن ہے اور ازالۃ الخفا کے مضمون مندرجہ بالا سے عیان ہو گیا کہ جو احکام اہلسنت و جماعت میں رائج ہیں اہل بیت کی تعلیم کئے ہوئے نہیں لہذا قرآن کے

مخالف ہیں تو مذہب اہل سنت و جماعت باطل اور نامعتبر ہوا اور اُس پر عمل کرنے والا گمراہ
اور دین سے خارج ہوا ہے

اس موقع پر چند باتیں جو خلفاء ثلاثہ کی تعلیم اور اہل بیت رسالت کی تعلیم میں علانیہ طور پر
ایک دوسرے سے مخالف ہیں لکھے دیتا ہوں :

تعلیم اہلبیت تعلیم خلفاء ثلاثہ

خدا کو آنکھیں نہیں دیکھ سکتیں نہ دنیا میں آخر میں	قیامت میں خدا کا دیدار ہوگا :
خدا مجسم نہیں ہے	خدا اپنی پنڈلی قیامت میں کھولے گا۔
بندہ افعال نیک بد کرنے میں مختار ہے	بندہ کو افعال نیک بد کرنے کا اختیار نہیں بندہ مجبور ہے خدا ہی فعل بد و نیک جبراً کرتا ہے۔
ہر نبی و رسول معصوم ہوتا ہے	نبی کا معصوم ہونا ضروری نہیں۔
وضو میں پاؤں کا مسح کرنا چاہئے۔	وضو میں پاؤں دھونا چاہئے۔
امام معصوم ہونا چاہئے اور پیش نماز عادل	امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں بلکہ فاسق و فاجر بھی وامام ہو سکتا ہے اور نماز فاسق کی بھی پڑھ سکتے ہیں :
نماز ماتمہ کو لکر پڑھنی چاہئے	نماز ثمر و پورا و سنیر پڑھنا بندہ کر پڑھنی چاہئے اور بقول امام مالک ماتمہ کو لکر۔

اب تو واضح ہو گیا کہ مذہب سنت و جماعت تعلیم اہلبیت کو خلا سے جو تعلیم موقوف قرآن ہوتی ہے اور بقول
شاہ عبدالعزیز جو مذہب ان دونوں (قرآن و اہلبیت) کے خلا ہو وہ باطل اور اُس پر عمل کرنے والا گمراہ اور دین
اسی لئے مکاشفات حضرت یوحنا میں سلاطین درندہ جانور کے احکام کی پیروی کرنیوالوں کو
شیطان کا مطیع فرمایا ہے جس کی سزا میں ان کے نام دفن رحمت و نجات سے خارج ہیں
اب ذرا اس فرقہ والی حدیث کو دیکھو کہ ایک فرقہ ناجی سمجھنے کا نام تہذیب امام حسینؑ کے دفن
حیات میں لکھے ہوئے ہیں اور بقیہ ۷۲ جو مخالف اہل بیت میں ان کے نام دفن نجات خارج ہیں

چونکہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے تحفہ اثنا عشری کی عبارت لکھتے ہیں حدیث ثقلین کا ذکر آگیا ہے لہذا اس حدیث کے بعض مطالب کا بیان کر دینا ضروری ہے اس لئے کہ جب وہ حدیث شیعہ و سنی میں متفق علیہ ہے تو کسی فریق کو اس کے مضامین سے انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ جب اس کی نسبت شیعہ و سنی دونوں متفق ہیں تو وہ بالیقین رسول اللہ کا فرمان ہے جس کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے۔ ان مضامین کے لکھنے سے پہلے ناظرین کو التماس ہے کہ تحفہ اثنا عشری کی مندرجہ حدیث ثقلین کا ترجمہ دوبارہ پڑھ لیں جو اوپر لکھا گیا ہے تاکہ جب حدیث کا مطلب ذہن میں حاضر ہو گا تو جو مضامین عرض کئے جاویں گے قلب قبول کرتا جائیگا وہ مضامین حسب ذیل ہیں۔

۱۔ مین جوڑتا ہوں سے ظاہر ہے کہ یہ وصیت نامہ ہے توجب ہر انتقال کرنیوالی کا وصیت نامہ غور کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے تو خاتم النبیین کا وصیت نامہ تو مسلمانوں کو نہایت ہی غور سے دیکھنا ضرور ہے کیا کوئی مسلمان اس سے انکار کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

۲۔ حدیث میں یہ جو فرمایا ہے کہ تم میں دو بیش قیمت چیزیں چوڑتا ہوں۔ اس میں غوطہ طلب یہ امر ہے کہ لفظ (تم) سے کون لوگ مراد ہیں۔ ضرور اس لفظ تم سے صحابہ مراد ہیں جن سے مخاطب ہو کر یہ حدیث رسول اللہ نے فرمائی اور وہ کل امت بھی اس حکم میں شامل ہے جو قیامت تک ہوگی۔

دوسرے فقرہ میں یہ فرمایا کہ اگر تم (صحابہ و کل امت) ان دونوں (قرآن و اہلبیت) کی پیروی کرو گے تو میرے بعد کبھی گمراہ نہ ہو گے اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ اہلبیت کی پیروی میرے بعد کرنا جو فقرہ (اگر اہلبیت و قرآن کی پیروی کرو گے سے ظاہر ہے) کیا اس حدیث میں نہایت صاف طور پر صحابہ وغیرہ کو یہ حکم نہیں دیا گیا کہ میرے بعد اہلبیت کی پیروی کرنا ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے کیا یہ امام اور پیشوا مقرر کرنا نہیں ہوا پھر باوجود حکم اطاعت اہل بیت کے خلفائے ثلاثہ خود امام کیسے بن گئے؟ صاحبان انصاف غور فرمائیں کہ حضرت ابو بکر وغیرہ نے اس حدیث کو حکم کی تعمیل کی یا نہیں؟

حضرت ابو بکر نے اس حدیث کے حکم کی تعمیل نہیں کی اور اس کے تعمیل نہ کر نیوالے کو رسول اللہؐ نے گمراہ کہا ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب بھی دین سے خارج بتلاتے ہیں :
اب آپ یہ کہہ دیجئے کہ کیسے معلوم ہوا کہ شیخین نے پیروی نہیں کی۔ اس کے ثبوت کے لئے حضرت علیؓ سے ابو بکر کی بیعت کے لئے ایسا اصرار ہونا اور بیعت لینا کہ اُن کے گھر کو آگ لگانے کی دہکی دی گئی دیکھو ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۹ آخری سطر میں یا حضرت علیؓ کا قطعی بیعت نہ کرنا دو امر ہیں ان دونوں کا نتیجہ دیکھو

حضرت علیؓ سے حضرت ابو بکر کی بیعت لینے پر اصرار کرنا اور بیعت کرانیکا یہ نتیجہ ہے کہ رسول اللہؐ ارشاد تھا کہ تم سب صحابہ اہلبیت کے پیرو اور اُن کے مطیع رہنا یہاں اُسکا اُکٹا عمل ہوا تو حکم رسولؐ کی مخالف عمل کیا جسکا نتیجہ حدیث میں اور قول شاہ عبدالعزیز میں دیکھو اور اگر حضرت علیؓ نے بیعت نہیں کی (اور واقعی نہیں کیونکہ اگر بیعت کرتے اور خلیفہ اول کو امام برحق جانتے تو اُنکے طریقہ کی پیروی سے وقت تقر خلافت سوم باوجود اسید ملنے سلطنت کے انکار نہ کرتے) تو ابو بکر کی خلافت بھی صحیح نہ ہوتی کیونکہ اہل بیت اُس اجماع میں جب شریک نہیں تو وہ اجماع ہی پورا ہوا تو دونوں طرح خلفائے ناجائز ہوئے نہ رسولؐ کی نص اُنکے لئے لفظی کیونکہ بقول حضرت عمرؓ کے رسولؐ نے کسی کو نامزد نہیں کیا تھا :

شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنے تحفہ میں حدیث ثقلین کو لکھ کر ایک عجیب شگوفہ چھوڑا جو ایسے عالم سے نہایت بعید تھا جو صریح مغالطہ اور گمراہ کنذہ ہے :

کہتے ہیں کہ حضرت رقیہ و ام کلثوم ازواج حضرت عثمانؓ کو شیعہ اہلبیت میں شامل نہیں کرتے تو اہلبیت کی پیری کیا کر گیا خوب شاہ صاحب کو وہ واقعہ معلوم تو ضرور ہو گا کیونکہ کیونکہ اُن کے علم کا درجہ کچھ معمولی عالموں کا ساتھ تھا مگر قصد اُوگوں کو مغالطہ دینے کو چھپا ڈالا اور وہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت رقیہ و ام کلثوم ازواج حضرت عثمانؓ تو رسول اللہؐ کی حیات میں انتقال کر چکی تھیں (دیکھو ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۲۲ سطر ۲ لغایت ۱۰) پھر وہ ان اہلبیت میں

کیسے شامل ہو سکتے ہیں جنکی نسبت رسول اللہ فرماتے ہیں کہ میں انکو چھوڑ دیتا ہوں
یعنی اسوقت (سیری وفات کے وقت اور سیری بعد باقی رہنے والے) موجود ہیں اور انھیں
کی پیروی کا حکم دیا ہے پھر شاہ صاحب کو حضرت رقیہ وام کلثوم کو اہلبیت میں داخل
کرنے سے کیا حاصل ہوا؟

شاہ صاحب نے حضرت رقیہ وام کلثوم کو اہلبیت میں شاید اس لئے شامل کیا معلوم
ہوتا ہے کہ اصل اہلبیت کی پیروی تو انہوں نے ترک کر دی ہے جسکی پیروی کی رسول نے
ہدایت کی تھی لہذا اہلبیت کا پیرو قرار پانے کے لئے حضرت رقیہ وام کلثوم کو اہل بیت میں
قرار دیا حالانکہ بالیقین یہ بھی معلوم ہے کہ دنیا میں کسی کتاب میں ان حضرت رقیہ وام کلثوم
کی تعلیم کردہ احکام موجود نہیں جنکی شاہ صاحب یا انکے تابعین (اہل سنت) پیروی کرتے ہوں
اب ایک اور طرہ ملاحظہ کیجئے وہ یہ ہے کہ حضرات اہل سنت و جماعت بوجہ اسکے کہ اصلی اہل
بیت کی پیروی ترک کر چکے ہیں تو اہلبیت کی پیروی نہ کرنے کے جرم سے بچنے کے لئے ازواج رسول کو
اہلبیت میں داخل کرتے ہیں جس سے مطلب یہ ہے کہ اگر اصل اہلبیت کی پیروی نہیں کی تو کیا
ہرج ہو ایجئے ہمنے کسی اور اہلبیت (ازواج رسول) کی ہی پیروی کر لی (نوٹ مولا علیؑ
کو واضح ہو کہ سب ازواج رسول اللہ کو اہل بیت میں شامل کرنے کا منشاء یہ ہے کہ کسی طرح
حکم عام ثابت ہو کر حضرت عائشہ اہلبیت رسول میں داخل ہو جائیں ورنہ دیگر ازواج
سے کچھ تعلق نہیں بلکہ مخالفت ہے جیسے حضرت ام سلمہ زوجہ رسولؐ کیونکہ وہ تو فرماتے
ہیں آیہ تطہیر میرے گھر میں نازل ہوئی ہے میرے گھر میں رسول اللہؐ نے خود اور حضرت علیؑ
وفاطہ حسین علیہم السلام کو کملی کے نیچے کر فرمایا کہ یہ میری اہلبیت ہیں حضرت ام سلمہ کہتی ہیں
میں نے عرض کیا کہ میں بھی کملی کے نیچے آجاؤں تو آنحضرتؐ نے انکے داخل اہلبیت ہونے
انکار کیا اور فرمایا کہ تمہارا انجام بخیر ہے لہذا ان حضرات ام سلمہ کو بوجہ طرفدار اہل بیت ہونے
کوئی سستی پوچھتا ہی نہیں) ازواج کو اہلبیت میں شامل کرنے کا جواب یہ ہے کہ حدیث

ثقلین گمراہی نہیں ہے یہ خدا کے رسول کا قول ہے جبین بتلایا گیا ہے کہ اہلبیت کی پیروی کرنا ہرگز گمراہی نہ ہوگی اور ہم دیکھتے ہیں اور سب دنیا را اسلام نے دیکھا لیا کہ حضرت عائشہ (ذو بیہ) رسول اللہؐ نے سلمان کو حضرت علیؑ سے جنگ پر آمادہ کیا اور ہزاروں مسلمان قتل کرادیے اور حضرت علیؑ علیہ السلام کے قتل کا قطعی ارادہ تھا چنانچہ جنگ جمل میں یہ تذکرہ ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے قتل کے بعد طلحہ خلیفہ ہونگے یا زبیرؓ

حضرات ناظرین پر یہ بھی واضح رہے کہ اس وقت حضرت علیؑ کی حیثیت شیعوں کے امام اول اور سنت و جماعت کے خلیفہ برحق چہارم کی ہو تو کیا اُنہی نے قتال کر نیا الا گمراہ نہ ہوا ضرور ہوا (جیسا کہ حق کی کوٹھی میں دکھایا گیا ہے کہ زبیر کو بطور پیشین گوئی رسول خداؐ نے حضرت علیؑ سے لڑنے کی وجہ سے ظالم فرمایا ہے اور حضرت عائشہ پر گتے بھونکنے کی خبر دی تھی جو پوری ہوئی)

اسی گمراہی کی وجہ سے اہل سنت جنگ جمل میں حضرت عائشہ سے خطا را اجتہادی سرزد ہونے کے قابل ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ نے توبہ کر لی تھی تو کیا جو خود خاطی ہوا اور جس کی پیروی سے لوگ گمراہ ہوں وہ اُن اہلبیت میں داخل ہو سکتا ہے جن کی نسبت رسولؐ نے فرمایا ہے کہ اُن پیروی کرنے والا ہرگز گمراہ نہ ہو گا یہاں خود اہلبیت فرضی (حضرت عائشہ خاطی ہو گئی)۔

اور اگر اس آیت کے مضمون پر غور کیا جاوے تو اور لطف آجاوے اور وہ آیت یہ ہے
 اِنَّ الَّذِیْنَ یُکْفُرُوْنَ بِآیَاتِ اللّٰهِ وَیَقْتُلُوْنَ النَّبِیِّیْنَ یُخْرِجُوْنَ الذِّیْنَ
 یَاْمُرُوْنَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فِیْ شَرِّھُمْ یُعَذِّبُ اللّٰہُ الذِّیْنَ
 آیت اول

ترجمہ جو لوگ کہ آیات خدا کے منکر ہیں (اور آئندہ منکر ہونگے) اور انبیاء کو ناحق قتل کرتے اور اُن انسانوں کو قتل کرتے ہیں اور کرینگے جو عدل کے ساتھ حکم کرتے ہیں تم (ای نبی)

اُن کو عذاب الیم کی بشارت سُناد دو۔

اب صاحبانِ انصاف غور کریں کہ جنگ میں قطعی ارادہ قتل کا ہوتا ہے اور کیا کسی مسلمان کو سوائے خارجی کے اس میں شک ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ حکم بعدل کرنا اور میں خصوصاً (بقول اہل سنت) چوتھے خلیفہ برحق ہو کر اور اُن کے قتل کا ارادہ ہے جیسے کہ اور ہمراہی آپ کے قتل ہو گئے ممکن تھا کہ یہ بھی قتل ہو جاتے تو اُن علیؑ حکم بعدل کرنے والے کے قاتل کو بشارت عذاب الیم کی دی جاتی ہے تو جس کی پیروی سے بشارت عذاب کی دی جاتی ہے تو جس کی پیروی سے بشارت عذاب الیم کی ملتی ہو کیا وہ (زوجہ رسولؐ) اُن اہلبیت میں داخل ہو سکتی ہیں جن کی پیروی سے آدمی کبھی گمراہ نہیں ہو سکتا جیسا کہ حدیث ثقلین میں رسول اللہؐ نے فرمایا ہے اور یہاں خود بھی خاطی ہیں اور پیرو بھی گمراہ ہیں غرض کہ ازواجِ نبیؐ اُن اہلبیت میں داخل نہیں ہو سکتے جن کی پیروی کا حکم رسولؐ نے دیکر فرمایا ہے کہ اُسکا پیرو کبھی گمراہ نہ ہو شاہ عبدالعزیز صاحب نے جو حدیث ثقلین اپنے تحفۃ اثنار عشری میں تحریر کی اُس میں سے حدیث کا ایک فقرہ ترک کر دیا ہے جس میں رسول اللہؐ نے اُس کی وجہ ظاہر فرمائی ہو کہ اہلبیت کا پیرو کیونکر گمراہ نہ ہوگا۔ اور وہ فقرہ یہ ہے جواز الہ الکفار مقصد دوم صفحہ ۲۵۹ سطر ۲۱-۲۲ آخر وہ درج ہے فَاَهْمَالُكَ يَهْدِي قَاتِلِي بِرِدِّ عَلَيَّ الْخَوْضِ رَجَبِ پس وہ دونوں (قرآن و اہلبیت) ہرگز ایک دوسرے سے جدا ہونگے جب تک میرے پاس حوض کوثر پر پہنچے جس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ قرآن کیساتھ اہلبیت میں سے ایک شخص ضرور دنیا میں رہے گا۔ حدیث کے اس ٹکڑہ میں یہ مضمون غور طلب ہے کہ قرآن سے اہل بیت کے جدا نہ ہونے کا مطلب ہے:

قرآن سے جدا ہونے کی چند مثالیں دیکر مضمون جدائی واضح کرتا ہوں:

قرآن نماز کو واجب بتلاتا ہے اور کوئی اُس کی تعمیل نہ کرے یا واجب نہ مانے وہ بیشک قرآن سے جدا ہو گیا۔

قرآن روزہ کو بشرائط فرض ہوتا ہے کوئی باوجود شرائط روزہ نہیں رکھتا وہ قرآن سے جدا ہو گیا۔

قرآن فسق و فجور کو منع کرتا ہے کوئی فسق و فجور میں مبتلا ہو گیا قرآن سے جدا ہو گیا۔
قرآن شراب کو حرام کہتا ہے کوئی اس کو حلال ہو نیکاف تو لے دے اور خود بھی استعمال کرے قرآن سے جدا ہو گیا۔

لہذا حدیث کے فقرہ مذکور کا منشا یہ ہے کہ میرزا اہل بیت قرآن سے ہرگز جدا ہونے لگے۔
نہ ان کا عمل ایسا ہو گا جس سے قرآن سے جدائی ہو نہ حکم و فتویٰ جس سے قرآن سے جدائی لازم آئے۔
بس جبکہ وہ ایسے ہیں کہ ان کا کوئی فعل اور کوئی قول مخالف قرآن نہیں تو پھر ان کا پیروی کرنے والا بیشک کبھی گمراہ نہ ہو گا۔

بعض طرق حدیث میں فقرہ اھممان یفترقا حتی یرد علی الموض سے پہلو جملہ علمینی علیہم خبیر بھی آیا ہے یعنی مجھ کو علیم و خبیر (خداوند تعالیٰ) نے خبر دی ہے کہ وہ دونوں قرآن و اہل بیت ایک دوسرے سے ہرگز جدا نہ ہونے لگے۔

اب یہ دیکھو کہ خدا نے علاوہ دوسری قسم کی وحی کے کسی آیت قرآنی کے ذریعہ سے بھی یہ خبر دی کہ اہلبیت قرآن سے جدا ہونے لگے یعنی معصوم اور پاک و طاہر ہونے لگے۔

حضرات وہ آیت انما یرید ان یثرب لیکذب عنکم الرجس اھلبیت و یطہرکم تطہیرا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے سوائے اس کے نہیں ہے کہ خدا (یعنی ہم) نے ارادہ کر لیا کہ اہلبیت نبوت ہر قسم کی (ظاہری و باطنی) ناپاکی کو تم سے دور رکھیں گے اور تم کو پاک رکھیں گے جیسا کہ پاک رکھنے کا حق ہے یعنی معصوم رکھیگا۔

اسیجگہ کوئی صاحب اگر فرماوین کہ ہر قسم کی ظاہری و باطنی ناپاکی کو اہلبیت سے دور رکھنا کس طرح ترجمہ کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن میں خداوند تعالیٰ سورہ یوسف میں اپنا یہ دستور العمل ظاہر فرمایا کہ اپنے بندگان خالص سے ارتکاب گناہ کو موقع کو ہٹا دینا۔

اور وہ آیت یہ ہے وَقَدْ هَمَّتْ بِوَهْمٍ هَالِكًا اِنْ رَا بِهَا رَبُّكَ كَذٰلِكَ لَنْفَضَّ عَنْهُ السُّوْ
وَالْفَحْشَاءَ اِنَّكَ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِيْنَ۔ ترجمہ بیشک (عزیز مصر کی) عورت نے یوسف کے ساتھ
بہارادہ کیا اور یوسف بھی (بشر ہو چکی وجہ سے) اُس عورت کے ساتھ بہارادہ کرتے اگر
اپنے رب کی نشانی نہ دیکھتے یا اُن کا رب اُن کو اپنی نشانی نہ دکھا دیتا (آئندہ نگرہ آیت میں
خدا نشانی دکھانیکی وجہ بیان کرتا ہے) کہ یہ عمل ہم نے یوسف کے ساتھ اس لئے کیا کہ ہم بُرائی
اور جھپٹائی کے کام کو اُن سے دور رکھیں اور یہ اہتمام ہم نے یوسف کے ساتھ اس لئے کیا کہ وہ
ہمارے خالص بند و نین سے ہے۔ جس سے ظاہر ہوا کہ وہ اپنے خالص بند و ن سے
برائی کو دور رکھتا ہے اور چہار دہ معصوم سے بڑھ کر خدا کا خالص بند مخلوقات میں نہیں ہو
پھر اُن سے بُرائی کو کیوں دور نہ رکھتا؟

اب پھر مکاشفات کی طرف رجوع کرتا ہوں :

آیت ۱۵ و ۱۶ میں بیان ہوا ہے کہ دوسرا جانور لوگوں کے ہاتھ پر نشان لگوا دیتا ہے
جس کا ذکر سابق میں ہو چکا اور ثابت ہو چکا کہ اُس دوسرے جانور سے مراد حجاج بن یوسف
ہے جو عبد الملک کا ماتحت تھا اور مدینہ طیبہ کے باشندوں کے ہاتھ پر غلامی عبد الملک کا نشان
لگاتا تھا۔ اور جو درندہ جانور کے بادشاہوں کی پیروی نہ کرے اُن کو قتل کر اے :
آیت ۱۷ میں جو آئندہ لکھی جاتی ہے اس کی وجہ درج ہو کہ ہاتھ پر نشان کیوں لگواتا تھا
نشان اس وجہ سے لگایا جاتا تھا۔ آیت ۱۸ کہ ”کوئی خرید و فروخت نہ کر سکے“ یعنی آزادانہ زندگی
یہ نہ کر سکے نہ اپنے دین و مذہب پر آزادانہ عمل کر سکے ”مگر وہی شخص جس میں وہ نشان ہو“
یعنی جس کے ہاتھ پر داغ ہو جو علامت اس کی تھی کہ وہ شخص درندہ جانور یعنی خلفاء و
سلاطین جو رکامطیع ہے ”یا اس کا نام ہو“ یعنی خطبہ جمیعہ وغیرہ میں خلفاء و مذکور کا نام لیتا ہوا یا
اُس کے نام کا شمار ہو ”یہ جملہ (نام کا شمار) اس لئے بولا گیا ہے کہ آئندہ کی آیت میں
اُس درندہ جانور کا نام ظاہر کرنے کے لئے اُس کے نام کا عدد ۶۶۶ بتلایا گیا ہے اور

۴۶۶ عبد الملک بن مروان بن حکم کے عدد میں جس کا حساب سابق میں لکھا جا چکا۔

اب اس باب کی آخری آیت کو لکھتا ہوں :

یعنی آیت ۱۸ صکت اس میں ہے وہ جو سمجھ رکھتا ہے اُس جانور کا عدد گن جائے
کیونکہ وہ انسان کا عدد ہے اور اُس کا عدد ۴۶۶ ہے۔

اس آیت میں اُن اشخاص کو ہدایت کی گئی جو سمجھتے ہیں یعنی عقل سلیم رکھتے ہیں اور
ہٹ دہری اور بی تعصب سے بری ہیں اور وہ ہدایت یہ ہے کہ اگر تم سمجھا رہو تو عقل مندی
اس میں ہے کہ ہر ذی عقل و فہم کو چاہئے کہ درندہ جانور کا عدد گن جائے کیونکہ وہ انسان کا
عدد ہے اور یہ بھی معلوم کر لے کہ اُس انسان معہ بادشاہان سابق و مابعد کی پیروی کا نتیجہ گمراہی
کیونکہ سابق میں اپنی پیشین گوئی میں باب ۱ کی آیت ۲ میں یہ تحریر ہے کہ اُس جانور کی پیروی
کر نیوالے ابلیس کی پوجا کر نیوالے ہیں جسکی ستر جہنم ہو اور آیت ۸ میں درندہ جانور کی پیروی
کے نتیجہ میں یہ لکھا ہے کہ اُن کے نام برہ (امام حسینؑ) کے دفتر حیات (نجات) سے
خارج ہیں اُس کا نتیجہ جہنم ہے اور آیت ۵ و ۶ میں درندہ جانور کی تعلیمات درج ہیں
جسکے مطابق اُس کی پیروی کرنے والے عامل ہیں اُن تعلیمات کو بڑا بول بولنا اور کفر کہنا اور
خدا کی بابت کفر کہنا اور خدا کی اور آسمان پر رہنے والوں (فرشتوں) کی بابت کفر بچنا کہا گیا ہے
تو جن کی تعلیمات ایسی ہوں اُن کے پیرو نجات یا ب کیونکر ہو سکتے ہیں اور درندہ جانور کی
بابت ایک یہ امر تحریر ہے کہ وہ مقدسوں سے مقابل اور اُتھر غالب ہوگا (اور یہ امر دنیا میں
واقع ہو چکا یعنی اہلبیت رسالت بمقابلہ خلقا ثلثہ وغیرہ مغلوب رہی مؤلف) جس سے عیان
ہے کہ جو مقدسوں سے مقابل ہوگا وہ ضرور غیر مقدس ہے تو اُن غیر مقدسوں کو حق پر جانے
والا اور پیروی کا کرتے والا گمراہ ہوگا اور اسوجہ سے اُسکے پیرو کو شیطان کا پوجا
کہا گیا تو یہ صاحب عقل کو یہ لازم و واجب نہیں ہے کہ اُن کی پیروی کو ترک کر دے
کیونکہ اُن کی پیروی کی وجہ سے اُس کا نام برہ (امام حسینؑ) کے دفتر حیات

شفاعت و نجات و بخشش سے) خارج رہیگا جیسا کہ رسول خدا نے بھی فرمایا ہے کہ مثل اہلبیت کی مثل سفینۃ نوح من رکبھا نلجی و من تخلف کفھا ضل و غرق میری اہلبیت کی مثال نوح کی کشتی ہو جو اُس میں سوار ہو گیا بچ گیا اور جو اُس کشتی سے جدا ہوا گمراہ ہوا اور غرق ہو گیا اور درندہ جانور کے عدد سے اُس کا نام اور دیگر حالات و علامات قدوسی نے سابق کے صفحات میں خوب واضح کر رکھا ہے تو عقلمند شخص کو کسی طرح زیبا نہیں بلکہ عقلمندی اسی میں ہے کہ عاقبت کی بہتری کا خیال کر کر غور کریں اور ناحق تعصب میں گرفتار رہ کر اپنا انجام بد نہ کرے +

حاشیہ :- قابل دیرینے اُس جانور کی پیروی کو چھوڑ دے اور اُن کی پیری چھوڑنے میں حضرت علیؑ کے عمل کی پیروی اختیار کرے۔ اور وہ فعل و عمل حضرت علیؑ علیہ السلام کا یہ ہے کہ جب بعد انتقال خلیفہ دوم کے خلافت سوم کے انتخاب کا جلیبہ ہوا تو عبد الرحمن بن عوف (جس کو حضرت عمر خلیفہ دوم نے خلیفہ نامزد کرنے والا مقرر کیا تھا) نے اول حضرت علیؑ سے کہا کہ اگر تم کتاب خدا و سنت رسول اور طریقہ ابوبکر و عمر کی پیروی کر نیک اقرار کرو تو تم کو خلیفہ نامزد کیا جاوے۔ عبد الرحمن کے جواب میں حضرت علیؑ علیہ السلام نے طریقہ ابوبکر و عمر کی پیروی سے انکار کیا (دیکھو نظام عثمانی مؤلف عالم اہل سنت باوجودیکہ اس وقت ابوبکر و عمر کی پیروی کا اقرار کرنے سے سلطنت ملتی تھی چنانچہ اسی انکار کی وجہ سے حضرت علیؑ تیسرے خلیفہ نہ ہوئے اور یہ ایسا واقعہ ہے کہ انکار کی مجال ہی نہیں صاحبان عقل سلیم کے لئے یہ غور کا مقام ہے اور مذہب حق کی جانچ کا موقع یعنی نتیجہ نکالنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ انکی پیروی میں کچھ ایسی خرابی و گمراہی تھی کہ حضرت علیؑ باوجود سلطنت ملنے کے انکی پیروی کا اقرار نہیں کرتے چاہے سلطنت ملے یا نہ ملے چونکہ حضرت علیؑ کی نسبت رسول اللہ نے ہادی و مہدی فرمایا ہے لہذا حضرت علیؑ نے لوگوں کی ہدایت کے لئے یہ عمل کر رکھا ہر کر دیا کہ ابوبکر و عمر کی پیروی ایسی بُری ہے کہ باوجود سلطنت ملنے کے میں اُن کی پیروی کا اقرار کرنا منظور نہیں کرتا +

اور حضرت علیؑ کے اس فعل سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت علیؑ اُن کو نہ اپنا امام جانتے تھے

اور اسی لئے اس آیت میں واضح طور پر دکھایا گیا ہے کہ کوئی شخص یہ نہ سمجھ لے کہ یہ کوئی واقعی جانور ہے نہیں بلکہ وہ جانور جس کا ذکر اس باب ۱۳ میں اور کیا گیا ہے۔ وہ انسان ہے
حاشیہ بقیمہ ۲۳۵۔ نہ قابل پیروی جانتے تھے بلکہ ان کی پیروی کو ایسا برا جانتے تھے کہ باوجود
سلطنت ملنے کے ان کی پیروی کا اقرار نہ کیا تو پہلا امام کیا سمجھتے؟

اس جگہ ایک نیا ہی ہوئی حدیث کا جوٹ اور افترا ہونا ظاہر کر دینا ضرور ہے اور وہ حدیث
ہے اقتداء بالذین من بعدی ابی بکر و عمر و یحییٰ و ابراہیم و اسحاق مقصد اول صفحہ ۲۶۹ سطر ۱۱
ترجمہ اقتداء اور پیروی کرو ان کی جو میرے بعد ہونگے یعنی ابوبکر و عمر کی؟

اگر یہ حدیث واقعی رسول اللہ نے فرمائی ہوئی اور حضرت علیؑ اس کو صحیح جانتے ہوتے تو حضرت علیؑ
وقت انعقاد خلافت سوم کے ابوبکر و عمر کی پیروی سے ایسی نفرت اور انکار قطعی نہ کرتے کہ اگر سلطنت
میں شرط پڑھتی ہے کہ ابوبکر و عمر کے طریقہ کی پیروی کرنا ہوگی میں سلطنت ہی نہیں لیتا تو جب حضرت
علیؑ السلام اس حدیث کو جوٹا جانتے تھے اور بموجب حدیث رسول اللہ کے علیؑ حق کیا تھا ہی
یہ حدیث قطعی بناوٹی اور جھوٹی ہوئی۔ اور رسول اللہ پر افترا کیا گیا ہے اور اس کی سزا وہ سب ان
جانتے ہیں جو احادیث رسول کا کچھ بھی علم رکھتے ہونگے؟

اور اسی طرح وہ قول بھی جو ٹھا ہے جو کسی کا ذب نے روایت کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا
حضرت اکابرہ (ابوبکر و عمر و یحییٰ و ابراہیم و اسحاق مقصد اول صفحہ ۲۸۲ سطر اول) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ
اس امت کے بہترین ابوبکر ہیں پر عمر ہیں؟

اگر حضرت علیؑ ابوبکر و عمر کو بہترین امت جانتے ہوتے تو ان کی پیروی سے ایسی نفرت نہ کرتے
کہ سلطنت ملتی ہے مگر ان کی پیروی منظور نہیں کرتے؟

اسی طرح خلیفہ دوم کا وہ خیال و قیاس جو انہوں نے اپنے بعد کے لئے خلیفہ مقرر کرنے کے جملہ
میں کہا تھا کہ علیؑ میں خلافت کے سب اوصاف ہیں مگر وہ خلافت پر حریص ہیں غلط قیاس ہے۔
اگر حریص ہوتے تو جادو بجا سب شرطیں منظور کر لیتے جیسے عثمان نے سب شرطیں قبول کر لیں؟

اور اُس کے نام کا عدد ۶۶۶ ہے مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ عقلندی کا یہ کام ہے کہ ایسے
اشخاص کی پیروی سے بچا رہے جنہیں حالات متذکرہ باب ۳۱ صادق آتے ہیں اور وہ حالات
باختصار یہ ہیں :

حاشیہ ۱۱۱ البقیہ صفحہ ۲۲۵ = اور خلاف عمل کیا حضرت علیؑ تو سلطنت کے اسوجہ سے خواہشمند تھے کہ خدا
ورسول کی مرضی کے مطابق احکام جاری کرونگا چنانچہ دیکھ لیجئے کہ جب ابو بکر و عمر کی پیروی کی شرط ہوئی
تو سلطنت لینے سے انکار کر دیا ایسے شخص کو سلطنت کا حریص خیال کرنا رحم اور انصاف اور ایمان کا خون کرنا
اور حضرت علیؑ کے اسی عمل سے کہ آپ نے ابو بکر و عمر کی پیروی کا اقرار کرنے سے قلمی انکار کیا یہ بھی
خوب واضح ہو گیا کہ وہ سب احادیث رسول ائمہ اور اقوال حضرت علیؑ و اولاد علیؑ جو ثبت بناؤ ہوئی ہیں
جن کو اہل سنت نے رسول ائمہ اور حضرت علیؑ و اولاد علیؑ کی طرف منسوب کر کر رسول ائمہ اور حضرت علیؑ
وغیرہ کی زبان سے ابو بکر و عمر کی تعریفیں کرائی ہیں کیونکہ اگر رسول ائمہ اور آنحضرت کی کامل پیروی کرنا
یعنی حقرت علیؑ اُن کو واقعی تعریف کے جانتے ہوئے تو حضرت علیؑ اُن کی پیروی سے ایسی نفرت ظاہر
نہ کرتے کہ سلطنت ملے یا نہ ملے اُن کی پیروی ہرگز اختیار نہ کرونگا تو کیا کوئی شخص ایسے اشخاص کی تعریف
کر سکتا ہے جن کی پیروی سے وہ ایسی نفرت کرے جیسا کہ حضرت علیؑ نے ابو بکر و عمر کی پیروی سے یہ عمل کر کر
نفرت ظاہر کی کہ سلطنت ملتے ہوئے ان کی پیروی کا اقرار نہ کیا :

اور اسی عمل میں اُن اُلٹی عقل والوں کا جواب بھی ہے کہ اگر بقول شیخہ سولؑ اور علیؑ ضمیمین کو بُرا
جانتے تھے تو اُن کو لعنتی کر کر نکال کیوں نہ دیا۔ دیکھو یہ ایک ہی عمل حضرت علیؑ و صبی برحق رسول ائمہ کا
ہزار لعنتوں سے بڑھ کر ہے :

اور اسی طرح فضائل خلفائے ثلاثہ کی وہ حدیثیں جو رسول ائمہ کی زبان سے بیان ہو نا ظاہر کجباتی ہیں
جو سننے میں کیونکہ اگر رسول خداؐ کے نزدیک خلفاء قابل تعریف ہوتے جیسا کہ اُن احادیث و ضمیمین سے ظاہر
ہوتا ہے تو ضرور تھا کہ رسول ائمہ اُن کے مخالفین کی مذمت میں بھی حدیثیں فرماتے اور ایسی حدیثیں نہ فرماتے
کہ پہلے حدیث میں بالیقین موجود نہیں ہیں جیسا کہ رسالہ حق کی کسوٹی میں ثابت کر دیا گیا ہے۔ بلکہ جو

ساتویں صدی عیسوی میں ایک نبوت ظاہر ہوگی جس کے اجزا چودہ ہیں ایک سورج (جناب رسالت مآب) ایک چاند (جناب سیدہ) بارہ تارے (بارہ امام اہلبیت)

جب یہ نبوت ظاہر ہوگی تو شیطان اُس کے فنا کنہی کو کوشش کریگا مگر فنا کرنے میں بوجہ اعداد ابوتراہ

حاشیہ بقیہ صفحہ ۲۳۵ - رسالہ مسلمی بہ کسوٹی کی کسوٹی جو جواب حق کی کسوٹی شائع ہوا ہے

اُس میں بھی اقرار ہے کہ ابو بکر عمر کے مخالفوں کی مذمت کی حدیث کوئی نہیں مگر خلاف اس کے حضرت علی

کے فضائل کی حدیثیں ابھی فرمائی اور حضرت علی کے مخالفوں کی مذمت بھی فرمائی جو رسالہ مذکور میں ثابت کر دیا گیا

اب غور کیجئے کہ موافق کتب حدیث اہل سنت خلفاء ثلاثہ کے تو صرف فضائل بیان فرمائے اور اُن کے

مخالفین کی مذمت نہیں فرمائی تو خوب واضح ہو گیا کہ وہ حدیثیں رسول اللہ کی فرمائی ہوئی نہیں ہیں اور

حضرت علی کے مخالفوں کی مذمت فرمائی ہے خلفاء ثلاثہ کے مخالفوں کی مذمت بھی فرماتے اس لئے کہ بقول اہل سنت

چاروں خلیفہ برحق اور مقرب رسول تھے بلکہ پہلے تین خلیفہ تو حضرت علی سے افضل کہے جاتے ہیں تو سخت تعجب

ہے کہ حضرت علی سے جو خلفاء ثلاثہ افضل تھے اُن کے مخالفوں کی مذمت نہ کر دے جس سے روز روشن

کی طرح عیاں ہے کہ حدیث اُسے فضائل خلفاء ثلاثہ وضعی اور جوئے ہیں اور رسول اللہ نے اُن کی

تعریف ہرگز نہیں فرمائی ورنہ اگر وہ احادیث فضائل خلفاء ثلاثہ رسول کے فرمائی ہوئی ہوتیں اور رسول اُن کو

قابل تعریف سمجھتے تو ضرور تھا کہ اُن کے مخالفوں کی مذمت بھی فرما جاتے

. . . جیسا کہ حضرت علی کے فضائل بھی بیان فرمائے اور اُن کے مخالفوں کی مذمت بھی فرمائی اصل یہ ہے کہ فضائل خلفاء

ثلاثہ کی حدیثیں ہونا اور اُن کے مخالفوں کی مذمت کی حدیثیں نہ ہونیکی وجہ وہی ہے کہ امیر معاویہ نے خلفاء ثلاثہ

کے فضائل کی حدیثیں تو گھر وادین مگر خلفاء ثلاثہ کے مخالفوں کی مذمت کی حدیثیں بنوانے کی بابت معاویہ

سے فرو گناشت ہو گئی ورنہ اگر وہ حدیثیں فضائل ثلاثہ کی رسول نے فرمائی ہوتیں تو ممکن نہ تھا کہ اُن کے

مخالفوں کی مذمت نہ فرماتے باوجودیکہ حضرت ابو بکر و عمر اعلیٰ ترین خلفاء اور حضرت علی سے (بقول اہل سنت)

بہت افضل تھے نہایت تعجب ہے کہ سب سے کتر درجہ کے چوتھے خلیفہ کے مخالفوں کی مذمت نہ فرمائی

اور اعلیٰ درجہ کے خلفاء کے مخالفوں کی مذمت نہ کر دیا ہانگ کہ عمر کے قاتل اور قاتلان عثمان کی

کامیاب نہ ہو سکیگا جب اُس نبوت کے فرزند اقول کی وفات ہوگی تو شیطان اُس عورت نبوت کی باقی اولاد سے لڑنے کا سامان کر لیا یعنی بارہ امام اور جناب سیدہ سولہ ٹیکا سامان کر لیا۔

حاشیہ بقیہ صفحہ ۲۳۵ = مذمت نزار وہ ہے جو حضرت علی سے افضل تھے۔

مضمون مندرجہ بالا میں یہ دکھلایا گیا ہے کہ حضرت علی نے وقت انعقاد خلافت سویم ابو بکر و عمر کی پیروی کا اقرار کرنے سے باوجود اُمید بادشاہ ہونے کے قطعی انکار کر کر ثابت کر دیا کہ میں ابو بکر و عمر کو نہ نائب رسول امت نہ جانتا ہوں نہ امام زمانہ جانتا ہوں بلکہ اُنکے افعال و اعمال موقوفہ ایم خلافت کو ایسا خراب جانتا ہوں کہ باوجود اُمید ملنے سلطنت کو اُنکے طریقہ کی پیروی کا اقرار نہیں کر سکتا اس مضمون کے دیکھنے کے بعد بھی کوئی شخص اگر یہ کہے کہ پھر خلافت اول میں حضرت علی نے حصول سلطنت کے لئے تلوار سے کہوں کام نہ لیا۔ اس کا جواب حسب ذیل ہے۔

جمہور مورخین اسلام اس واقعہ کو اپنی تاریخوں میں با اتفاق بلا کسی اختلاف کے لکھتے چلے آئے ہیں کہ جب رسول اللہ اپنے نبوت کا اظہار کیا اور خدا کی توحید کی تعلیم شروع کی جس کے لئے ضرورت تھا کہ کفار بتوں کو ناقابل پرستش ظاہر فرما دیں۔ بتوں کو ناقابل پرستش ظاہر کرنا کفار مکہ کو بہت شاق لگتا رہا چونکہ وہ نبوت ختمی رسالت کے قابل نہ ہوئی تھے تو منجملہ دیگر بیہودہ توہمات کی اُن کو یہ خیال ہوا کہ آنحضرت نے دعویٰ نبوت حصول سلطنت کے لئے کیا ہے چنانچہ حضرت کے پاس پیام کہلا بھیجا کہ اگر آپ کا منشاء دعویٰ نبوت کرنے سے حصول سلطنت ہے تو ہم آپ کو اپنا بادشاہ تسلیم کر لیتے ہیں مگر آپ ہمارے خدا (بتوں) کو بُرا نہ کہیں جس کا جواب رسول اللہ نے یہ دیا کہ میں یہ کام خدا کو حکم کے موافق کر رہا ہوں میں اس کام کو ہرگز نہیں چھوڑ سکتا چاہئے وہ کفار میرے ایک ہاتھ میں سورج اور ایک ہاتھ میں چاند دیدیں حضرت ابو بکر و عمر کو کسی بخومی نے خبر دی تھی کہ محمد بادشاہ ہونگے اور تم اُنکے خلیفہ ہو جاؤ گے بعد اُس کے جب رسول اللہ نے مدینہ کو ہجرت فرمائی اور کفار مکہ بدر و احد و خندق کی جنگوں میں مدینہ پر چڑھ چڑھ کر آئے اور حضرت علی کی کوشش سے ہر دفعہ شکست کھا کر واپس ہو کر پھر جنگ خیر و حنین ہوئی پھر مکہ معظمہ فتح ہوا اور وہاں کے کفار اکثر مجبوراً منافقانہ داخل اسلام ہوئے اور دیگر مقامات عرب کی

اور اس کام کے لئے اپنا قائم مقام ایک درندہ جانور کو کر لیا اور اپنا اختیار اور تخت سب سی
جانور کو سپرد کر لیا وہ درندہ جانور مقدسوں (اہلبیت رسالت) سے مقابل ہو گا۔

حاشیہ - بقیہ صفحہ ۲۳۰ - لوگ بھی سلمان ہو گئے تو مسلمانوں کے لئے صورت سلطنت پیدا ہو گئی جس کے
پریسڈنٹ جناب سولند آتھے۔ اب اُن کفار کو جو در دل کافر تھے اور بظاہر مسلمان (جیسا کہ سفیان وغیرہ
کا خاندان سلمان نامی تھے) خیال ہوا کہ ہمارا جو تصور تھا کہ محمد نے دعویٰ نبوت حصول سلطنت کے لئے
کیا ہے وہ صحیح نکلا چنانچہ دیکھ لیا کہ بادشاہت ہو گئی مسلمانوں کی بادشاہت کی نسبت اولیٰ اور مضبوط
قابل دید آمدہ تحریر کیا جائیگا یہاں صرف یہ دکھانا ہے کہ اُن کفار کے جو بعد کو منافقانہ مسلمان ہو گئے
اور اُس خیال کے کہ دعویٰ نبوت حصول سلطنت کے لئے کیا گیا ہے کیا حالت ہوئی؟

وہ یہ ہے کہ جب رسول خدا نے حج آخری سے واپسی میں بمقام غدیر خم حضرت علیؑ کو اپنا نایب اور وصی
اور متولی سلطنت مقرر کیا تو اُن منافقین کا خیال اور زیادہ ہوا کہ واقعی جو ہمارا خیال تھا کہ دعویٰ نبوت
حصول سلطنت کے لئے کیا گیا ہے صحیح نکلا ہے دیکھ لیا کہ سلطنت ہو گئی اور اب سلطنت کو انچوچا
بہائی اور داماد کو دنیا ظاہر کر دیا۔

پھر جب چار روز قبل وفات یوم پنجشنبہ صحابہ حاضرین کو حکم دیا کہ کاغذ لاؤ تو میں تم کو ایسی بات بھیدوں
کہ میرے بعد گمراہ نہ ہو تو اُن منافقین کو یقین ہو گیا کہ جیسا پہلے کہہ چکے ہیں کہ قرآن اور اہلبیت کا پریمی
کرنیوالا کسی گمراہ نہ ہو گا اور اس تحریر کا بھی یہی منشا ظاہر فرماتے ہیں کہ اس تحریر کے موافق اگر عمل کرو گے
تو کسی گمراہ نہ ہو گے تو ضرور اہلبیت ہی کی بابت تحریر کر بیٹھے پس پھر تو یقین ہو گیا کہ دعویٰ نبوت حصول
سلطنت کے لئے تھا۔ چنانچہ رسول اللہ کو ہریان بتایا گیا۔ یعنی نبوت سے انکار کیا مگر پہر کچھ خیال کر کر کہ
اس کلام سے انکار نبوت ہو گیا یہ کہہ دیا کہ حسب کتاب ائمہ (ترجمہ ہم کو کتاب خدا کافی ہے) تاکہ اسلام
خارج نہ سمجھا جائے لگے۔

(نوٹ متوف) حسب کتاب اللہ کا فقرہ فطرت انسانی کے خلاف ہے کیونکہ دنیا میں کوئی کتاب
ملے گی بغیر علم کی سمجھ میں نہیں آسکتی اور پھر کتاب ائمہ سے جاہل اور ہر غلطی پر عملی علیہ السلام سے

اور اُن پر غالب بھی رہیگا (یہ واقعہ دنیا میں ہو چکا) جو اس جانور کے پیرو ہونے اُن کو شیطا
 پسرد بتایا گیا ہے اور اُس کی سزا میں یہ بھی فرمایا کہ اُس جانور کے پیروں کے نام پر
 حاشیہ بقیہ صفحہ علی کے طالب اسی منہ سے کہا تھا کہ ہمیں قرآن کافی ہے۔

یہ تصور کہ دعویٰ نبوت حصول سلطنت کے لئے ہے یقین کے درجہ تک پہنچ گیا ہے
 اگر حضرت علی حصول سلطنت کے لئے تلوار سے کام لیتے تو اُن منافقین کا خیال مذکور درجہ کمال تک
 پہنچ جاتا اور وہ ظاہر نظر ہر اسلام سے جدا ہو جاتے لہذا حضرت علی نے تلوار نہ کھینچ کر دکھا دیا کہ یہ نبوت
 حصول سلطنت کے لئے نہیں تھی ورنہ حصول سلطنت کا فساد ہوتا تو کیا میں سلطنت نہ لے سکتا تھا کیونکہ
 یہ وہی سلطنت ہے جو میرے ہی ہاتھوں سے حاصل ہوئی ہے ان تم کو سلطنت پر اسی لئے قابض
 رہنے دیتا ہوں کہ تم طمع خلافت میں اسلام کی صورت پر باقی رہو یعنی کہ تم کھلا کافر نہ ہو جاؤ ایسی
 صورت میں بہت تھوڑے آدمی مسلمان رہ جاتے اور تعداد کثیر ظاہر طور پر کافر ہو جاتی اور پھر جو کفار
 مسلمانوں سے رک اٹھا چکے تھے یہ سننے کا فر اُن سے ملکر مختصر تعداد اصلی مسلمانوں کی قتل کر دیتی اور
 اسی لئے جب امام حسن نے معاویہ وغیرہ طالبان دنیا کے طمع دنیا دہی تو آپنے بھی یہ ثابت کرنے کو
 کہ نبوت رسول اللہ اور ہماری امامت کو سلطنت کو حصول سے کچھ علاقہ نہیں تم کو طمع بادشاہت
 ہے سلطنت تم ہی کرو مگر اسلام پر رہو یہ صورت اسلام ہی کہو جیسا رسول ذی منافع کو مسلمانوں میں داخل کیا۔

مضمون عجیب

مضمون بالاسے بہت واضح طور پر ظاہر ہو چکا کہ مسلمانوں کی سلطنت حیات رسول اللہ میں قائم ہو چکی
 تھی چنانچہ اسی بنا پر رسول اللہ اپنے صحابہ میں سے جسکو مناسب خیال فرماتے عامل اور محصل زکوٰۃ اور
 قاضی مقرر فرماتے تھے اگر سلطنت نہ ہوئی ہوتی تو یہ عامل کہاں مقرر ہوتے تھے
 اب وہ حضرات غور کریں جو آیت وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَیَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
 فِی الْاَرْضِ سَیَّارَہ ۸۰ رکوع ۱۳ کے وعدہ کو الوبکر و عمر پر صادق کرتے ہیں
 بجائی وہ وعدہ حیات رسول اللہ میں پورا ہونا شروع ہو گیا یعنی مسلمانوں کی بادشاہت ہو گئی

(امام حسینؑ) کے دفتر حیات (شفاعت و بخشش) سے خارج ہیں یعنی نجات نہ ملے گی جب یہ صورت ہو تو ضرور تھا کہ راہ حق کو طالبوں اور روز قیامت پر اور جزا و سزا پر

حاشیہ بعینہ صفحہ ۲۴۱ = اگر بادشاہت ہو گئی ہوتی تو ابوبکر و عمر وغیرہ کس چیز کی طرح میں تجنیز و تکلیف رسول صلعم کو چوڑ کر سیف بنی ساعدہ کو دوڑ پڑے؟

رسولؐ کی حیات میں بادشاہت ہو گئی یعنی خدا نے مسلمانوں کی بادشاہت کا وعدہ کیا تھا وہ وفا کرنے خلفائے اُس سلطنت کو بڑھایا یہ امر کہ لیظہرہ علی الدین کلمہ (یہ دین اسلام اس لئے بھیجا گیا ہے تاکہ تمام دنیا کی دین اُسے باطل پر غالب ہو جائے) کا وعدہ وہ نہ حضرت ابوبکر و عمر کے وقت میں کمال کو پہنچانے اور خلفائے مابعد کے ایام میں وہ تو امام مہدی کے وقت میں پورا ہو گا۔

پھر آیت استخلاف کو حضرت ابوبکر و عمر کی بادشاہت سے کیا تعلق ہو جو وعدہ اُس آیت میں مسلمانوں کی بادشاہت کا تھا وہ حیات رسول میں پورا ہو چکا اس دین اسلام کا کل ادیان پر غالب ہو جانا امام مہدی کے وقت میں ہو گا حیات رسول میں وعدہ سلطنت کا پورا ہونا آیت ذیل میں بیان ہوا ہے **هُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفًا فِي الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِّيَبْلُوَكُمْ فِيهَا إِنَّكُمْ لَسَاءُ فِئَةً مُسْتَعِدَّةٌ لِّمَا كُنْتُمْ فِيهَا كَاذِبِينَ** (ترجمہ وہ خدا وہی تو ہے) جس نے تم (مسلمانوں کو) زمین کا بادشاہ بنایا (یعنی سلطنت مسلمانوں کی ہو گئی) اور بعض کو درجہ میں بعض پر فضیلت دی تاکہ جو چیز (بادشاہت) تم کو دی ہے اُس میں تمہاری آزمائش کرے کہ افضل کی بادشاہت قبول کر دو گے یا مفضول کی اور آیت استخلاف کا آخری ٹکڑہ **وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ** (جو اس نعمت بادشاہت مسلمانان کے بعد ناشکری کر لگا وہ فاسق ہوا اسی کی خبر دیتا ہے کہ مفضول کی بادشاہت قبول کر کر فاسق ہو جاؤ گے)۔

مسلمانوں کو بادشاہت دیدینے کی آیت بقرہ ۲۵۴ رکوع ۱۱۷ اور لکھی جا چکی ہے اُس میں دو امر غور طلب ہیں بادشاہت تو دیکھا چکی اب وہ دو امر یہ ہیں ایک تو یہ ظاہر کیا ہے کہ بعض کا رتبہ بعض سے افضل ہے دوسرے یہ بات ہو کہ جو نعمت یعنی بادشاہت تم مسلمانوں کو عطا کی ہے اُس میں ہم تمہاری

ایمان لانیوالوں کو بتلادیا جاوے کہ وہ کونسا جانور ہے جسکی پیروی شیطان کی پیروی ہے اور اُس کے نتیجہ میں نجات سے محرومی رہیگی لہذا پیشین گوئی میں بتلایا گیا کہ وہ واقعی کوئی جانور نہیں ہے بلکہ وہ انسان ہے جس کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں۔ اُس کی شکل یہ ہے کہ اُس کے سات سر ہیں یعنی اُس سے پہلے سات بادشاہ ہونگے ایک پر زخم کاری لگیگا مگر چپکا ہو جائیگا اور ساتواں بادشاہ بہت کم سلطنت کرے گا آٹھواں وہ ہے جس کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں اور اُس جانور کے دس سینگ ہیں یعنی دس بادشاہ اُس کے ساتھ اور بعد ہونگے یہ سب اٹھارہ بادشاہ ہوئے اور یہ سب ایک ہی رائے اور مذہب کو ہیں اور انکا انجام بد ہوگا۔ انکے مجموعہ کا نام پیشین گوئی حضرت یوحنا میں درندہ جانور رکھا گیا جیسا کہ ساتویں صدی عیسوی کی نبوت کو ایک عورت سے تعبیر کیا گیا جو سورج اور چاند اور بارہ ستاروں سے زینت دی گئی ہے۔ یہ درندہ جانور اس چاند اور بارہ ستار کے مقابل ہوگا اور اُنپر غالب رہیگا مگر اُس کا اور اُس کے پیروں کا انجام بد ہوگا پس اب یہ دیکھنا ہے کہ یہ کونسا بادشاہ ہیں جس کے پیروں کی نجات سے محروم رہیں گے؟

اسی کتاب میں سابق میں ثابت ہو چکا کہ وہ انسان جس کے نام کے عدد ۶۶۶ ہیں عبد الملک بن مروان بن حکم کسی اور انسان کے نام کے عدد ۶۶۶ پیدا کرنے سے کچھ حاصل نہوگا کیونکہ جس کے نام کے عدد ۶۶۶ نکالے جائیں وہ بادشاہ ہونا چاہئے اور اُس سے پہلے سات بادشاہ ہیں (جدید حضرت ابوبکر و عمر و عثمان و معاویہ و یزید بن معاویہ و معاویہ بن یزید و مروان) انہیں سے ایک پر زخم کاری لگیگا جو چپکا ہو جائیگا۔ اس سے حضرت عثمان کا قتل زخم کاری ہے کیونکہ حضرت علی کو سلطنت مل گئی پر معاویہ (بنی امیہ) کو مل گئی تو وہ زخم چپکا ہو گیا ساتواں بادشاہ مروان ہوا جو ۹۱۹ء بادشاہ رہا جیسا کہ پیشین گوئی میں لکھا ہے

حاشیہ - بقیہ صفحہ ۲۳۵ = آزمائش کریں اور اس سے پہلے ایک کا دو سر و سوا فضل ہونا بیان فرمایا ہے تو ظاہر ہے کہ آزمائش اسی معاملہ میں ہوگی کہ افضل کی بادشاہت قبول کرتے ہو یا کم رتبہ والے کی

کہ اُس کا رہنا تھوڑے دنوں ہو گا۔ یہ سب بادشاہ مقدسوں (ائمۃ المہدیت نبوت کی باقی اہل) یعنی جناب سیدہ و ائمۃ المہدیت) پر غالب ہونے کے لیے چنانچہ غالب ہو چکے کہ اُن کے حقوق غصب کئے
 زہر دوا یا قتل کیا قید کیا غرض کہ کوئی ظلم اُٹھا نہیں رکھا جو ناظرین تاریخ سے پوشیدہ نہیں۔
 اس کی دُعا تھی (۱۱) ساری (۱۲) امام) ہلاک کئے پھر عبدالملک کی ماتحتی میں ایک
 دوسرا جانور (حجاج بن یوسف) ہے جو لوگوں کو گمراہ کرتا ہے اور وفادار ہے اور بزور
 حکومت حضرت عثمان کی پیروی کرتا ہے آسمان سے زمین پر آگ برساتا ہے (یعنی
 خانہ کعبہ پر بذریعہ جبریل) آگ برساتا ہے اور جو شخص اُس جانور کی جیسے زخم کاری
 لگا تھا (حضرت عثمان کی) جو چنگا ہو گیا پیروی نہیں کرتا اُس کو قتل کرتا ہے اور اس
 شناخت کے لئے کہ کون کون لوگ حضرت عثمان وغیرہ خلفاء کے پیرو ہیں اور کون کون
 مطلع نہیں ہیں لوگوں کے ہاتھ پر نشان لگو اور تیا ہے چنانچہ حجاج نے جابر بن عبد اللہ
 انصاری و انس بن مالک و سہیل بن سعد صحابیوں کے ہاتھوں پر داغ لگوا دیے یہ سب مور
 دنیا و اسلام میں واقع ہو چکے۔

جب کسی شخص کا نام ۶۶۶ سے نکالو تو پہلے سب شرطیں مذکورہ بالا اس میں ثابت
 کر لو تب اُس کا نام پیش کرو۔

ان سب علامات پر بھی اگر کسی کی سمجھ میں نہ آوے اور راہ حق اختیار نہ کرے اور ہٹ
 دہری اور بیعت غصب اور تقلید بائی میں گرفتار رہے تو سمجھ لینا چاہیے کہ اُس کو حکمت اور عقل سلیم

حاشیہ - صفحہ ۲۳۵ - کیونکہ اگر اس کے خلاف کیا یعنی کم رتبہ الے کو بادشاہ بنایا اور افضل کو
 اُس کا ماتحت بنایا تو صریح ظلم کیا جیسا کہ حضرت ابو بکر کو جو حضرت علی سے علم و شجاعت میں کچھ نسبت بھی
 نہ رکھتے تھے حضرت علی پر حاکم بنا دیا جو علم و شجاعت میں سب امت سے افضل تھے اسی طریقہ کی ایجاد کی
 وجہ سے یزید سافاق حاکم بنایا گیا اور حسینؑ سے افضل شخص اُس کا محکوم بنایا گیا تو اس طریقہ کے برتنے
 والے (یعنی اہل سنت کے خلفاء اور خود اہل سنت) بوجہ آیت مذکورہ کے ضرور ظالم اور

اور خوف خدا و قیامت کا کوئی حصہ نہیں ملا وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

اب بعد اس کے کہ مضامین پیشین گوئی حضرت یوحنا واقعات اسلام پورے طور سے
صادق آچکی حضرات عیسائی صاحبان کی چند غلط فہمیان ظاہر کر دینا ضرور ہیں ایک انہیں سے
یہ ہے کہ پادری عماد الدین صاحب نے اپنی شرح مکاشفات یوحنا میں دھبکی شرح فدوی
نے اس رسالہ میں کی ہے) یہ رائے ظاہر کی ہو کہ ساتویں فرشتہ نے ابھی نہیں پھونکا یعنی
اُسکی آواز کا زمانہ شروع نہیں ہوا اُسکا پھونکنا انہوں نے اُس وقت سمجھا ہے کہ اُس کو
پھونکنے ہی قیامت قائم ہوگی اور ایک لاث پادری صاحباً مقیم کلکتہ ذبھی یہی رائے قائم کی ہے

حاشیہ - بقیہ صفحہ ۲۳۵ - فاسق ہو کر اور خدا سے منافقوں کو فاسق فرمایا ہوا انّ المنافقون
هم افسقون پارہ ۱۰ رکوع ۵ جسکا صریح مطلب یہ ہوا کہ ایسا عمل کر نیوالے فاسق یعنی منافق
ہیں پس خدا نے جو نعمت سلطنت مسلمانوں کو دی تھی اُسکا کفران نعمت کیا اور خدا نے جو آزمائش
کی تھی اُس میں خدا کی مرضی کے خلاف عمل کیا اور خدا نے جو سب دینوں پر اسلام کو غالب
کرنے کا وعدہ کیا تھا وہ بوجہ کم رتبہ والے کو حاکم بنانے کی ملتوی ہو گیا اور وہ وعدہ جب ہی
پورا ہو گا جب امام مہدی افضل امت بادشاہ قبول کئے جائیگے اگر وفات رسول اقدس و بادشاہ
اسلام کے بعد ہی افضل کو حاکم قبول کیا جاتا تو اسی وقت تمام دنیا میں اسلام پھیل جاتا تمام دنیا میں

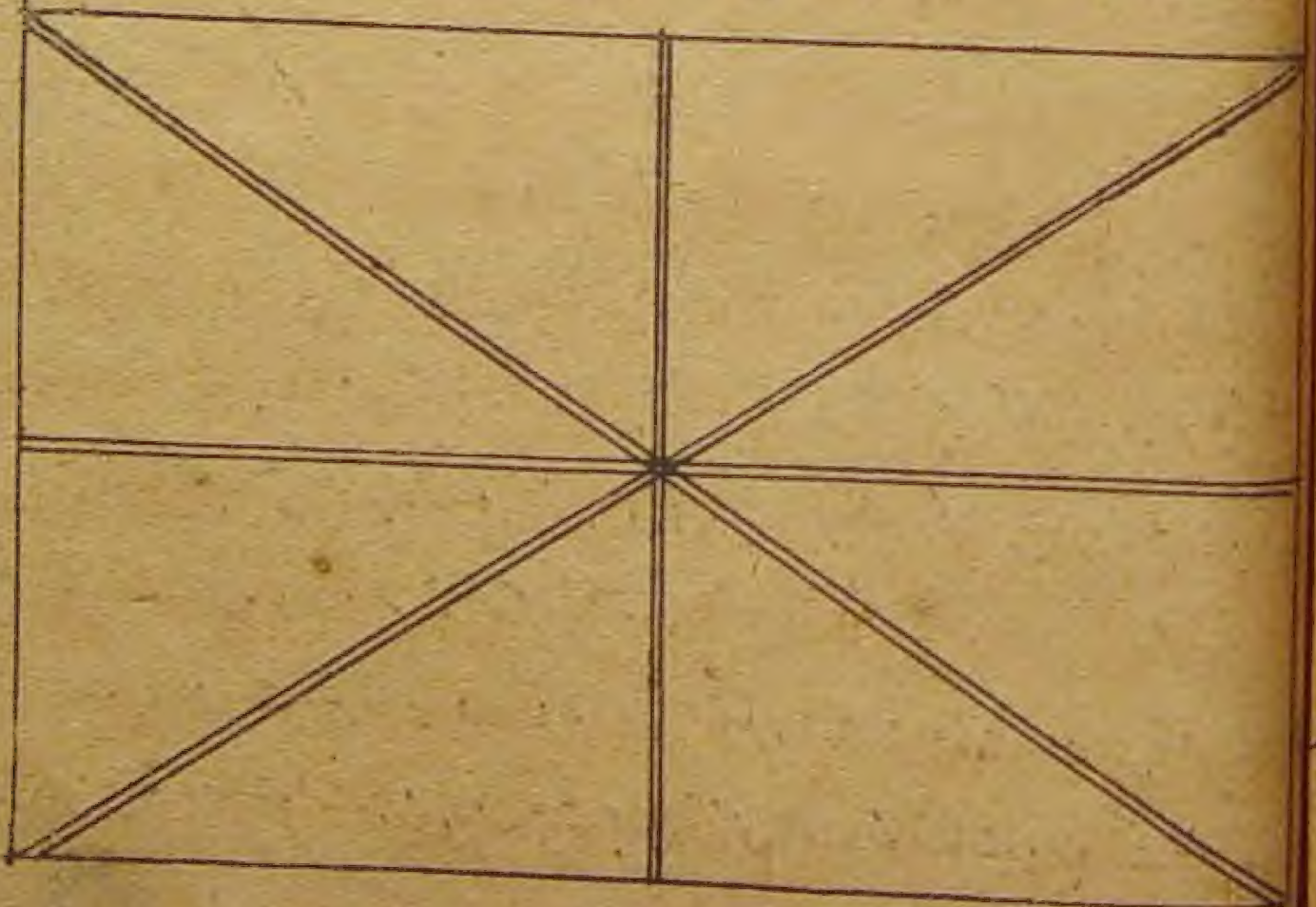
حاشیہ - صفحہ ۲۴۱ - اسی رسالہ میں حسین انہوں نے باب ۲۲ و ۲۱ مکاشفات یوحنا کی شرح کی ہو
حسین ذکر ہے کہ ایک شہر مقدس نیا بر دسلم آسمان سے خدا کے پاس اُترا اُس کو بارہ دروازہ ہیں اُس کو
حکومہ پر عمل کرنے والے مبارک ہیں مگر صرف وہ لوگ مبارک ہیں جو اس شہر مقدس میں بذریعہ بارہ
دروازوں کے داخل ہوں یعنی اُس شہر کے حکون کو بارہ اماموں سے لیتے ہیں

ان دونوں باب کی شرح مؤلف کر نیوالا ہے جو بعد اسکے اسی رسالہ میں درج ہے اور
لاث پادری صاحب اپنے رسالہ مذکور میں اس شہر مقدس نیا بر دسلم کو بہشت قرار دیتے ہیں
یہ رائے بھی صحیح نہیں ہے: باب ۲۲ و ۲۱ کی شرح صفحہ ۲۴۸ سے شروع ہوگی۔

اس رائے میں غلطی یہ ہے کہ اقل تو خود مکاشفات بالطلب آیت ۵۱ میں لکھا ہے کہ ساتویں فرشتہ
 نے پہونکا اور پہر اُسکے پہونکنے کے بعد کوا قعات تھریں جو یہ ہیں کہ ساتویں فرشتہ کے پہونکنے
 پر ایک بڑا نشان آسمان پر نظر آتا ہے ایک عورت سورج کو اور ستے ہوئے چاند اُس کو
 پاؤں کے نیچے ہے بارہ ستاروں کا تاج اُس کے سر پر ہے اور سُرخ اژدہا یعنی ابلیس اُس
 عورت کے فرزند نرینہ کے فنا کرنے پر آمادہ ہے اپنے منہ سے پانی مثل ندی کے بہاتا ہے یعنی کفر
 قریش کے گواہی کے فنا کر دیتے پر آمادہ کرتا ہے تاکہ وہ اُس عورت اور اُس کے فرزند کو فنا کر دیں
 مگر زمین (یعنی ابوتراہ) اُسکی مدد کرتا ہے یعنی اُسکے دشمنوں کو قتل کر دیتا ہے پر ایک درندہ جانور
 نمودار ہوتا ہے جو یہ قائم مقامی ابلیس اُس عورت کی بقیہ اولاد کو جو خدا کا حکم مانتے ہیں اور
 مسیح کی گواہی رکھتے ہیں (ایذا دیتا ہے اور لڑتا ہے اور اُنہر غالب آتا ہے اور لوگوں کو گمراہ کرتا
 ہے اور خدا کی بابت کفر بجاتا ہے درندہ جانور کے سرو میں سے ایک پر زخم کاری لگتا ہے پر وہ
 چگا ہو جاتا ہے پر ایک دوسرا جانور نمودار ہوتا ہے جو اژدہا (ابلیس) کی طرح بولتا ہے اور
 لوگوں کو گمراہ کرتا ہے زمین پر آسمان سے آگ برساتا ہے اور اُس جانور کو بچواتا ہے یعنی اُسکی
 پیروی کرتا ہے جس کا زخم کاری چگا کیا گیا اور اُن لوگوں کو جو اُس جانور کی پیروی نہ کریں جس کا
 زخم چگا کیا گیا قتل کرتا ہے اور جانور کی دم تلے ستارے آسمان کی ہلاک کرے گی یعنی بنی امیہ بارہ

حاشیہ بقیہ صفحہ ۲۳۵ = اسلام کا نہ پہلنا اُسی کفرانِ نعمت کا نتیجہ ہے مگر اہل سنت کے علماء کو اب تک
 چلا جاتا ہے کہ کم رتبہ والا اور فاسق کا حاکم ہونا جائز ہے اور اُس میں شرع اسلام کا کچھ خلاف لازم نہیں
 آتا۔ حالانکہ صریح اس آیت قرآن کے خلاف ہے کہ عینے تم مسلمانوں کو بادشاہت دی ہے مگر تمہاری
 آزمائش کریں گے کہ اپنے میں سے افضل کی بادشاہت قبول کرو گے یا کم درجہ والے کی ورنہ آزمائش
 کے ساتھ ایک کے دوسرے سے افضل ہو نیکا ذکر نے موقع ہوا اس آیت میں صریح ہدایت ہے کہ افضل
 کی بادشاہت قبول کرنا ورنہ آزمائش میں ناکام ہو کر کفرانِ نعمت کے مرتکب ہو گے اور فاسق
 ہو جاؤ گے یہ اسی کفرانِ نعمت کا نتیجہ ہے کہ اب سنیوں میں ایسی صورتیں پیش ہیں کہ دنیا کوئی اسلامی آزاد سلطنت

کا لیم چارامامون کو فنا کر بیٹھے۔ جن واقعات کا تذکرہ اس رسالہ میں واضح طور پر دکھلایا گیا۔
 تو کیا کوئی صاحب عقل یہ خیال کر سکتا ہے کہ ابلیس اور درندہ جانور اور دوسرا جانور
 فسادات مندرجہ بالا قیامت قائم ہونے پر یا اُسکے بعد کر سکتا ہے یا لوگوں کو گمراہ کر سکتا ہے
 ہرگز نہیں۔ وہ دن (قیامت کا دن) تو اعمال نیک کی جزا اور اعمال بد کی سزا کا دن ہے نہ کہ
 گمراہ کر نیکا اور یہ فسادات کر نیکا جو اس پیشین گوئی میں درج ہیں :-
 پیشین گوئی کا مطلب یقیناً یہ ہے کہ امور متذکرہ باب ۱۳ یعنی ظہور سورج چاند بارہ
 ستارہ فسادات مندرجہ بالا قبل قیامت دنیا میں واقع ہونگے چنانچہ دنیا میں واقع ہو چکے
 اور باب اول یعنی دیباچہ مکاشفات یوحنا سے بھی ظاہر ہے کہ ان واقعات کی ظہور کا وقت
 جو اس پیشین گوئی میں درج ہیں قریب ہے آیت اول باب اول کے اس فقرے سے (یسوع مسیح
 کا مکاشفہ جو خدا نے اُسے دیا تاکہ اپنے بند و نکو وہ باقین جن کا جلد ہونا ضرور ہے) دکھادے
 بھی یہی ظاہر ہو کہ ان واقعات کا ظہور دنیا میں جلد ہو گا چنانچہ دنیا و اسلام میں واقع
 ہو چکے جس سے ثابت ہو چکا کہ اسلام کا نبی برحق نبی ہے اُس کے ماتحت دو گروہ ہوں گے
 ایک ممدوح ایک مذموم جنکی تفصیل پوری طور پر لکھی جا چکی :-



بَاب دوم

اس باب میں گروہ ممدوح کے حالات و معاملات لکھے جاتے ہیں

گروہ ممدوح کو مکاشفات میں ایک سورج اور بارہ ستارہ اور ایک چاند سے تعبیر کیا گیا ہے یعنی چودہ حضرات کا ذکر ہے جن سے عورت (نبوت آخری) کی زمینیت کی گئی ہے یہ وہی حضرات ہیں جو اہل اسلام میں چودہ معصوم مشہور ہیں۔

پھر اسی باب میں اُس عورت کے فرزند زینہ کا ذکر ہے جو پہلی اولاد نبوت آخری کی ہے اور یہ بھی کہ وہ فرزند (بضرورت مدافعت اعداء حملہ آور) تلوار لیکر قوموں پر چڑھ کر لگا پھر اسی باب میں ذکر ہو چکا کہ شیطان نے اُس نبوت کے فنا کرنے کو گروہ گروہ آدمی کٹے کر دیئے مگر ابو تراب نے اُس کی مدد کی جو ان بارہ ستاروں میں سے پہلا ستارہ ہیں۔ پھر اسی باب میں اُس عورت (نبوت آخری) کی باقی اولاد کا ذکر ہے جس سے شیطان نے لڑنیکا سامان کیا اور اُس عورت (نبوت) کی بقیہ اولاد (آل بیت نبوت) کی یہ صفت لکھی ہے کہ وہ خدا کا حکم مانتے ہیں (یعنی معصوم ہیں) اور سوع مسیح کی گواہی رکھتے ہیں یعنی اُنہیں روح نبوت ہی یعنی سب علم جو نبی کو ملتا تھا اُنکے پاس موجود ہے پھر باب میں انہیں بارہ ستارہ اور چاند کو مقدس لوگ کہہ کر ذکر کیا جن سے درندہ جان فورات سر اور دسر سنگ والا مقابل ہوا اور انہیں بوجہ کثرت اپنے تابعین کے غالب بھی آیا اور اب جہاں شاہنشاہ بزرگ سلطنت کسی کا حق غصب کیا کسی کو زہر دیا کسی کو کر بلا میں شہید کیا اور ان کو بھی زہر دیئے اور قید بھی لکھا غرض کہ طرح طرح کے ظلم کئے۔

اب اُس عورت (نبوت) اور اُسکی اولاد کے دیگر حالات و علامات دوسری تہذیب سے باب ۲۱ و ۲۲ مکاشفات میں بیان ہوئی ہیں جو آخری باب مکاشفات یوحنا کے ہیں۔

باب ۲۱- آیت پھر میں نے ایک نئے آسمان زمین کو دیکھا کیونکہ اگلا آسمان اور
اگلی زمین جاتی رہی تھی اور سمندر بھی مطلق نہ رہا تھا۔

اسکا مطلب یہ کہ نیا دینی آسمان زمین دیکھا یعنی بنی اسماعیل کی نبوت اور وہ اسلمو
تہوور میں آیا کہ اگلے زمین و آسمان دینی یعنی بنی اسرائیل کی نبوت ختم ہو گئی تھی اور سمندر
بھی مطلق نہ رہا تھا۔ یہ مطلب ہے کہ انبیاء بنی اسرائیل کی تعلیمات کا مطلق اثر تک قی نہ رہا تھا
آسمان زمین کو دینی اسلئے کہا گیا کہ آیت ۲ میں بجائے پورا نے یروشلم (جو ایک معبد دینی
ہے) کے تیار یروشلم (نبوت بنی اسماعیل) کا ذکر ہے جو ضرور ایک امر دینی ہے چنانچہ دیکھو آیت
آیت ۲ اور مجھ یوحنا نے شہر مقدس (شہر علم الہی) نے یروشلم کو آسمان سے دہن کی
مانند جینے اپنے شوہر کے لئے سنگھار کیا ہوا اساتہ کے ہو جو خدا کی پاس سے اُترتے دیکھا۔
اس آیت میں الفاظ ذیل قابل شرح ہیں۔

(۱) شہر مقدس۔

(۲) نیا یروشلم۔

(۳) دہن کی مانند جینے اپنے شوہر کے لئے سنگھار کیا ہو۔

(۴) خدا کے پاس سے اُترتے دیکھا۔

آیت ۲ کا فقرہ نمبر ۱ شہر مقدس سے مراد شہر علم الہی کے عالمان علم مذکور ہیں جو مقدس کو لفظ
سے ظاہر ہوتا ہے چنانچہ رسول خدا نے بھی ایک حدیث میں انہی آپ کو شہر علم اور اپنا وصی
کو اُسکا دروازہ کہا ہے وہ حدیث یہ ہے اَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلَى بَابِهَا فَمَنْ ارَادَ الْعِلْمَ
فَلْيَأْتِ الثَّابِتَ مِنْ شَهْرِ عِلْمِ كَاهُونٍ اَوْ عَلٰى اُسْكَادَرٍ وَارِزِهِ هُوَ شَخْصٌ مِنْ عِلْمِ كَاهِلِبِ هُوَ
اُسْكَادَرٍ وَارِزِهِ پُر آنا چاہئے یعنی علی سے دریافت کرے اور وہ شہر مقدس کیا ہے نیا
یروشلم علم الہی کا ہے۔

آیت ۲ کا فقرہ نمبر ۲ نیا یروشلم۔ چونکہ انبیاء بنی اسرائیل کا ایک یروشلم حضرت سلیمان کے

وقت سے چلا آتا تھا جو ایک دینی مقام تھا لہذا اس کے بدلے (بوجہ اُن انبیاء بنی اسرائیل کی تعلیمات کا اثر باقی نہ رہنے کے) نیا یروشلم اُتار آگیا۔ یعنی نبوت بنی اسمعیل میں قرار پایا اگر پُرانے یروشلم والے بنی اسرائیل میں نبوت رہتی تو پُرانا ہی یروشلم کہلاتا لفظ نیا یروشلم سے ظاہر ہے کہ پُرانا یروشلم جاتا رہا تھا نیا یروشلم بنی اسمعیل میں قرار پایا۔

آیت ۲ کا فقرہ نمبر ۳ کا یہ مطلب ہے کہ اس نئے یروشلم والے ایک نبی اور بارہ وصی یعنی سونے و چاند اور بارہ ستارہ (جن سے عورت یعنی نبوت آخری کو زینت دی گئی ہے) خدا کی عبادت و خدمت اصلاح دین خراب شدہ کے لئے اپنے اعمال و عادات و اخلاق حمیدہ و حسنہ کے ذریعہ سے ایسے پاک و پاکیزہ و آراستہ ہین جیسے دلہن اپنے شوہر کے لئے سنگھار کرتی ہے چنانچہ قرآن مجید میں بھی جناب رسالت مآب کی تعریف خداوند تعالیٰ نے ان الفاظ میں کی ہے إِنَّكَ لَعَلَىٰ خَلْقٍ عَظِيمٍ ترجمہ تم میں خلق عظیم ہے یعنی جملہ اخلاق حمیدہ تم میں کامل طور پر موجود ہیں جن سے خدا کے رسول کو آراستہ ہونا چاہیے اور اہلبیت سول کی بابت فرمایا وَ يُطَهِّرُ كَمَا تَطْهِّرُنَّ یعنی خدا نے ارادہ کر لیا ہے کہ تم کو ایسا پاک کمر صیبا کہ پاک رکھنے کا حق ہو۔ آیت ۲ فقرہ نمبر ۴ خدا کے پاس سے اُترتے دیکھا اُس فقرہ سے وہ مضمون خوب واضح ہو گیا کہ وہ شہر نیا یروشلم علم الہی کا شہر ہے کیونکہ خدا کے پاس سے اُترا ہے اور بنی اسرائیل کے سوا نیا یروشلم بنی اسمعیل کا شہر علم ہے اگر بنی اسرائیل کا ہوتا تو نیا یروشلم نہ کہا جاتا اور اسی فقرہ سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ وہ علم نبوت ہے جو خدا نے نازل کیا ہے۔ کوئی فرضی دعویٰ نہیں آیت ۳ اور میں نے ایک بڑی آواز یہ کہتے ہوئے آسمان سے سُنی کہ دیکھ خدا کا خیمہ آدمیوں کے ساتھ ہے اور وہ آپ اُن کے ساتھ سکونت کر گیا اور وہی اُس کے لوگ ہونگے اور خدا اُن کا خدا آپ اُن کے ساتھ رہیگا جس سے صاف عیان ہے کہ اس نئے یروشلم والے دینی اور بارہ اوصیاء خدا کے ایسے مقبول بندہ ہونگے کہ خدا اُن کے ساتھ گویا سکونت کر گیا اور وہ اُس (خدا) کے لوگ (خدا والے لوگ) کہلائینگے۔

آیت ۴۔ اور خدا اُن کی آنکھوں نے ہر ایک آنسو پوچھ لیا اور پھر موت نہ ہو گی اور نہ غم اور نہ نالہ اور پھر نہ دکھ ہو گا کیونکہ اگلی جبرین گذر گئیں

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خدا کے بندگان خاص مصائب عظیم میں مبتلا ہونگے جس سے اگلی آنکھوں نے آنسو جاری ہونگے مگر انجام یہ ہو گا کہ خدا اُن کی آنکھوں کا ہر ایک آنسو پوچھ لیا یعنی ہر ظلم کا جو اُتار ہو سکے میں دنیا میں بدلہ لیگا۔ یعنی زمانہ ظہور صیلا لامر علیہ الصلوٰۃ والسلام میں۔

آیت ۵۔ ”اور اُس نے جو تخت پر بیٹھا تھا کہا دیکھ میں سب کچھ نیا کرتا ہوں اور اُس نے مجھے کہا کیونکہ یہ باتیں سچ اور برحق ہیں۔“

اس آیت میں یہ تاکید بیان ہو رہی ہے کہ یہ باتیں خیالی اور وہی نہیں ہیں بلکہ سچ اور حق ہیں اور ضرور واقع ہونے والے ہیں اور (نیا کرتا ہوں) کا یہ مطلب ہے کہ نبوت بنی اسماعیل میں شروع ہوئی کیونکہ بنی اسرائیل کی نبوت پورانی تھی جو حضرت عیسیٰ پر ختم ہو چکی تھی اور باب ۲۱ کی آیت ۲ میں جو لفظ (نیا پر و شلم ہے) وہ بھی اسی کی تاکید کرتا ہے کہ نبوت بنی اسماعیل میں شروع ہوئی کیونکہ پرانا (پر و شلم) یعنی بنی اسرائیل کی نبوت کا اثر باقی نہ رہتا تھا۔ آیت ۴ میں کوئی بات قابل شرح نہیں ہے۔

آیت ۶۔ ”جو غالب ہوتا ہے (یعنی غالب ہو نیوالا ہے) سو سب چیزوں کا وارث ہو گا اور میں اُس کا خدا اور وہ میرا بیٹا ہو گا۔“

اس آیت میں یہ خبر ہے کہ از رو دین حق غالب ہو گا وہی سب چیزوں کا وارث ہو گا اور خدا کا اُس پر اس قدر پیار ہے کہ خدا فرماتا ہے کہ میں اُس کا خدا ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہو گا۔ بیٹا سے مراد یقیناً ایسا مقبول و محبوب بندہ ہے جس سے بے نیاز نہ بنے کہ پیار کیا جاوے جس سے ظاہر ہو کہ انجیلی محاورہ میں خدا اپنے مقبول بندہ کو بیٹا کر کے ظاہر کرتا ہے نہ کہ واقعی خدا کا صلیبی بیٹا جیسا کہ حضرات عیسائی جناب عیسیٰ مسیح علیہ السلام کی نسبت عقیدہ

رہتے ہیں کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ خاص صلی علیہ وسلم تو اب بتلاوین کہ بعد حضرت عیسیٰ کی
خدا کے یہ اپنا ایک اور بیٹا قرار دیا یہاں تک کہ خود اس کے ساتھ سکونت کر گیا مگر اس میں
بہت سے حسب محاورہ انجیل مقدس خاص بندہ مقبول خدا مراد ہوتا ہے۔

(آیت ۹۵۸) میں نے ایسا بلون خون حرامکاروں وغیرہ کے عذاب کے ذکر نہیں۔
(آیت ۱۰) اور مجھے یہ وضع روحانی ایک بڑی اور اونچے پہاڑ پر لے گیا اور اُس نے اس
بزرگ (معزز و مکرم) شہر (علم الہی) کو مقدس (نئی) بروشلیم کو آسمان پر سے خدا کی پاس
سے اُترتے دکھایا۔ یعنی یہ دکھایا کہ یہ نیا شہر علم الہی نبوت بجانب اللہ نازل ہوا ہے
یعنی یہ فرضی اور جھوٹا دعویٰ دار نبوت کا نہیں ہے بلکہ واقعی خدا کی جانب سے یہ نبوت
عطا ہوئی ہے اب اُس شہر کی علامات بیان ہوئے ہیں آیات آئندہ میں

آیت ۱۱ "اُس میں خدا کا جلال تھا اور اُس کی روشنی نے نہایت بیش قیمت جواہر کی
سی جتنی اُس شہر کی مانند جو بلور کی طرح شفاف ہو۔
مرا یہ ہے کہ جو علم و حکم اس نبوت آخری کے ہیں اُنکا منشاء خاص خدا کا جلال ظاہر کرنا
ہے چنانچہ دیکھ لیجئے کہ اسلام کا پہلا فقرہ لا الہ الا اللہ بمعہ زمین آسمان وغیرہ کا مدبر اور
منتظم اور رفع و نقصان پہنچانے والا اور اس لئے قابل عبادت سوائے خدا کے
کوئی نہیں ہے۔

دوسرا جملہ سبحان اللہ وہ ہر ایک عیب سے پاک ہے تیسرا جملہ اللہ اکبر خدا سب سے
بڑا ہے یہاں تک کہ اُس کی ذات کی حقیقت انسانوں کے خیال میں آنے سے بالاتر ہے یہ جلال
خدا کا اسلام ہی میں ظاہر کیا گیا ہے چنانچہ جملہ اسلام کی خدا کے جلال کے ظاہر کرنے کے بیان
ہوئے ورنہ دیگر احکام اسلام خدا کے جلال کی بابت لکھے جائیں تو ایک علیحدہ جلد تیار
ہو جائے۔

یہ نیا امر کہ "اُس کی روشنی نے نہایت بیش قیمت جواہر کی" وغیرہ سے یہ مراد ہے۔

کہ اُسکی تعلیم سے دل روشن ہو جاتے ہیں اور اُس میں ایسی روشنی ہے کہ دوسروں کو بھی روشن کر دیتی ہے اور دلائل اُسکے بہت صاف اور روشن ہیں۔

آیت ۱۲ اور اُسکی بڑی اور بلند دیوار تھی اور اُسکے بارہ دروازہ اور اُن دروازوں پر بارہ فرشتہ اور اُنپہر نام لکھے تھے جو بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں کی ہیں۔

اس آیت میں یہ بیان ہے کہ جو شہر یعنی علم نبوت آسمان سے نازل ہوا اُس شہر کے بارہ دروازہ ہیں یعنی اُس نبی (شہر علم) کے بارہ وصی ہیں جنکے ذریعہ سے اُس شہر کا علم دنیا کو پہنچے گا کیونکہ اُس شہر میں سے علم نکلنے کا راستہ وہی بارہ دروازہ ہیں۔

اس بارہ دروازوں کی وجہ سے مؤلف نے لکھا ہے کہ اُس عورت کی (جس کا ذکر

باب ۱۲ مکاشفات میں ہے جو سورج کو اوڑھے ہوئے اور بارہ ستارہ کا تاج اُسکے سر پر

ہے) دوسری تمثیل بطور شہر مقدس اور بارہ دروازہ کی اس باب میں بیان ہوئی ہے جو

نویا یروشلم اس باب میں کہا گیا ہے۔ اُن دروازوں پر بارہ فرشتے تھے جس سے مراد یہ ہے

کہ واقعی معنی میں وہ دروازہ نہیں ہیں بلکہ وہ انسان فرشتہ خصلت ہیں جیسا کہ باب ۱۳ کی

آخری فقرہ میں بیان ہوا ہے کہ وہ درندہ جانور انسان ہے جسکے نام کا عدد ۴۱۴۰ ہے اسبطر

یہاں بارہ دروازوں سے بارہ انسان فرشتہ خصلت مراد ہیں۔

اور فقرہ "اُن (دروازوں) پر نام لکھے تھے" کا یہ مطلب ہے کہ یہ بارہ دروازہ جو بنی اسرائیل

صلعم کے وصی ہیں اُسکے نام مقرر ہیں اور خدا کے حکم سے رسول اللہ صلعم نے اُن کے

نام ظاہر کر دیئے تھے نہ یہ کہ اتفاق طور پر جسکو امت خود مختار نے چاہا پنجپیت کر کر خلیفہ یا نائب

رسول مقرر کر لیا۔ ایسا نہیں بلکہ نبی کے وصیوں کے نام مقرر ہو چکے ہیں کہ فلان فلان حضرات

رسول کے نائبان برحق ہیں۔

رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے بارہ اماموں کے خطا ہر کے لئے اُسکے متعلق تین حدیثیں لکھا ہوں جو کتاب

مناہج المودۃ مولفہ شیخ سلیمان غنی نقشبندی قندوری مطبوعہ ممبئی ۱۳۱۱ھ ہجری

متن درج ہیں۔ مباحث المودۃ کے باب ۷ صفحہ ۳۶۹ میں ایک حدیث طویل ہے اُس
 میں سے جو مضمون بارہ اماموں کے نام سے متعلق ہے اُسکا ترجمہ لکھتا ہوں مباحث المودۃ
 میں بحوالہ کتاب فرامد المصطفین مجاہد سے اور مجاہد نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ ایک
 یہودی نے نفل نام رسول کچھ مدت میں حاضر ہوا اور اُس نے چند سوالات خداوند تعالیٰ
 کی نسبت کئے جن کے جواب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے اور وہ جوابات
 یہودی نے سن کر کہا کہ آپ نے سچ فرمایا دیہانک مضمون حدیث کا خلاصہ تھا آئندہ
 کے مضمون کا لفظی ترجمہ لکھا جاتا ہے تب اُس نے سوال کیا کہ آپ کا وصی کون ہے کیونکہ
 تو نبی نہیں ہوا مگر اُسکا وصی ضرور ہوا ہے جیسا کہ ہمارے نبی موسیٰ بن عمران تھے اُنکی
 جیسی یوشع بن نوح ہوئے یہ سن کر رسول خدا نے فرمایا کہ میرا وصی علی ابن ابیطالب ہے
 اور بعد اُسکے میرے دو بھائی حسن اور حسین ہیں اور حسین کے بعد تو امام حسین کی نسل
 سے ہوئے تب اُس نے کہا کہ اے محمد مجھے اُن کے ناموں سے آگاہ فرمائے تو رسول خدا
 نے فرمایا کہ جب حسین کا زمانہ گزر چکا تو اُسکا بیٹا علی (زین العابدین) امام ہوگا اور جب
 علی (زین العابدین) کا انتقال ہوگا تو اُن کا بیٹا محمد (باقر) امام ہوگا اور جب محمد باقر کی
 وفات ہوگی تو اُسکا بیٹا جعفر صادق اور جعفر صادق کے بعد موسیٰ کاظم اور موسیٰ (کاظم)
 کے انتقال کے بعد اُسکا بیٹا علی (الرضا) اور جب علی (الرضا) کی وفات ہوگی تو اُسکا
 بیٹا محمد تقی (امام ہیں اور محمد تقی کی وفات کے بعد اُن کا بیٹا علی (نقی) امام ہوگا اور
 جب علی نقی کا انتقال ہوگا تو اُن کا بیٹا حسن (عسکری) امام ہوگا اور جب حسن عسکری کی
 وفات ہوگی تو اُن کا بیٹا حجت خدا محمد جہدی امام ہوگا یہ ہیں میرے بارہ نائب۔
 تب اُس نے سوال کیا کہ مجھ سے علی اور حسن اور حسین کی موت کی کیفیت بیان فرمائیے
 تو رسول خدا نے فرمایا کہ علی قتل ہوگا تلوار کی ضرب سے جو اُسکے سر پر پڑے گی اور حسن
 قتل کیا جائیگا زہر سے اور حسین قتل ہوگا۔

ظاہر نے کا اذن دیا اور وہ اسلام کو ظاہر کر گیا اور اُسکی تجدید کر گیا مبارک ہیں وہ
جو اُن (بارہ) کو دوست رکھیں اور اُنکی پیروی کریں اور خرابی ہے اُن کی جو اُن سے
بغض رکھتے ہیں اور اُن کے مخالف ہیں اور بہشت ہے اُن کے لئے جو اُن سے شک
رکھیں۔

دوسری حدیث کتاب مذکور میں بہ صفحہ ۷۰ کتاب مناقب سے واثم بن اصقع بن
قرظاب سے اور اُسے جابر بن عبد اللہ انصاری سے روایت کی ہے کہ جندل بن جناد
بن حبیر ہودی رسول اللہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور چند سوالات و جوابات (جو حدیث
میں درج ہیں) کے بعد اسلام قبول کیا اور سوال کیا کہ یا رسول اللہ اپنے بعد کے اپنے
اوصیاء کی بابت مجھے خبر دیجئے تاکہ میں اُن کے ساتھ تک رہوں تو حضرت نے فرمایا
کہ میرے دھی بارہ ہونگے جندل نے کہا کہ میں نے ایسا ہی تو ریت میں پایا ہے پھر
اُسے عرض کیا کہ مجھے اُن کے نام بتلائیے تب حضرت نے فرمایا کہ اُن اوصیاء کا پہلا اوصیاء
کا سردار اور اماموں کا باپ علی علیہ السلام ہے پھر اُسکے دو بیٹے حسن اور حسین
بن تجد کو اُن کے ساتھ تک رکھنا چاہئے اور جابلون کے جہل سے ہرگز دھوکہ نہ کھانا
جیکہ علی ابن الحسین زین العابدین پیدا ہوگا تو تیری موت کا وقت قریب جائیگا
اور تیری آخری غذا دنیا کی غذاؤں میں سے دودھ ہوگا تب جندل نے کہا
کہ میں نے تو ریت میں انبیاء سابق کی کتابوں میں ایلیا شبر و شبتیر پایا ہے پس
یہ نام علی اور حسن و حسین علیہ السلام کے ہیں اچھا تو بعد حسین کے کون ہیں اور اُن کے
کیا نام ہیں تو حضرت نے فرمایا کہ جب حسین کی مدت ختم ہوگی تو اُس کا بیٹا علی ملقب
یہ زین العابدین امام ہوگا اور بعد اُس کے اُس کا بیٹا محمد باقر اور اُس کے بعد اُسکا
بیٹا جعفر صادق پکارا جائیگا اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا موسیٰ جو کاظم کہلائیگا اور اُس کے
بعد اُسکا بیٹا علی جو رضا کہلائیگا اور اُس کے بعد اُسکا بیٹا محمد جو تقی اور زکی کہلائے گا۔

اور اُس کے بعد اُسکا بیٹا علی جو فقی اور ہادی کہلایا گیا اُس کے بعد اُسکا بیٹا حسن جو عسکری کہلایا
 اور اُس کے بعد اُسکا بیٹا محمد جو عہدی اور قائم اور حجت کہلایا گیا پھر وہ غایب ہو جائیگا اور پھر ظہور
 کرے گا جس وقت ظاہر ہوگا تو زمین کو انصاف اور عدل سے بھر دے گا جیسا کہ زمین ظلم و جور سے
 بھر گئی ہوگی خوشخبری ہے اُن کے لئے جو اُس کے ایام غیبت میں صابر رہیں گے اور اُن کی
 محبت پر قائم رہیں گے یہی وہ لوگ ہیں جنکو خدا نے اپنی کتاب میں اس طرح توصیف
 فرمائی ہے **حَدَّثَنَا اللَّهُ تَعَالَى فِي الْكُتُبِ الْوُصُوفِ بِالْغَيْبِ** (یہ کتاب ہدایت ہے اُن
 متقیوں کے لئے جو غیبت (امام) پر ایمان لاتے ہیں یہ لوگ خدا کا گروہ ہیں آگاہ رہو
 کہ خدا کا گروہ غالب ہونے والا ہے۔ جندل نے کہا خدا کا شکر ہے کہ اُس نے اُنکی
 معرفت جمکو تو فوق عطا فرمائی۔

پھر جندل زندہ رہا یہاں تک کہ امام زین العابدین کی پیدائش ہوئی پھر وہ طائف کو
 چلا گیا اور وہاں جا کر مریض ہوا اور دودھ پیا اور کہا کہ رسول اللہ نے مجھ کو خبر دی تھی کہ
 دنیا کی چیز و عین سے میری آخری غذا دودھ ہوگا بعد جندل کا انتقال ہو گیا اور طائف
 میں دفن ہوا اُسجگہ جو انکو زارہ کے نام سے مشہور ہے۔

ان دونوں حدیثوں کو (جنین بارہ اماموں کے نام رسول اللہ نے بتلائے ہیں) دیکھ کر
 اہل سنت گہرا کینے اور چونکے اور جو ٹکٹے اور طرح طرح سے تردید کرنے پر آمادہ ہو جائیں گے۔
 یہ حدیثیں ظاہر کرتی ہیں کہ دو یہودی ایک جندل بن جنادہ دوسرا نعل
 رسول صلعم سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نائب کس قدر ہوں گے اور اُن کے نام کیا ہیں
 پہلی حدیث کے راوی جنہوں نے جندل کے سوال اور رسول کے جواب سُنا
 روایت کی عبد اللہ بن عباس میں اور دوسری حدیث میں جابر بن عبد اللہ
 انصاری میں جو دونوں صحابی ہیں اور اُن کی روایت اہل سنت کی کتاب میں
 درج ہے۔

۲۵۸
 رد یہ امر کہ ان دونوں یہودیوں نے رسول کے جواب سن کر جو اسلام قبول کیا اور
 کہا کہ ہم نے توریت میں ایسا ہی لکھا پایا ہے اسکی نسبت بھی اہلسنت کہہ دیجئے کہ یہ بھی
 سب بناوٹ ہے اسکا جواب یہ ہے۔

کہ بارہ خلیفہ ہونے کی خبر تو صحیح بخاری و مسلم میں بھی درج ہوا سمین تو کچھ متنازع ہی
 نہیں یہ تو اہل اسلام کی کتاب میں ہیں اب توریت کو لیجئے جسکی بنا پر یہودیوں نے تصدیق
 کی توریت کتاب پیدائش بائبل آیت ۲۰ میں خدا نے خبر دی ہے کہ اسمعیل کی اولاد
 میں بارہ سردار ہونگے پہر مکاشفات باب ۱۲ میں ساتویں فرشتہ کی آواز کے دونوں ایک
 عورت (مبنوت) بارہ ستارہ اور سورج و چاند والی موجود ہے پہر باب ۲۱ مکاشفات
 میں دیکھا ہے کہ ایک شہر مقدس نیا یروشلم خدا کے پاس سے اُترا جسکے بارہ دروازہ ہیں
 پھر یہودی رسول اللہ کے اُس ارشاد کی کہ میرے بارہ خلیفہ ہونگے کیونکر تصدیق
 نہ کرتے۔

اب یہ بات اور دکھانی ہے کہ اُن یہودیوں نے رسول اللہ کے اس خبر کی کیونکر
 تصدیق کی کہ پہلا خلیفہ و امام علی ہے اور پھر حسن پھر حسین پھر حسین کی نسل سے نو امام
 ہونگے اُسکی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے یسعیاہ پیغمبر کی کتاب کے باب ۵۹ آیت ۲۱ میں پڑھا
 ہے کہ خدا نے فرمایا ہے کہ میں نے جو اپنا کلام (قرآن) اتیری مونہ میں ڈالا ہے وہ تیرے
 مونہ سے اور تیری نسل کی مونہ سے اور تیری نسل کی نسل کے مونہ سے اب سے لیکر ابد
 تک جدا نہ ہوگا جس سے ظاہر ہے کہ یہ ذکر اُس نبی کا اور اُسکی نسل کا ہے جسکے مونہ میں کلام
 خدا (قرآن مجید) ڈالا گیا جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قرآن کلام خدا ملا جس سے
 ظاہر ہوا کہ قرآن رسول اللہ کی نسل سے جدا نہ ہوگا تو نایب رسول اللہ رسول کی نسل
 سے ہونگے پھر اسی کتاب یسعیاہ پیغمبر باب ۵۹ آیت ۸ میں دیکھا کہ رسول اللہ کا قول
 اس طرح منقول ہے کہ میری صداقت ابد تک رہیگی اور میری نجات پشت در پشت ہوگی جسکا

مطلب یہ ہے کہ اُس نبی کا قول ہے کہ جسکی صداقت یعنی شریعت آباد تک پہنچی یعنی وہ
خاتم النبیین ہو میرے نائب جنگی پیروسی باعث نجات ہو وہ پشت در پشت ہونگے پس
جبکہ رسول خداؐ نے یہودی کو خبر دی کہ بارہ مین سے پہلا امام علی ہے پھر اُنکے دو بیٹے حسن
اور حسین اور حسین کو بعد اُسکا بیٹا اور اسی طرح ایک امام کے بعد اُسکا بیٹا امام ہوتا رہے گا یعنی
پشت در پشت امام ہونگے تو اُسکو یقین ہو گیا کہ یہ وہی نبی ہے جسکے خاتم النبیین ہونے کی
اور جسکے نائب پشت در پشت ہونے کی خبر کتاب یسعیاہ میں ہو۔ اور پھر جبکہ مکاشفات
باب ۳۱ میں وہ دیکھ چکے تھے کہ شہر مقدس کے بارہ دروازوں پر نام لکھے ہوئے ہیں یعنی
بارہ نائبان رسول کے نام مقرر ہیں تو وہ کیوں سوال نہ کرتے کہ اُنکے کیا کیا نام ہیں اور
رسول خدا کیوں اُن کے نام بتلائے۔

ان حدیثوں کی تصدیق میں صاحبان غور کے لئے کچھ بھی مشکل نہیں کیونکہ اُن کی تائید
کتب انبیاء سابقہ سے ہوتی ہے اُن مشکل ہو تو یہ ہو کہ ان حدیثوں کے ماننے سے
حضرت ابوبکر وغیرہ کی امامت و خلافت سے دست بردار ہونا پڑتا ہے اور یہ امر اہلسنت
سے دشوار ہے اسلئے کہ اہلسنت تو اُسکو امام ہی نہیں جانتے جو بادشاہ نہ ہو جیسا کہ اسی
کتاب میں یہ تفصیل بیان ہو چکا ہے اسی بنا پر شیخ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں
بارہ خلفائے بتلائے ہیں حضرت ابوبکر و عمر و عثمان و علی و معاویہ و یزید بن معاویہ و عبدالملک
اور چار بیٹے عبدالملک کے اور عمر بن عبدالعزیز جنکا بارہواں یزید بن عبدالملک ہوا اور
اُن کو بارہ خلفاء فرمودہ رسول کا مصداق ہونیکلی دلیل یہ لکھی ہے کہ انہیں اجماع ہو گیا تھا
اور یہ رائے اُنہوں نے قاضی عیاض سے لی ہے اور اُسکو پسند کر اہی کتاب میں
انہیں بارہ کو خلفاء رسول مانا ہے۔ اگر امت کسی کے بادشاہ ہونے کو تسلیم کرے تو پھر بارہ
کی تعداد بیکار ہے کیونکہ بنی امیہ کے خاتمہ کے بعد اجماع ہارون رشید مامون رشید وغیرہ پر
بھی ہوا تو جب تک اجماع ہوا ہے وہ تو بارہ سے بہت زیادہ ہو گئے ہاں کچھ تعداد بیکار ہے

یہ عجیب منطوق ہے کہ علماء سہل سنت اصرار کرتے ہیں کہ چونکہ ان پر اجماع ہو گیا اس لئے وہ بارہ خلفاء کے مصداق ہیں حالانکہ اجماع اور بہت بادشاہان اسلام پر ہوا ہے۔ غور طلب یہ امر ہے کہ اجماع ہونیکا یہ نتیجہ ہے کہ انکی بادشاہت کو لوگوں نے قبول کر لیا تو یہ کس قاعدہ قرانی سے قرار دیا کہ وہ امام دینی بھی ہو گیا اور جو بادشاہ نہ ہو وہ امام بھی نہیں یا وہ امام دینی جس کے نہ مانتے سے دین میں نقص ہو سکتا ہے وہ ہو سکتا ہے خدا مقرر کرے ورنہ کسی بادشاہ کو امام نہ مانتے سے دین میں کس طرح نقص ہو سکتا ہو وہ تو دنیاوی بادشاہ ہے۔

تیسری حدیث جابر بن عبد اللہ انصاری کی ہے تب انہوں نے دریافت کیا کہ اولی الامر کون ہیں جبکی اطاعت بعد آپ کے ہمپر فرض ہوئی ہے تو رسول اللہ نے فرمایا کہ وہ بارہ ہیں پہلا اُن کا علی ہے اور پھر حسنؑ اور پھر حسینؑ اور پھر حسینؑ کی نسل سے نو امام ہونگے جبکا آخری اور نو ان مہدی آخر الزمان ہوگا اس حدیث میں اگرچہ نو اماموں کی نام نہیں مگر حسینؑ کی نسل سے ہونا اور آخری کا مہدی ہونا بصرہ احت نو اماموں کے گویا نام بتلا دیتا ہے جبکی وجہ سے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی و معاویہ و یزید و عبد الملک و عمر بن العزیز وغیرہ و غیرہ جنکو علماء اہلسنت بارہ خلیفہ کا مصداق قرار دیتے ہیں کی صورت سے بارہ خلفاء میں داخل نہیں ہو سکتے اب مسلمان کو اختیار ہے چاہے اُن بارہ کو مانیں جنہیں ایک یزید بھی ہے چاہے اُن بارہ کو امام مانے جو علی و حسن و حسین و نو امام نسل حسین سے ہیں۔

۲۔ یہ فقرہ ”جو بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں کے ہیں یہ فقرہ تعجب انگیز ہے کیونکہ جب یہ واقعات جو اس پیشین گوئی میں درج ہیں حضرت عیسیٰؑ کے بعد کے واقعات ہیں تو بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں کو اس سے کیا تعلق ہے خصوصاً سائے یروشلم سے وہ تو پراسائے یروشلم سے متعلق تھے اور یہ بارہ سائے یروشلم (بنی اسرائیل) سے متعلق ہیں پس اس فقرہ کا

یہ مطلب ہے کہ جیسا رسول خدا نے فرمایا ہے کہ میرے بارہ خلیفہ ہونگے جیسا کہ بنی اسرائیل میں بارہ نقیب ہوئے جیسا تذکرہ کلام اللہ میں آیت وَكُنْتُمْ أَشْءًا عَشْرًا هَتَيْبًا (ہتے اُن (بنی اسرائیل) میں سے بارہ نقیب مبعوث کئے) سورہ مائدہ کو ^{آئل} آیت ۱۳ پورب کو تین دروازہ اتر کو تین دروازہ دکھن کو تین دروازہ کچیم کو تین دروازہ تھے اس آیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس شہر علم کا رخ چاروں طرف کو ہو یعنی یہ نبوت تمام انسانوں کی ہدایت کے لئے ہے جیسا کہ قرآن کہتا ہے کہ آنحضرت کا وہ نام اس کے لئے نبی ہو کر آئے ہیں۔

آیت ۱۲ اور اُس شہر کی دیوار کی بارہ نیون ہتین اور اُن پر بڑہ کے بارہ ریلوں کے نام تھے۔

اس آیت میں پیر دوسری تمثیل بارہ ستاروں کی بطور بارہ نیون کے کی گئی ہے اور یہ بھی بیان ہے کہ اُن نیوؤں پر بڑہ کے بارہ رسولوں کے نام لکھے تھے۔

اب غور طلب یہ امر ہے کہ بڑہ سے مراد اگر بفرض محال حضرت عیسیٰ علیہ السلام تھا دسے جاوین (بفرض محال اس لئے کہا گیا ہے کہ باب ۳۵ شعیبا کی شرح کر کتابت کر دیا گیا کہ اُس باب کا مضمون صرف امام حسین پر صادق آسکتا ہے حضرت عیسیٰ پر صادق نہیں آسکتا) تو بارہ نیوؤں سے مراد بارہ حواری یا رسول حضرت عیسیٰ کے مراد ہونگے بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں کے نام تو پھر بھی ہونگے۔

اور اگر بڑہ سے مراد امام حسینؑ لئے جاوین اور واقعی امام حسین کے سوا بڑہ کا مصداق کوئی اور نہیں ہو سکتا تو شہر کی بارہ نیوؤں سے مراد بارہ امام ہیں جنکے نام مقرر ہیں اور شہر مقدس کے دروازوں اور نیوؤں پر اُنکے نام لکھے ہوئے ہیں ان بارہ اماموں کو بارہ نیون اس لئے کہا گیا ہے کہ جیسے دیوار نیو کے ذریعہ سے مستحکم رہتی ہو اسی طرح یہ دین اسلام (شہر مقدس) ان بارہ اوصیاء نبی کے ذریعہ سے مستحکم رہیگا چنانچہ رسول اللہ

نے بھی فرمایا ہے کہ لا یشال الا سلام عن یزید الخ اثنا عشر خلیفۃ یعنی اسلام ہمیشہ
محفوظ و مستحکم رہے گا بارہ خلیفوں تک یعنی اگر کوئی شخص اسلام میں نقص پیدا کرے گا تو یہ اس
نقص کی غلطی ظاہر کرے گا اسلام کو مستحکم کرتے رہیں گے خلاصہ یہ کہ ان کے وجود سے اسلام کی عزت
اور استحکام وابستہ ہے اس لئے ان کو دین اسلام کی نیوکھا گیا۔ رہے یہ امر کہ ان بارہ رسول کی
بابت یہ کیوں کیا کہ وہ برہ کے بارہ رسول ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ واقعی وہ بارہ برہ کے رسول ہیں
کیونکہ ایک (یعنی اول) برہ کا باپ ہے (علی ابن ابیطالب علیہ الصلوٰۃ) دوسرا امام حسن
برہ کا بھائی ہے تیسرا وہ خود ہے ۴ لغایت ۱۲ برہ کی اولاد سے یکے بعد دیگرے نواہم ہیں
اور نام لکھے ہوئے سے پہر وہی امر تاکیداً بیان ہوا ہے کہ ان کے نام مقرر اور رسول اقتدر فی
ظاہر فرمادئے ہیں جسکی بابت سابق میں حدیثیں لکھی جا چکیں۔

آیت ۱۵ "اور جو (فرشتہ) نجد سے بول رہا تھا اُس کے ہاتھ میں ایک جریب تھی تاکہ اُس
شہر اور اُس کے دروازوں اور اُسکی دیوار کو ناپے" اسکا مضمون صاف ہے کہ فرشتہ شہر
اور دروازوں اور دیوار کو ناپنے پر تیار ہے اور ناپنے سے مراد اُس کے حالات کا جانچنا
ہے جو پیمائش سے ظاہر ہوگا۔

آیت ۱۶ و ۱۷ میں اُس شہر کی پیمائش ۱۲۴ ہاتھ اور لمبائی اور چوڑائی اور بلندی
سب یکساں پائی یعنی اُنکا قول اور فعل یکساں تھا جیسا دوسری کو حکم دیتے تھے ویسا
خود عمل کرتے ہیں ایسے نہ تھے کہ خود را فضیلت و دیگران را نصیحت جسکی خدمت خداوند
تعالیٰ نے اس آیت میں کی ہے آیت اَمْرٌ وَاٰتٍ لِلنَّاسِ بِالْبَيِّنَاتِ وَتَنصُوتُ اَنْفُسُكُمْ
اَفَلَا تَعْقِلُوْنَ ترجمہ۔ کیا تم لوگوں کو نیکی کا حکم دیتے ہو اور اپنے نفس کو بھولے جاتے
ہو یعنی خود نیکی کو نہیں عمل نہیں کرتے تو کیا لگو اتنی بھی عقل و سمجھ نہیں ہے یہ بہت بُرا عمل ہے
آیت ۱۸ "اور اُسکی دیوار، شہر کی سی بنی تھی اور وہ شہر خالص سونیکا شفاف شیشی
کی مانند تھا" اس آیت سے پھر ظاہر ہوا کہ وہ دین جسکی یہ شہر تعلیم دیتا ہے ایسا خالص

ہے جیسے خالص سونا اور پھر شفاف ہی شیشے کی مانند یعنی خود روشن اور روشنی پہنچانے والا۔

آیت ۱۹۔ "اور اُس شہر کی دیوار کی نیوین" (بارہ نیوین جو آئندہ اور اوپر مذکور ہیں یعنی بارہ امام) ہر طرح کے جواہر سے آراستہ تھیں پہلی نیویشیم کی تھی دوسری نیلم کی تیسری شب چراغ کی چوتھی زمرہ کی آیت ۲۰ پانچویں عقیق کی تھیں نعل کی ساتویں سنہری پتھر کی آٹھویں فیروزہ کی نوین زبرجد کی دسویں مینی کی گیارہویں سنگ سنبل کی بارہویں یا قوت کی۔"

جو کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ جیسا درندہ جانور سے مراد انسان ہیں اس شہر کے دروازوں سے بھی مراد انسان ہیں اسی طرح ان بارہ نیوین سے مراد بارہ انسان یعنی بارہ امام ہیں۔ جسے اس شہر علم الہی (دین اسلام) کی دیوار مستحکم رہیگی جو کہ پتھر کی قسمیں بہت ہیں ایک وہ جو شرک پر کٹکھ کوٹا جاتا ہے مثلاً وہ پتھر جبکا چونا پھونکا جاتا ہے مثلاً پہاڑ کے پتھر سنگ خارہ سنگ سرخ سنگ حقیق مثلاً سنگ سیاہ مثلاً سنگ سماق جسکے کھل بنائے جاتے ہیں سنگ مرمر وغیرہ غرض کہ بہت سے اقسام پتھروں کے ہیں اور یہ جواہرات جو اس آیت میں مذکور ہیں وہ بھی پتھر کی اقسام میں سے ہیں۔ پس ہر طرح پتھر مثلاً مثلاً ان جواہرات کے مقابلہ میں کچھ حقیقت نہیں رکھتے یعنی نسبت جواہرات کے بہت کم قیمت ہیں اسی طرح عام انسان بقابلہ ائمہ اہلبیت مثل پتھروں منبر ائمہ کے ہیں اور یہ بارہ امام مثل جواہرات کے ہیں۔

اسیجہ میں اپنی کم علمی کا اقرار کئے بغیر نہیں رہ سکتا اس لئے کہ میں ہر ایک جواہر کا تعلق یا مناسبت جو اس آیت میں سلسلہ وار ایک سے لیکر بارہ تک بیان ہوئی ہے ہر ہر امام کے ساتھ نہیں کر سکا ممکن ہے کہ ہر ایک امام کو ان جواہرات سے کچھ نسبت ہو جو اس آیت میں سلسلہ وار بیان ہوئے ہیں۔

آیت ۲۱ اور (اُس شہر کے) بارہ دروازہ بارہ موتی کے تھے ہر دروازہ ایک ایک موتی کا اور اُس شہر کی سڑک خالص سونے کی شفاف شیشے کے مانند تھی اس آیت میں پھر یہ بیان ہوا ہے کہ بارہ دروازہ بارہ موتی کے ہیں یعنی بارہ امام مثل بارہ موتی کے ہیں جیسا کہ عام انسان مثل پتھروں کے ہیں تو امام مثل موتی کے ہیں اور کل بارہ مگر صرف مجبوری حیثیت سے موتی نہیں ہیں بلکہ ہر ایک دروازہ یعنی ہر امام مثل موتی کے ہے۔

”اُس شہر کی سڑک خالص سونے کی شفاف شیشے کے مانند تھی“ اس فقرہ کا مطلب سمجھنے کو پہلے لفظ سڑک کا مطلب سمجھنا چاہئے۔

سڑک اُسکو کہتے ہیں جس پر لوگ چلتے ہیں یعنی چلنے کا راستہ۔ اور لفظ مذہب کے معنی بھی (چلنے کا) راستہ ہی ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ جس مذہب کے یہ شہر اور دروازہ تعلیم دیتے ہیں اُس میں حق و باطل ملا ہوا نہیں ہے بلکہ جیسا کہ خالص سونا بلا ملاوٹ کے ہوتا ہے اسی طرح اس مذہب میں صرف حق ہی ہے باطل کا مطلق ملاؤ نہیں ہے اور شیشے کے مانند شفاف ہونے سے یہ مراد ہے کہ اُسکی تعلیمات و دلائل واضح و روشن ہیں اور دوسروں کو روشنی پہنچاتے ہیں۔

آیت ۲۲ اور میں نے اُس میں کوئی ہیکل نہ دیکھی اس لئے کہ خداوند خدا قادر مطلق اور برہ اُسکی ہیکل ہیں“

اس شہر میں ہیکل نہ ہونے سے مراد یہ ہے کہ جیسے غیر اقوام میں خدا وغیرہ کی صورتیں بنائی جاتی ہیں اُس مذہب میں جبکی یہ شہر تعلیم دیتا ہے خدا کی تصویر نہیں بنائی جاتی خدا کی عبادت کی جاتی ہے یہی اُسکی ہیکل ہے اور برہ اور اُسکے پہلے اور پچھلے حضرات کی اطاعت کی جاتی ہے اس لئے کہ وہ خداوند تعالیٰ کے مقرر کئے ہوئے نائبان رسول و ہدیان برحق ہیں

آیت ۲۳۔ اور وہ شہر سورج کا محتاج نہیں اور نہ چاند کا کہ وہ اُسکو روشن

کرین کیونکہ خدا کے جلال نے اُسے روشن کر رکھا ہے اور برہ اُسکی روشنی ہے۔
چونکہ سورج اور چاند دنیاوی اور ظاہری چیزیں ہیں اور یہ شہر
دینی اور روحانی تعلیم کا ہے اس لئے وہ شہر روشنی حاصل کرنے کے لئے اس سورج اور
چاند کا محتاج نہیں ہے۔

پھر اُسکی روشنی کس چیز سے ہے۔ خدا کے جلال نے اُسے روشن کر رکھا ہے جو جبکہ مطلب
یہ ہے کہ اس مذہب میں خدا کے جلال کی تعلیم و تلقین سے وہ مذہب خود بخود روشن ہو
یعنی خدا کے جلال کی تعلیم و تلقین اُسکی روشنی ہے اور ایسی تقدیس اور تشریف خدا کی
دہریت و تقدس و حاجت سے پاک و ستر ہونا، سوائے اسلام کے کسی مذہب میں نہیں
ہے اس فقرہ کا مطلب کہ ”برہ اُسکی روشنی ہے“

اس کا مطلب یہ ہے کہ جس شہر کی تعریف ہو رہی ہے کہ خدا کا جلال اُسکو روشن
کر رہا ہے اُسکی شرک خالص سونکی شیشہ کی مانند شفاف ہو اُسکے بارہ دروازے ہیں
اُسکی ایک علامت یہ ہے کہ اُس مذہب میں برہ کی بھی روشنی ہے۔ یعنی برہ کی عزاداری
اور تذکرہ مصائب اُس مذہب کی روشنی کا باعث ہیں یعنی اسلام میں ایک خاص
روحانیت اُسکی عزاداری سے پیدا ہوتی رہتی ہے بلکہ بہت لوگ اس عزاداری کی
بدولت راہ حق اختیار کر لیتے ہیں۔

اس آیت سے یہ واضح ہوا کہ جس مذہب کی ادھر تعریفیں ہوئیں وہ مذہب شیعہ
ہے کیونکہ برہ کی عزاداری کی روشنی صرف مذہب شیعہ میں ہی ہے۔
بعض حضرات اہل تنہا بھی عزاداری حسین مظلوم کی کرتے ہیں مگر رسماً کرتے ہیں
شیعوں کی طرح لازمی سمجھ کر نہیں کرتے۔

اور علماء اہل سنت تو اس عزاداری کی سخت مخالف ہیں اور تذکرہ شہادت کریم
ممانعت کرتے ہیں چنانچہ امام محمد غزالی نے تو تذکرہ شہادت حسین مظلوم کو حرام ہی لکھ دیا

اور ان سے پہلے حضرت عبدالقادر جیلانی نے اپنی کتاب فنیۃ الطالبین میں
امام حسینؑ کی شہادت کے روز کو روزِ غم قرار دینے والے فرقہ کو باطل تحریر فرمایا ہے۔
پس معلوم ہوا کہ جس شہر کی روشنی درونِ برہ کی عزاداری ہو اسی شہر یعنی مذہب
کی تعریف میں اور جس میں برہ کی روشنی نہیں وہ اس شہر سے باہر میں جس کا
ذکر باب ۳۲ کی آیت ۱۵ میں آئیگا۔

آیت ۲۲ اور وہ قوم جنہوں نے نجات پائی اُسکی روشنی میں پھر سچے
آیت میں ان لوگوں کا نجات یافتہ ہونا ظاہر کیا گیا ہے جو اُس شہر کی روشنی میں پھر سچے
یعنی اُس شہر (یعنی) کی تعلیمات سے اپنے کو روشن کرینگے۔ مگر یہ وہی شہر ہے جسکی
روشنی برہ ہو اور جسکے بارہ دروازہ ہیں نہ کوئی دوسرا فرقہ اسلام۔ یعنی یہ فرقہ اسلام
جسکی روشنی برہ ہو اور بارہ دروازہ یعنی بارہ امام کو اپنا پیشوا ماننا ہے اور انہیں سے
احکام رسول کو لیتا ہے نجات یافتہ گروہ ہے جیسا کہ رسول خدا صلعمؐ فرمایا ہے۔
حدیث مثل اہلبیت مکمل سفینۃ فلاح من رکب فیہا فجاو من تخلف

مخاضل و غرق و ہونی ترجمہ سیرۃ اہلبیت کی مثال نوح کی کشتی کی مثال ہے
یعنی جو اہلبیت کی کشتی پر سوار ہوا اُسے نجات پائی جو اُس سے الگ رہا یعنی اہلبیت
کی کشتی میں سوار نہ ہوا وہ گمراہ ہوا اور غرق دریا و مضلات ہوا۔

اور برہ (امام حسینؑ) اہلبیت میں داخل ہیں بس معلوم ہوا کہ جو اہلبیت کا پیرو
ہے وہ نجات یافتہ ہے جیسا کہ اس آیت میں اُنہیں قوموں کو نجات یافتہ ظاہر کیا گیا ہے
جو اُس شہر (علم دین) کی روشنی میں پھرتے ہیں جسکی روشنی برہ (امام حسینؑ) ہیں اور
جسکے بارہ دروازہ ہیں اور اُسکی شرک (مذہب) خالص سونیکا ہے۔

بقیہ آیت ۲۴ اور وہ من کے بادشاہ اپنا جلال اور عزت اُسمن لاتے ہیں
اسکا مطلب ہے کہ اس مذہب کے مطیع بادشاہ بھی ہونگے۔

آیت ۲۵ "اور اُس کے دروازہ کبھی دن کو بند نہ ہونگے کہ رات دن نہ ہوگی" چونکہ رات ایک تاریک وقت کا نام ہے اور اس شہر میں روشنی ہی روشنی ہو اس کو کہا گیا کہ رات (تاریکی) دن یعنی اُس شہر میں نہیں ہے صرف دن ہو اور دن کو اُس کے دروازہ بند نہ ہونگے اور دروازہ دن سے بارہ امام مراد ہیں تو اس فقرہ کا مطلب کہ دروازہ کبھی بند نہ ہونگے یہ ہے کہ امام سے کبھی زمانہ خالی نہ ہوگا۔

آیت ۲۶ میں قوموں کے جلال اور عزت لائیکامطلب ہی ہے جو آیت ۲۷ کے آخری فقرہ کا بیان ہو چکا۔

آیت ۲۷ "اور کوئی چیز جو ناپاک یا نفرت انگیز یا جھوٹ ہو اُس میں کسی طرح در نہ آسکی۔"

اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ اس شہر میں کوئی ناپاک چیز یا نفرت انگیز یا جھوٹ نہیں داخل ہوگا یعنی اس شہر والے (رسول اور بارہ نائب) کسی گناہ کے مرکب نہ ہونگے جو ناپاک اور نفرت انگیز چیز ہوتی ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بھی اُنکی تعریف آیت ذیل میں اسی معنی و مطلب کے ساتھ کی گئی ہے جو پارہ ۲۲ رکوع ۱ اول صفحہ اول میں درج ہے۔

آیت اَمَّا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا ترجمہ اہل بیت رسول خدا از رنج ارادہ کر رہا ہے کہ تم سے ہر ناپاکی اور نفرت انگیز چیز کو دور رکھے اور تم کو ایسا پاک رکھے جیسا کہ پاک رکھنے کا حق ہے۔

بقیہ آیت ۲۷ اور کوئی اُس شہر میں داخل نہ ہوگا مگر صرف وہ ہی جو برہ کی کتاب حیات میں لکھے ہوئے ہیں۔

اسکا مطلب یہ ہے کہ اُس شہر مقدس میں وہی لوگ داخل ہونگے جو برہ کی کتاب حیات (جہاوردانی) یا کتاب نجات میں لکھی ہوئی ہیں اور وہ صرف شیعیہ ہیں۔

سابق میں درندہ جانور کے پیروؤں کے تذکرہ میں بیان ہو چکا ہے کہ سب مسلمان درندہ جانور یعنی بادشاہوں کے احکام کی پیروی کرینگے اور گمراہ ہوسا نیگے اُن کے نام ترہ کے دفتر حیات سے خارج ہیں صرف وہ لوگ اُس جانور کی پوجا (اطاعت و پیروی) نہ کرینگے جنکے نام ترہ کے دفتر حیات میں لکھے ہوئے ہیں جو بنا بر عالم سے قتل ہوا ہو جو امام حسینؑ کے کوئی نہیں ہو سکتا۔ پس ہی لوگ اُس شہر میں داخل ہونگے جو امام حسینؑ کو امام برحق جانتے ہیں اور وہ صرف شیعہ اثنا عشری ہیں کیونکہ وہ بارہ امام کے قائل ہیں اور اُصفین شیعوں کے نام ترہ (امام حسینؑ) کے دفتر حیات ابدی میں درج ہیں نہ اُنکے نام جو امام حسینؑ کی عزاداری و تذکرہ شہادت تک کے مخالف ہیں شیعوں کے نجات یافتہ ہونے کی خبر خود رسول اللہ صلم نے دی ہے۔

حدیث یا علی انت وشیعتک فی الجنة ترجمہ امی علیؑ تم اور تمہارے شیعہ جنتی ہیں اس حدیث کے صحیح و متواتر ہونے نے شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مجبور کیا کہ اُن کو کہنا پڑا کہ ہم بھی شیعہ ہیں ہم نے اپنا نام بعد کو بدل دیا ورنہ ہمارا نام پہلے زمانہ میں شیعہ اول تھا جو بالکل سفید جھوٹ ہے اس فرقہ کا نام کبھی شیعہ نہیں ہوا۔ اس جھوٹ کا بدلہ بس خدا کے حوالہ ہے اور نواب صدیق حسن خان نے بھی یہ حدیث (یا علی انت وشیعتک فی الجنة) کسی راویوں سے لکھ کر اُسکو مانا ہے اور اسبوجہ سے سنت جماعت کو شیعہ علیؑ ہونا ظاہر کیا علیؑ کے نام سے اور احکام سے متنفر اور شیعہ علیؑ ہونیکا دعویٰ سبحان اللہ چہ خوش۔ المہنت کا نام شیعہ عرفان (۲۲) جنگ جمل و صفین تک ضرورت تھا جس سال امیر معاویہ بادشاہ ہو گیا تو اُس میں کا **باب پانچواں** (رسالہ) کا نام سن جماعت ہو گیا پہر سنت آیت ”پھر اُس نے آب حیات کی ایک صاف ندی مجھے دکھائی جو بتلور کی طرح شفاف اور خدا اور ترہ کے تخت سے نکلتی ہے۔ آیت ۲ اور وہ ندی اُس (شہر) کی شرک کے بیچو بیچ (واقع ہے)

اور اس ندی کے وارپار زندگی کا درخت تھا جو بارہ قسم کے پھل لاتا ہے اور ہر ایک مہینہ میں اپنا پھل دیتا تھا اور اُس درخت کے پتے قوموں کی شفا کے واسطے تھے۔

ان دونوں آیات میں جو الفاظ تشریح طلب ہیں وہ حسب ذیل ہیں جنکی الگ الگ شرح کیجاتی ہے۔ وہ فقرات یہ ہیں۔

نمبر ۱۔ آب حیات کی ایک صاف ندی جو بلور کی طرح شفاف ہے۔

نمبر ۲۔ وہ ندی خدا اور برہ کے تخت سے نکلتی ہے۔

نمبر ۳۔ وہ ندی اُس شہر کی شرک کے بیچوں بیچ واقع ہو۔

نمبر ۴۔ اُس ندی کے وارپار زندگی کا درخت ہو۔

نمبر ۵۔ وہ درخت جو وارپار میں بارہ قسم کے پھل لاتے ہیں اور ہر مہینہ میں اپنا پھل دیتا ہے۔

نمبر ۶۔ اُس درخت کے پتے قوموں کی شفا کے واسطے ہیں۔

شرح فقہ لا فہم

آب حیات کی ایک صاف ندی جو بلور کی طرح شفاف ہو۔

باب ۲۲ کی آیت ۱ و ۲ میں اُس شہر کے وہ علامات بیان ہوئے ہیں جن علامات کو دیکھ کر کسی کو شک کرنے کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ اس سے مراد مذہب شیخہ اثناعشری کے سوا کوئی اور نہیں ہو سکتا چنانچہ ایک علامت اُس شہر مقدس (مدینہ) کی یہ ہے کہ اُس شہر میں آب حیات کی ایک صاف ندی ہو جو بلور کی طرح شفاف ہے۔

سابق میں بارہ بیان ہو چکا کہ دروازہ اور نبو وغیرہ یہ سب الفاظ تمثیلی ہیں

اصل میں مراد ان الفاظ سے انسان ہیں۔

جو کہ ندی کو عربی زبان میں جعفر کہتے ہیں پس آب حیات کی ندی سے مراد حضرت امام جعفر صادق ہیں ندی کے ساتھ جو لفظ صاف ہو اُس سے مراد لفظ صادق ہے

اور آب حیات کی جو ندی کہی گئی ہو اسکا یہ مطلب ہو کہ جو شخص اس ندی (تحسین جعفری) کا پانی پی لیگا تو بس اُسے آب حیات جاودانی پی لیا اور نجات یافتہ ہو گیا۔

حضرات ناظرین فقرہ اول سے جو مراد مؤلف نے بیان کی ہے اُسکو دیکھ کر نگہرائیں نہین باقی فقرات ان دونوں آیات کی جنکی تشریح کی جاتی ہو سب اس کی تائید کرتے ہیں جسکو دیکھ کر آپ کی قلب کو اطمینان ہو جائیگا کہ جو مراد ندی کی بیان کی گئی واقعی بالکل مطابق واقع کی ہو۔

فقرہ نمبر ۲ وہ ندی خدا اور برہ کے تحت سے نکلتی ہے۔

ندی کے خدا کے تحت سے نکلتے کا یہ مطلب ہو کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام

کا تقریر بغرض ہدایت خلق مسجانب امتد ہو ہے اور خدا کی طرف سے یہ امام ضلالت مقرر ہوئے ہیں۔

اور ندی کے برہ کے تحت سے نکلتے سے یہ مراد ہو کہ حضرت امام جعفر صادق برہ (یعنی امام حسین) کی نسل مبارک سے ہیں برہ (امام حسین) بھی انسان ہیں یہ بھی انسان اور انسان کی نسل انسان ہے لہذا ندی جو برہ کے تحت سے نکلتی ہے وہ بھی انسان یعنی امام جعفر صادق ہیں۔

فقرہ نمبر ۳ وہ ندی اُس شہر کی شرک کی بیچونچ واقع ہو۔

اسیجگہ شرک یا مذہب سے مراد مصلحان مذہب ہیں جو تیرہ شخص ہیں ایک سول اور بارہ نائب یعنی یہ شرک تیرہ دیون سے مرکب ہو۔

اب دیکھ لیجئے کہ یہ ندی (حضرت امام جعفر صادق) جو برہ کے تحت سے نکلتی ہو (یعنی امام حسین کی نسل مبارک سے ہیں) اس شرک کے بیچونچ واقع ہے یا نہین تیرہ کا بیچونچ ساتواں ہوتا ہے چھ پہلے اور چھ بعد کو اور ساتواں بیچ مین۔

طبری زہد امام حسین علیہ السلام کی نسل سے ہیں تو اس حدیث کا کہ زہد امام حسین کی نسل سے ہونے کا ثبوت مثل آفتاب نصف النہار کے ہو گیا۔

پس دیکھ لیجئے امام جعفر صادق سے چھ حضرات (ایک رسول اور پانچ امام
حضرت علی و امام حسن و امام حسین و امام زین العابدین العابدین و امام محمد باقر
علیہ السلام) پہلے ہیں اور ساتویں خود حضرت امام جعفر صادق ہیں اور چھ امام
(موسی کاظم و امام علی رضا و امام محمد تقی و امام علی نقی و حسن عسکری و صاحب الامر
علیہ السلام) بعد ان حضرت کے ہیں یعنی یہ ندی اُس شرک کے بچو بیچ واقع ہے
فرمائیے کہ آب حیات کی صاف ندی (جعفر صادق) اور ترہ کے تحت سے نکلنا
(نسل امام حسین سے ہونا) اور شرک دینی کے بچو بیچ واقع ہونا سب باتیں حضرت
امام جعفر صادق پر صادق آگئیں یا نہیں۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ شہر مقدس
نیاید و شلم جبین داخل ہونے سے نجات ملتی ہے جسکی ایک علامت یہ ہے کہ ترہ
امام حسین) اُسکی روشنی اور اُس کی شرک کے بچو بیچ ایک صاف ندی آب
حیات کی ہے اُس شہر سے مراد سوائے مذہب اثنا عشری کوئی نہیں ہو سکتا
اور یہی نجات یافتہ گروہ ہے اور اسی مذہب کی تعلیم رسول اللہ نے دی تھی یعنی
وہ دین اسلام جسکی تعلیم کو رسول اللہ تشریف لائے تھے وہ صرف مذہب حقہ
شیعہ اثنا عشری ہے۔

اس جگہ ناظرین بالانصاف کو پھر وہ تین حدیثیں یاد دلانا ہوں جو سابق میں
درج ہو چکی ہیں جنہیں سے دو میں نام بارہ اماموں کے بتلائے ہیں اور ایک میں
حضرت علی و امام حسن و امام حسین کے نام بتلا کر یہ فرمایا ہے کہ حسین کی نسل سے
نوا امام اس طرح ہونگے کہ ہر ایک کی بعد اُسکا بیٹا امام ہوگا جنکا نواں اور آخری
ہدی آخر الزمان ہوگا اور بارہ اماموں کے یہ نام بتلائی اول علی بن ابیطالب
دوسری امام حسن تیسری امام حسین پھر حسین کے بیٹے علی زین العابدین ان کے
بیٹے محمد باقر ان کے بیٹے جعفر صادق ان کے بیٹے موسی کاظم ان کے بیٹے علی رضا ان کے بیٹے

طبری زہد امام حسین علیہ السلام کی نسل سے ہیں تو اس حدیث کا کہ زہد امام حسین کی نسل سے ہونے کا ثبوت مثل آفتاب نصف النہار کے ہو گیا۔

باب ۳۵ شیعہ میں ثابت ہو چکا کہ ترہ کی نسل کے ایک شخص کی عمر دراز ہوگی جس سے صریح

محمد تقی اُنکے بیٹے علی نقی اُن بیٹے حسن عسکری اُن کے بیٹے ہبی آخر الزمان علیہم السلام
اب غور طلب یہ امر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مذکورہ بالا کو سنکر وہ یہودی کسطن
تصدیق نہ کرتے جبکہ مکاشفات باب ۲۳ کی آیت ۲ میں پڑھ چکے تھے کہ اُس شہر مقدس
میں یہود مسلمین جو مشرک ہے (جس کے ہادی تیرہ ہیں ایک رسول اور بارہ امام)
اُس کے بیچ بیچ والے امام کا نام جعفر صادق (آب حیات کی صاف ندی) ہے
یعنی تیرہ (رسول اور بارہ امام) کا بیچ بیچ سا تو ان ہوتا ہے چنانچہ امام جعفر صادقؑ سے
پہلے چھ (رسول اللہ و حضرت علی و امام حسن و امام حسین و امام زین العابدین و امام
محمد باقر) حضرات ہیں اور اُن کے بعد چھ (امام موسیٰ کاظم و امام علی رضا و امام محمد تقی
و امام علی نقی و امام حسن عسکری و حضرت صاحب الامر و السلام) حضرات ہیں پس
جبکہ رسول اللہ نے نام بتلائے اور امام جعفر صادقؑ کا نمبر وہی بتلایا جو مکاشفات
میں درج ہے یعنی تیرہ کا بیچ بیچ اور پھر یہ بھی بتلایا کہ وہ جعفر صادق حسینؑ کی نسل
سے ہونگے جیسا کہ مکاشفات کا مضمون ہے کہ وہ صاف ندی (جعفر صادقؑ)
برہ کے تحت سے نکلی ہے یعنی حسینؑ کی نسل سے ہے اور جبکہ وہ اسی آیت میں پڑھ
چکے تھے کہ اُس صاف ندی (امام جعفر صادقؑ) کے وارث اور پار (یعنی اُن سے پہلے
کے اور بعد کے امام) زندگی کا درخت ہیں یعنی سب امام نبیات و اہل بیت علیہم السلام
میں جسکا نتیجہ زندگی ابدی ہے تو وہ یہودی کیونکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد
کی تصدیق نہ کرتے۔

اور اس وقت کے صاحبان غور اور بالاضافہ مسلمانوں کو اُن احادیث کی تصدیق
میں کیا مذر ہو سکتا ہے کیونکہ وہ اہل سنت کی کتب حدیث میں درج ہیں تین صحابی
راوی ہیں اُن کے مضمون کی کتب انبیاء سابقین کی پیشین گوئیوں سے تصدیق
ہوتی ہے اور یہ کتابین اسلام سے چھ سو برس پہلے کی ہیں اور بعض چھ سو برس سے

بہت زیادہ پرانی ہیں جنہیں فرقہ شیعہ کا کچھ تصرف کرنا غیر ممکن تھا۔ اگر کوئی مسلمان اب بھی تصدیق نہ کرے تو سمجھ لینا چاہیے کہ اُس نے بہت دہری سے دیدہ و دانستہ نجات کا راستہ چھوڑ دیا اور حدیث کشتی نوح کے قعرہ ذیل کا مصداق ہو گیا جو اُس کشتی (اہل بیت) سے الگ رہا (یعنی کشتی اہل بیت میں سوار نہ ہوا) وہ گمراہ ہو گیا اور غرق ہو گیا۔

اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ جب رسول اللہ نے بارہ اماموں کے نام بتلا دیے تھے تو مسلمانوں نے کیوں نہ مانا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ نے پہلے امام کی نسبت جو حدیث میں کُنْتُ مَوْلَاہُ فَعَلٰی مَوْلَاہُ (میں جب کا مولا دیشوا ہوں علی بھی اُس کا مولا دیشوا ہے) فرمائی تھی جس پر سوائے امام اسمعیل بخاری دشمن جناب امیر کے جمہور محدثین کا اتفاق ہے اُس کو نہ مانا اور اُس کے طرح طرح کے معنی بناتے ہیں اگرچہ اُن کے بناؤ ہو تو معنی کو صاحب انصاف کا دل قبول نہیں کر سکتا اور سب معنی غلط اور بے معنی ہوتے ہیں اور اس حدیث کو نہ مانا جس میں رسول اللہ نے فرمایا ان المحسن والمحسنین امامان قَامَا وَقَدَا یعنی حسن اور حسین امام ہیں چاہے امامت پر قیام کریں یا مسلمانوں کے نہ ماننے کی وجہ سے بیٹھے رہیں۔ پھر تعجب کیا ہے جو بارہ اماموں کے نام بتلانے والی حدیث کو نہ مانا۔

اس خرابی اور نافرمانی رسول اللہ کی وجہ یہ ہوئی کہ حضرت عمر نے حضرت ابو بکر کو خلیفہ بنا کر اُس کے خلیفہ مان لینے والوں کو مجبوری ہے کہ رسول اللہ کی اُن حدیثوں کا انکار کریں جنہیں اہلبیت کی فضیلت و امامت مذکور ہے اور حسب اپنی کتابوں میں ایسی حدیثیں درج پائیں تو اُن کی غلط اور بے معنی تاویل کریں اور حضرت ابو بکر کو بذریعہ اجماع خلیفہ ماننے کا نتیجہ یہ ہوا کہ انجام کار نیرید سا فاسق بھی بذریعہ اجماع و استفتاء معاویہ مسلمانوں کا امام مانا گیا جس کی بیعت کرنا علماء اہل سنت کے نزدیک اُس امام

حسین پر واجب تھا جسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بن کر چکے تھے۔

اب مسلمانوں کو اختیار ہے کہ چاہے اُن بارہ خلفاء (خلفاء ثلاثہ و علی و معاویہ و یزید بن معاویہ و عبدالملک اور عمر بن عبدالعزیز اور عبدالملک کے چار بیٹے) کو اپنا امام مانے جسکو اس قاعدہ کے موافق علماء اہل سنت نے امام قرار دیا ہے جو ازالۃ الخفا مقصد اول صفحہ ۲۵۶ سطر ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ میں شاہ ولی اللہ پدر شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحریر کیا ہے اور قاضی عیاض اور ابن حجر مکی پہلے تسلیم کر چکے ہیں کہ جو مسلمانوں کا بادشاہ ہو وہی مسلمانوں کا امام ہو اور جو بادشاہ نہیں وہ امام نہیں یعنی امام حسینؑ بھی امام نہیں کیونکہ وہ بادشاہ نہیں ہوئے تھے۔ مگر یاد رکھئے کہ ان خلفاء پر اُس درندہ جانور کی علامات پورے طور پر صادق آچکے ہیں جنکا انجام بُرا ہوگا اور اُس کے تابعین کے نام برہ (امام حسین) کی دفتر نجات بخشش سے خارج ہیں یعنی بخشش سے محروم رہینگے جسکی تفصیل اس کتاب میں سابق میں ہو چکی ہے اور یہ بھی یاد رکھئے کہ آیت یَوْمَ نَدْعُوْهُمْ اٰنَا سِیْ بَا مَآ مَہُمْ پارہ ۱۵ رکوع ۷ (قیامت کے دن ہم ہر آدمی کو اُس کے امام کے ساتھ بلائیں گے) کے موافق خلفاء مذکور کو امام ماننا والا انھیں اپنے اماموں کے ساتھ بلا یا جاوے گا جن میں یزید بھی ہے اور جو نتیجہ ہو گا وہ خود سمجھ سکتا ہے مجھکو کہنے کی ضرورت نہیں۔

اور سچا ہے اُن بارہ اماموں کو اپنا امام ماننے اور انھیں کی پیروی اختیار کرے جو مکاشفۃ کے باب ۱۲ میں ستاروں اور باب ۲۱ میں شہر مقدس کے بارہ دروازہ ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اپنی نیابت کے لئے نامزد کیا ہے جو اہلبیت رسالت ہیں جن کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص اُنکی کشتی میں سوار ہوا اُس نے نجات پائی وَمَا عَلَیْنَا اِلَّا الْبَلَاغُ جن احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہ امامان اہلبیت کے نام بتلائے ہیں اُن کے قبول نہ کرنے کی دو صورتیں اور عرض کرنا ہوں ایک تو حدیث میں درج ہے جو ازالۃ الخفا مقصد دوم صفحہ ۲۷۵ سطر ۹ و ۱۰ میں درج ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر

تم علیؑ کو اپنا امیر مانو گے تو تم اُس کو دی و مسجدی پاؤ گے اور وہ تم کو صراطِ مستقیم پہنچا دے گا
مگر تم محب کو ایسا کرتے ہوئے نظر نہیں آتے یعنی تمہاری حرکات و سکنات میں ظاہر ہو رہا ہو
کہ تم علیؑ کو امیر نہ مانو گے جس پر قصورِ اساعور کرنے سے صریح نتیجہ نکلتا ہے کہ رسولِ پیشین گوئی
میں فرما رہے ہیں کہ تم صراطِ مستقیم پر قائم نہ رہو گے کیونکہ صراطِ مستقیم پر جب قائم رہو گے جب
علیؑ کو امیر مانو گے اور وہ کام (علیؑ کو امیر ماننا) تم کرتے نظر نہیں آتے۔

جن لوگوں کو مخاطب کر کر رسول اللہؐ نے یہ فرمایا تھا وہ منافقانہ حصولِ منفعت دنیاوی
کے لئے اسلام لائے تھے اسی لئے رسول اللہؐ نے فرمایا تھا کہ تم حصولِ منفعت دنیاوی
کی وجہ سے علیؑ کو امیر نہ مانو گے۔

دوسری صورت حدیثِ ہائے مذکور کے نہ ماننے کی عداوت اور حسد ہے اور وہ اُس
واقعہ سے ظاہر ہے جو تفسیرِ ثعلبی میں (جو دنیا میں سب سے پہلی تفسیر مرتب ہوئی ہے) تفسیر
آیت سَأَلَ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ لِّلْكَافِرِينَ سِیَّارَةُ ۲۹ رکوع ۷ میں درج ہو
جس کا ترجمہ یہ ہے ایک سائل نے ایسے عذاب کا سوال کیا جو کافروں پر واقع ہوتا ہو
اس آیت کے اس مضمون سے کہ سائل کافروں کا عذاب چاہتا ہے ظاہر ہوتا
ہے کہ عذاب کا سائل مسلمانوں میں سے ہے تفسیرِ ثعلبی میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہو
کہ سفیان بن عیینہ تابعی سے کسی نے سَأَلَ سَائِلٌ کے بارے میں پوچھا کہ یہ آیت کس
حق میں نازل ہوئی ہے وہ (سفیان بن عیینہ) سائل سے کہنے لگے تو نے مجھ سے ایسا
پوچھا کہ تجھ سے پہلے کسی نے نہیں پوچھا لہذا اس سائل کا حال سُن۔ کہ جب آنحضرت صلعم
نے غدیر خم پر لوگوں کو جمع کر کے من کتب مَوْلَاہُ فَعَلٰی مَوْلَاہُ کی حدیث کو ارشاد فرمایا
اور یہ حدیث شہرِ یمن میں پہونچ گئی اور شہرِ یمن میں تو حارث بن نعمان القہری یہ سن کر حضرت
کی خدمت میں آیا اور اپنی سواری کو بٹھا کر کہنے لگا یا محمدؐ اپنے ہمین کَاِیْمًا اَمْثَا اور
اپنے رسول اللہؐ ہونے پر گواہی دینے کا حکم دیا ہے اس بات کو آپ کی مان لیا پھر اپنے

پانچ نمازون کا حکم دیا وہ بھی ہننے آپ سے مان لیا پھر آپ نے ہم کو زکوٰۃ دینے کے لئے کہا ہننے وہ بھی آپ کا کہنا قبول کیا پھر آپ نے ہکوجج کر نیکا حکم دیا ہم نے وہ بھی مان لیا پھر آپ نے رمضان کے روزوں کے لئے کہا ہننے وہ بھی قبول کر لیا اسپر بھی آپ راضی نہ ہوئے اور آپ نے اپنے ابن عم کے بازو پکڑ کر اٹھایا اور ان کو ہمپر فضیلت دی اور منی کنت مؤکلاً ففعلی مؤکلاً ارشاد فرمایا تو کیا یہ حکم آپ کی طرف سے ہے یا خدا نے حکم دیا ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ قسم ہے اُسکی جسکے سوا کوئی خدا نہیں یہ حکم خدا کا ہو حارث بن نعمان یہ کہتا ہوا اپنی سواری کی طرف لوٹا۔ اے خدا جو کچھ محمدؐ فرماتے ہیں سچ ہے تو ہمپر آسمان سے پتھر برسیا ہمیں دردناک عذاب پہونچا۔ وہ ابھی اپنی سواری تک پہونچا تھا کہ خدا نے اُسپر ایک آسمانی پتھر پھینکا جو اُسکے سر پر لگا اور پاخانہ کے مقام سے نکل گیا پس خدا نے یہ آیت نازل فرمائی اس واقعہ سے چند باتیں ظاہر ہوتی ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ حارث بن نعمان قہری اس حدیث کا یہ مطلب سمجھا کہ رسول اللہؐ نے یہ حدیث فرما کر علی بن ابیطالب کو سب پر فضیلت دی اور سب کا پیشوا اور مولا مقرر کر دیا ورنہ خفا اور ناراض ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی اگر اسکے معنی وہ ہوتے جو اس حدیث سے حضرت علماء اہل سنت ظاہر کرتے ہیں کہ جسکے دوست رسولؐ ہیں علیؑ بھی اُس کے دوست ہیں۔

نمبر ۲۔ حارث بن نعمان نے جو معنی سمجھے تھے رسول اللہؐ نے اُس کی تصدیق کی۔ اور یہ نہیں کہا کہ بھائی تو کیوں اسقدر خفا اور برہم ہوتا ہے میں نے علیؑ کو نہ فضیلت دی نہ علیؑ کو پیشوا مقرر کیا (جیسا کہ اس حدیث کا مطلب علماء اہل سنت حضرت ابو بکرؓ کی خلافت مان لینے کی مجبوری کی وجہ سے ظاہر کرتے ہیں) بلکہ یہ فرمایا کہ جو مطلب تو نے سمجھا ہے کہ میں نے علیؑ کو سب پر فضیلت دی اور سب کا پیشوا مقرر کر دیا یہ حکم خدا کا ہی ہے اس واقعہ سے حدیث غدیر کے مطلب کی خوب تشریح ہو گئی کہ جو مطلب شیعہ سمجھے ہیں وہ صحیح ہو

اور حارث مذکور بھی یہی سمجھتا تھا جس کی تصدیق رسول اللہ نے بھی فرمادی اور یہ نہ فرمایا کہ میں نے تو علیؑ کا محبوب ہونا (بقول علماء اہل سنت) ظاہر کیا علیؑ کو مولا و پیشوا مقرر نہیں کیا۔ جو کہ مضمون بالا میں حدیث غدیر میں کُنْتُ مَوْلَاہُ کا ذکر آگیا ہے لہذا مولف اس کی نسبت کچھ عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں اس حدیث کے متعلق امور ذیل تحقیق طلب ہیں جیسا کہ ہر حدیث کے متعلق ہوتے ہیں وہ امور حسب ذیل ہیں۔

نمبر ۱۔ کس قدر صحابیوں نے اسکی روایت رسول اللہ سے کی ہے۔

نمبر ۲۔ کس قدر محدثین نے اپنی کتابوں میں اسکو درج کیا ہے۔

نمبر ۳۔ علماء اہل سنت میں کتنے اس حدیث کو اپنی کتابوں میں درج کیا ہے۔

نمبر ۴۔ اس حدیث میں جو ارشاد رسول اللہ صلعم ہے اسکا اصلی اور صحیح مشار کیا ہے۔

نمبر ۵۔ جواب یہ ہے کہ اس حدیث کو ایک تلوے زیادہ صحابیوں نے رسول اللہ سے سنکر روایت کی اور ابن حجر مکیؒ آٹھ صحابیوں کی روایت کرنے سے حدیث کو متواتر کہتے ہیں تو تلوے زیادہ صحابیوں کے روایت کرنے سے یہ حدیث کیونکر متواتر نہ ہوگی جیسا کہ عبقات الانوار میں مولانا سید حامد حسین صاحب علی اللہ مقامہ نے کامل طور پر ثبات کر دیا ہے جبکا جواب تک کسی اہل سنت کے عالم سے ممکن نہ ہو سکا جو ۱۲۹۲ھ ہجری میں طبع ہوئی ہے جسکو ۴۳ سال ہو چکے۔

نمبر ۶۔ جواب یہ ہے کہ اس حدیث کو جمہور محدثین شیعہ و اہل سنت نے روایت کیا ہے اہل سنت کے محدثین میں سے صرف صاحب صحیح بخاری نے اس حدیث کو روایت نہیں کیا۔ تو اب غور طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ امر کسی صاحب تحقیق کا دل قبول کر سکتا ہے کہ تمام محدثین عالی رتبہ نے اعتبار اور روایت میں نے پروائی کرنے والے خیال کو جائز اور صرف صاحب صحیح بخاری ان سب کے مقابل میں قابل اعتبار سمجھے جاوین امام اسماعیل جامع صحیح بخاری کی اس حدیث کو اپنی کتاب میں درج...

نہ کرنے اور مجبور محمد ثن کا اس حدیث کو ردایت کر نیکان نتیجہ صرف یہ ہے کہ صاحب صحیح بخاری کو جناب امیر علیہ السلام سے سخت عداوت تھی چنانچہ اور کوئی حدیث جو بخاری میں حضرت علی علیہ السلام کی نسبت درج کی ہے اُس میں بھی کاٹ تراش سے کام لیا ہے اور اس زمانہ میں حکیم مولوی سید علی اطہر صاحب قبلہ مظلہ نے تنقید بخاری لکھ کر اس کتاب کی حقیقت اور قلمی ایسی کہو لدی ہے کہ اب اُسکو صحیح کہتے ہوئے صاحب عقل و انصاف کو شرم آئیگی۔ تنقیح نمبر ۳ کا جواب یہ ہے کہ عیقات الانوار میں کامل طور پر ثابت کر دیا گیا ہے کہ اول صدی ہجری سے تیرہویں صدی تک بڑے بڑے علماء اہلسنت نے اس حدیث کو اپنی کتابوں میں درج کیا ہے یہاں تک کہ شاہ ولی اللہ عالم جید اہل سنت والد بزرگوار شاہ عبدالعزیز دہلوی نے اپنی کتاب ازالۃ التحقار میں اُسکو درج کیا ہے (جبکہ شاہ عبدالعزیز نے آیت من آیات اللہ لکھا ہے) اور شاہ ولی اللہ صاحب موصوف اور سب علماء نے اسکی کچھ پرواہ نہیں کی کہ اُسکو صاحب صحیح بخاری نے روایت نہیں کیا یقیناً یہی خیال کیا ہوگا کہ انکا اس حدیث کو ردایت نہ کرنا کچھ قابل اعتبار نہیں۔

نمبر ۴۔ اس حدیث کو رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے فرمانیکامشار یہ ہے۔

مشار معلوم کرنے کے لئے اول حدیث کے لفظی معنی پر غور کرنا چاہئے لفظی ترجمہ یہ ہے کہ میں جبکامولا ہوں علی بھی اُسکا مولا ہے۔ جو کہ حدیث میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے اپنے واسطے لفظ مولا فرمایا ہے اور وہی لفظ مولا حضرت علی کیواسطے ارشاد فرمایا تو جس معنی میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے مولا ہیں اُسی معنی میں علی بھی تمام مسلمانوں کے مولا ہیں۔ رسول اللہ صلی علیہ وسلم تمام مسلمانوں کا مولا و پیشوا ہونا تو مسلم ہے کسی مسلمان کو اس میں عذر نہیں ہو سکتا ہے اور جو شخص رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے مولا و پیشوا ہونے کو نہ مانے وہ مسلمان ہی نہیں تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں جبکامولا و پیشوا میں ہوں اُسکا آقا و پیشوا علی ہی بعض علماء اہلسنت نے فرمایا ہے کہ اگر یہ بھی معنی میں تو بھی حدیث کے خلاف عمل نہیں ہوا کیونکہ

حضرت علیؑ چوتھے درجہ پر خلیفہ ہو تو گئے جسکا صریح مطلب یہ ہوا کہ علیؑ مسلمانوں کو مولا
 خلفائے ثلاثہ کے بعد ہوئے یعنی حضرت علیؑ خلفائے ثلاثہ کے مولانا نہ تھے بلکہ خلفائے ثلاثہ حضرت علیؑ
 کے امام تھے۔ معاذ اللہ

مگر اُن علماء اہلسنت نے حدیث کے فقرہ اول پر مطلق غور نہیں کیا۔ جب ہی تو حضرت
 علیؑ کو چوتھے درجہ پر خلیفہ مانتے سے حدیث کی تعمیل سمجھے ہیں۔
 فقرہ اول حدیث کا یہ ہے کہ میں جسکا مولا ہوں۔

اب سوال یہ ہے کہ رسول اللہ حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے مولائے تھے یا نہ تھے اگر
 رسول اللہ حضرت ابوبکر وغیرہ کے مولانا نہ تھے تو وہ اسلام سے خارج ہو گئے اور اگر
 رسول اللہ حضرت ابوبکر کے مولائے تھے تو حضرت علیؑ بھی حضرت ابوبکر وغیرہ تینوں کے
 مولا ہوئے یہی خلیفہ بلا فصل ہونا ہے مولا کے ہوتے ہوئے ابوبکر خود امام بن بیٹھے
 اور (علیؑ) جو حکم رسولؐ کے مطابق امام تھا اُس سرطال بیعت ہوئے حدیث رسولؐ
 کی کس قدر مخالفت کی ہے۔ چونکہ شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے باوجود عالم حید ہوئے
 اپنے متعصب مذہب کی وجہ سے نے علموں کا سا فقرہ لکھا ہے کہ لغت عرب میں مولا کہیں
 آقا کے معنی میں نہیں آیا۔ لہذا راقم قرآن سے مولا کے معنی آقا ہونا دکھاتا ہے۔ اور
 وہ آیت یہ ہے ضَرَبَ اللّٰهُ مَثَلًا رَّحْلَيْنِ أَحَدُهُمَا ابْنُكَ لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ وَهُوَ
 كَلَّ عَلَى مَوْلَا ۖ لَا اِيْمَانُ يَوْجُهُمَا لَا يَاتِ بِخَيْرٍ هَلْ يَسْتَوِي هُوَ وَمَنْ يَأْمُرُ
 بِالْعَدْلِ وَهُوَ عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ پارہ ۴ رکوع ۱۶ ترجمہ خدا نے دو شخصوں کی
 مثل بیان کی ہے ایک تو اُن میں گونگا ہے جو ہدایت کی کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا
 رہدایت پر قدرت نہیں رکھتا اس لئے ترجمہ کیا ہے کہ مقابل شخص کی صفت یہ تحریر ہے
 کہ وہ صراط مستقیم پر قائم ہے جسکے واسطے بڑے علم اور گویائی کی ضرورت ہو اور یہ پہلا
 شخص گونگا ہو اور وہ اپنے خواجہ و مالک و آقا پر گراں ہے (مولا کا ترجمہ شاہ ولی اللہ

شیخ سعدی نے خواجہ مولا کا ترجمہ مالک شاہ رفیع الدین نے اور آقا مولوی نذیر احمد نے کیا ہے اس لئے کہ اُسکا آقا جہان اُسکو بھیجتا ہے ٹھیک کام کر رہیں لاتا را ب خداوند تعالیٰ لوگوں سے بطور استفہام انکاری پوچھتا ہے کہ کیا تم لوگوں کے خیال میں (یہ نالایق اور وہ شخص برابر ہو سکتے ہیں جو عدل کیساتھ حکم کرتا ہے اور خود صراطِ مستقیم پر قائم جسکا جواب ہر ذی عقل یہی دیتا کہ یہ دونوں برابر نہیں ہو سکتے) آجگہ اس آیت کے تحریر کرنے کا منشا تو یہ تھا کہ کلُّ علیٰ مولا کے معنی خواجہ و مالک اور آقا کے ہیں اور جن ترجموں کا حوالہ دیا ہے اگر اُنکو تسلیم نہ کیا جاوے تو خود خدا نے اس کے بعد کے جملہ میں ظاہر کر دیا ہے کہ مولا کے معنی مالک اور آقا ہیں اور وہ فقرہ یہ ہے کہ جہان کہیں آقا اُس غلام کو بھیجتا ہے ٹھیک کام کر رہیں لاتا جو صریح ہے کہ آقا ہے غلام کو کام کرنے کو بھیجا کرتا ہے اور چونکہ ٹھیک کام نہیں کرتا لہذا آقا پر گران ہے پس یہاں مولا کے معنی سوائے خواجہ مالک اور آقا کے کچھ اور ہو ہی نہیں سکتے خدا معلوم شاہ عبدالعزیز صاحب کس لہ تعصب میں لکھ گئے کہ لغت عرب میں مولا بہ معنی آقا کہیں نہیں آیا۔

راقم نے اس آیت کو یہاں اس لئے تحریر کرنا ظاہر کیا تھا کہ اس آیت سے مولا کے معنی آقا و مالک ہونا ثابت کیا جاوے اور وہ بجز امدہ کامل طور پر ثابت ہو گیا۔

مگر چونکہ اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے مثل بیان کی ہے لَقَدْ ضَرَبْنَا لِلنَّاسِ فِي هَٰذَا الْقُرْآنِ مِن كُلِّ مَثَلٍ لَّعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ پارہ ۲۳ رکوع ۷ ترجمہ (اور ہم نے لوگوں کی (ہدایت کے لئے) اس قرآن میں سبھی طرح کی مثالیں بیان کی ہیں تاکہ لوگ (اُن مثالوں کو) سوچیں کہ اس مثل کا منشا کیا ہے اور غور سے جو نتیجہ نکلے اُس سے) نصیحت حاصل کریں آیت متذکرہ بالا سے معلوم ہوا کہ قرآن میں خدا نے مثالیں اس غرض سے بیان کی ہیں کہ لوگ سوچیں اور سوچ کر جو نتیجہ نکلے اُس سے نصیحت حاصل کریں یعنی ہدایت کی ہے کہ لوگ غور کریں اور دو شخصوں کی جو مثل خدا نے بیان کی ہے

ترجمہ: مالک شاہ رفیع الدین نے خواجہ مولا کا ترجمہ کیا ہے اس لئے کہ اُسکا آقا جہان اُسکو بھیجتا ہے ٹھیک کام کر رہیں لاتا را ب خداوند تعالیٰ لوگوں سے بطور استفہام انکاری پوچھتا ہے کہ کیا تم لوگوں کے خیال میں (یہ نالایق اور وہ شخص برابر ہو سکتے ہیں جو عدل کیساتھ حکم کرتا ہے اور خود صراطِ مستقیم پر قائم جسکا جواب ہر ذی عقل یہی دیتا کہ یہ دونوں برابر نہیں ہو سکتے) آجگہ اس آیت کے تحریر کرنے کا منشا تو یہ تھا کہ کلُّ علیٰ مولا کے معنی خواجہ و مالک اور آقا کے ہیں اور جن ترجموں کا حوالہ دیا ہے اگر اُنکو تسلیم نہ کیا جاوے تو خود خدا نے اس کے بعد کے جملہ میں ظاہر کر دیا ہے کہ مولا کے معنی مالک اور آقا ہیں اور وہ فقرہ یہ ہے کہ جہان کہیں آقا اُس غلام کو بھیجتا ہے ٹھیک کام کر رہیں لاتا جو صریح ہے کہ آقا ہے غلام کو کام کرنے کو بھیجا کرتا ہے اور چونکہ ٹھیک کام نہیں کرتا لہذا آقا پر گران ہے پس یہاں مولا کے معنی سوائے خواجہ مالک اور آقا کے کچھ اور ہو ہی نہیں سکتے خدا معلوم شاہ عبدالعزیز صاحب کس لہ تعصب میں لکھ گئے کہ لغت عرب میں مولا بہ معنی آقا کہیں نہیں آیا۔

اُس پر منصفانہ غور کرنا چاہئے اور غور کرنے سے جو نتیجہ ملے اُس کو قبول کر لینا چاہئے۔

تفسیر تعلیمی میں لکھا ہے کہ یہ مثل بیت اور خداوند تعالیٰ کی ہے یا اسید غلام حضرت عثمان اور حضرت عثمان کی ہے تفسیر حسینی میں بھی یہی لکھا ہے اور اتنا اور اضافہ کیا ہے کہ ابی بن خلف و حضرت امیر حمزہ کی یہ مثل ہے تفسیر مولوی ثناء امتداد تیسری میں یہ مثل کافر اور مومن کی بابت قرار دی ہے تفسیر درمنثور میں بھی یہ مثل مومن و کافر بابت و خدا یا حضرت عثمان اور اُن کے غلام اسید کی بابت ہر غرض کہ مفسرین اہل سنت اس مثل کی چار تا ویسٹین کر تو ہیں بت اور خدا یا کافر و مومن یا اسید حضرت عثمان کا غلام اور حضرت عثمان یا ابی بن خلف اور امیر حمزہ مگر سب مفسرین اہل سنت و اسیات پر غور نہیں کیا کہ خدا نے قرآن میں مثلین بیان کرنا کیا یہ متاثر ظاہر کیا ہے کہ لوگ اُس میں غور کریں اور نصیحت حاصل کریں اس مثل میں تعجب کے طور پر عام آدمیوں سے عموماً اور قرآن کے ماننے والوں (مسلمانوں) سے خصوصاً پوچھا گیا ہے کہ کیا تمہارے خیال میں ایسے دو شخص برابر ہو سکتے ہیں جو اب ہر شخص یہی دیکھا کہ یہ دو تو ہرگز برابر نہیں ہو سکتے۔

اب راقم چار تا ویسٹین کی تنقید کرتا ہے۔

تنقید کے لئے آیت کے اُن الفاظ کو علیحدہ دکھاتا ہوں جو اول شخص نالایت کی بابت ہیں اور پھر دوسرے شخص کی بابت جو الفاظ میں اُن کو الگ لکھتا ہوں۔

الفاظ نسبت شخص دوم	الفاظ نسبت شخص نالایت
مبیرا۔ یا مُمَّا بِالْعَدَلِ (عدل کیا تھ تم کرتا ہے)	مبیرا۔ اَنتُمْ (گو نگا)
مبیر ۲۔ دَھُو عَلٰی صِبَا اِطْمَاقِمْ (وہ صراط مستقیم پر قائم ہے)	مبیر ۲۔ لَا یَقْدُرُ عَلٰی شَیْءٍ (کسی شے پر قدرت نہیں رکھتا)
مبیر ۳۔ دَھُو عَلٰی صِبَا اِطْمَاقِمْ (وہ صراط مستقیم پر قائم ہے)	مبیر ۳۔ کُلُّ عَلٰی مَوْلَاہُ (اپنے آقا پر گران ہو)
مبیر ۴۔ اَیْمَاؤُجْہِمَا لَا یَاۡتِ بَصِیۡرٌ (جہان کہیں اُس کو آقا بھیجتا ہے ٹھیک کام کر کر نہیں لاتا)	مبیر ۴۔ اَیْمَاؤُجْہِمَا لَا یَاۡتِ بَصِیۡرٌ (جہان کہیں اُس کو آقا بھیجتا ہے ٹھیک کام کر کر نہیں لاتا)

بت پر شخص اول نالایق کے سب الفاظ صادق نہیں آتے کیونکہ یہ شخص کوئی ایسا شخص ہے جو کسی کا غلام ہو اور بوجہ نالایق ہونے کے اپنا آقا پر گران ہو یہ بات بت پر صادق نہیں آسکتی۔ ایک صفت اُسکی یہ ہے کہ جہاں اُسکا آقا اُسکو بھیجتا ہے وہ ٹھیک کام کر کر نہیں لاتا بالکل ظاہر ہے کہ بت (پتھر) کو کوئی کسی کام کو نہیں بھیجتا نہ اُسکی بابت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ ٹھیک کام کر کر نہیں لاتا بت والی تاویل مہل ہے۔ اُسکی تاویل یقیناً کسی انسان پر صادق آئیگی جو کہیں بھیجا جاسکتا ہو۔ نہ کہ بت پر بت کی نسبت یہ کہنا کافی تھا کہ وہ پتھر ہے آیت کو اس قدر الفاظ صرف پتھر کے لئے بیکار ہیں جو قرآن کی شان کے خلاف ہیں۔

دوسری تاویل کافر و مومن کی ہے شخص اول نالایق کے الفاظ ہر کافر پر بھی بالعموم صادق نہیں آسکتے کیونکہ نہ ہر کافر گونگا ہوتا ہے نہ یہ ضرور ہے کہ وہ کسی شے پر قادر نہ ہو کیونکہ بہت سے کافر بہت کاموں پر قدرت رکھتے ہیں نہ یہ لازم ہے کہ ہر کافر کسی کا غلام ہو اور ہر کافر ایسا نالایق ہو کہ جہاں کہیں اُسکا آقا اُسکو بھیجے ٹھیک کام کر کر نہ لاوے غرض کہ یہ حالات عام کافر پر بھی صادق نہیں آسکتے البتہ یہ حالات کسی خاص کافر پر صادق آسکتے ہیں۔

تیسری تاویل اسید اور حضرت عثمان کی قرار دی ہے یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ مفسرین نے یہ ذکر نہیں کیا کہ اسید گونگا تھا نہ یہ لکھا کہ یہ غلام (اسید) حضرت عثمان کی غلامی میں نزول قرآن کے وقت موجود تھا نہ یہ لکھا کہ وہ کام کر سکتا تھا جب کسی کام کو حضرت عثمان اُسکو بھیجتے تھے ٹھیک کام کر کر نہ لاتا تھا بلکہ تفسیر حسینی میں حضرت عثمان پر اُسکے گران ہونے کی وجہ لکھا اور نالایق ہونا (جیسا کہ آیت کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے) نہیں لکھی بلکہ یہ وجہ لکھی ہے کہ حضرت عثمان اُسکو اسلام کی طرف بلاتے تھے اور وہ اسلام قبول نہ کرتا تھا اس تاویل سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ (اسید) نزول قرآن کے وقت حضرت عثمان کی غلامی میں تھا جب ہی تو بقول مفسرین اہل سنت (خدا نے قرآن میں اُسکی بابتہ مشل بیان فرمایا)

یا بعد نزول قرآن کے حضرت عثمان کی غلامی میں آیا ہوا ہو گا جسکی بابت خدا تعالیٰ پہلے ہی سے مثل بیان فرمادی۔

مگر اس تاویل کو صحیح ماننے والے یہ یاد رکھیں کہ یہ تاویل اُس وقت صحیح ہو سکتی ہے کہ جب نزول قرآن کے وقت یا بعد کے زمانہ میں کوئی ایسا فرقہ پیدا ہونا معلوم ہو جو اسید اور حضرت عثمان کی برابری کا اعتقاد رکھتا ہو مگر مسلم اور غیر مسلم لوگوں میں آج تک کوئی ایسا فرقہ یقیناً نہیں ہے جو اسید اور حضرت عثمان کی برابری کا اعتقاد رکھتا ہو پھر نہیں معلوم کہ خداوند تعالیٰ کس فرقہ سے کہتا ہے کہ تم ایسے بیوقوف ہو کہ اسید سے نالایق شخص کو حضرت عثمان کی برابر سمجھتے ہو اور جب کوئی ایسا فرقہ یقیناً نہ ہوا ہے نہ اب موجود ہے نہ پیدا ہونے کی امید ہے کیونکہ اسید کا کہیں دعویٰ تک کسی کتاب میں درج نہیں کہ میں عثمان کی برابر ہوں جسکو دیکھ کر کوئی اعتقاد رکھنے لگے کہ اسید اور عثمان برابر ہیں تو اس مثل کا قرآن میں ہونا قرآن کی شان کے خلاف ہے جو ایسی مہل مثل اُس میں درج ہو جب شخص اول نالایق کی شرطیں اسید پر صادق نہ آئیں تو لایق شخص کے علامات عثمان پر صادق کرنا فضول ہیں۔ مگر ناظرین کے اطمینان قلب کے لئے دکھایا جاتا ہے کہ وہ عدل کے ساتھ حکم کرنے والے نہ تھے۔

کیا بنی امیہ کے فاسق اور شرابی اور ظالم اشخاص کو صحابہ رسول کو مغزول کر کر حکم مقرر کرنا عدل کا حکم تھا۔

جب اُن ظالم و جابر اور شرابی حکام کی شکایتیں ہوئیں تو اُسپر کچھ توجہ نہ کرنا اور اُنکے برقرار رکھنے کا حکم دینا یہ عدالت کا حکم تھا۔

آخر کو محمد بن ابوبکر کو حاکم بصرہ مقرر کرنا اور پھر اُن (محمد بن ابوبکر) کے قتل کا حکم روانہ کرنا کیا یہ عدل کا حکم تھا جسکے نتیجہ میں وہ قتل بھی کئے گئے۔

مروان کو قتل ہونے کے لئے حوالہ نہ کرنا جسکی بابت عثمان نے خود اقرار کیا تھا کہ

یہ حکمنامہ قتل محمد بن ابوبکر مروان میرے میرنشی کا لکھا ہوا ہے۔

حضرت ابوذر صحابی رسول کو ربذہ کی طرف بلا جرم جلا وطن کرنا اور یہ حکم دینا کہ کوئی اُن کی مشابہت (مسافر کی روانگی کے وقت اُس کے ساتھ کچھ دور تک جانا) نہ کرے کیا یہ حکم عادلانہ تھا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود صحابی رسول کو جلائے کے لئے قرآن نہ دینے کے جرم میں پٹوانا جس سے اُن کو مرض ہو گیا کیا یہ حکم عادلانہ تھا۔

مروان کو بلغ فذک جاگیر میں دیدینا کیا یہ حکم عادلانہ تھا (جو بقول ابوبکر و عمر عام مسلمانوں پر رسول کا صدقہ تھا)۔

مروان کو افریقہ کا سب خمس عطا کر دینا جو رسول کے ذوی القربی کا حق تھا اور اُس حکم کے ساتھ یہ فرمانا کہ رسول کا مین جانشین ہوں اب خمس میری ذوی القربی کا حق ہے۔ کہاں تک کوئی اُنکے عادلانہ احکام کا شمار کرے۔

جب یہ حالت احکام نامہ منصفانہ کی ہو تو کوئی منصف اُن کو صراط مستقیم پر قائم ہونا بھی تسلیم نہیں کر سکتا چوتھی تاویل ابی بن خلف اور حضرت امیر حمزہ کی ہے وہ بھی جب ہی صحیح ہو سکتی ہو کہ جب کوئی ایسا فرقہ یا شخص بتلایا جاوے کہ ان دونوں کی برابری کا دعویٰ ہو جو دنیا، اسلام و غیر اسلام میں آج تک تو پیدا ہوا نہیں۔ ورنہ خدا کو سوال کا مہل ہونا ثابت ہو گا ان سب تاویلوں پر وہ مثل صادق آتی ہے کہ کی داد نہ فریاد کھینچ مارے گا۔

علاوہ اس کے قرآن کی شان کے خلاف ہی کیونکہ قرآن کہتا ہے کہ مثلین غور کرنے اور نصیحت کے لئے بیان ہوئی ہیں اور ان تاویلوں سے ہرگز کوئی نصیحت حاصل نہیں ہو سکتی مفسرین اہلسنت نے یہ تاویلین اس لئے قرار دی ہیں کہ کہیں کسی شخص کا ذہن اور خیال اُن دو شخصوں کی طرف منتقل نہ ہو جائے جنکی نسبت آئندہ کا علم رکھنے والے خدا کی یہ مثل واقعی بیان فرمائی ہے اور جنکی نسبت آئندہ زمانہ میں تنازع ہو گیا لہذا کہ یہ دور

شخص برابر سمجھے جائے لگین گے اور اس مثل کی تاویل پر غور کرنے سے یقیناً منصبت حاصل ہوگی اور راہ حق نظر آجائیگی۔

اب ناظرین اس مثل کی اصل تاویل کو دیکھیں اور غور کریں۔

تفسیر درمنثور میں ابن عباس سے روایت ہے کہ علی صراط مستقیم (صراط مستقیم پر قائم رہنے والا) سے مراد علی بن ابی طالب ہیں احقاق الحق میں تحریر ہے کہ فضل بن روزبہان سے ناصبی نے اپنی کتاب ابطال الباطل میں اقرار کیا ہے کہ لا شک ان علیاً کان یا مری بالعدل وهو علی صراط مستقیم (ترجمہ اس میں کہ شک نہیں ہے کہ حضرت علی عدل کے ساتھ حکم کرتے تھے اور صراط مستقیم پر بھی قائم تھے) رسول اللہ نے خود فرمایا ہے کہ اگر تم علی اپنا امیر مانو گے تو تم اسکو ہادی اور مہدی پاؤ گے اور وہ تم کو صراط مستقیم پر لے جائیگا مگر تم مجھکو ایسا کرتے نظر نہیں آتے دیکھو از الہ الخفاء مقصد دوم صفحہ ۲۷۵ سطر ۸

حسب روایت حضرت عبداللہ بن عباس مندرجہ تفسیر درمنثور و ابطال الباطل مصنفہ فضل بن روزبہان ناصبی اور حدیث رسول مندرجہ از الہ الخفاء ثابت ہو کہ عدل کیساتھ حکم کرنے والے اور صراط مستقیم پر قائم رہنے والے بلکہ بموجب حدیث رسول اللہ کے صراط مستقیم پر صرف قائم رہنے والے نہیں بلکہ اور دن کو (جو ان کو اپنا امیر و امام مانتے) صراط مستقیم پر لے جانے والے ہیں علی بن ابی طالب ہیں کیونکہ حضرت علی کو سو ایک نسبت رسول اللہ اور مغسین نے صراط مستقیم پر ہونا بیان نہیں فرمایا نہ علماء اہلسنت اپنی کتابوں میں یہ الفاظ (صراط مستقیم پر قائم ہونا) کسی حدیث میں دکھلا سکتے ہیں جو خلفائے ثلاثہ کی بابت وہ روایت کرتے ہیں تو یقیناً پہلے شخص سے جو مثل میں درج ہے کوئی ایسا شخص مراد ہونا چاہیے جسکی برابری حضرت علی سے مانی جاتی ہو بلکہ حضرت سے افضل مانا جاتا ہو چنانچہ ایسا فرقہ دنیا میں پیدا ہو چکا اور ایک موجود ہے جسے خدا چننا ہے کہ کیا تم ایسے ناصب ہو کہ پہلے کو دوسرے سے افضل شخص کی برابر کیا بلکہ پہلے کو دوسرے سے افضل خیال کرتے ہو۔

اب جبکہ دوسرے شخص لایق و فاضل سے مراد حضرت علیؑ ہیں تو پہلے سے حضرت ابوبکرؓ مراد ہیں کیونکہ حضرت علیؑ کا اُغین سے مقابلہ ہے۔

پس اب یہ دکھایا جاتا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ پر وہ الفاظ صادق آتے ہیں یا نہیں جو شخص اول کے لئے مثل مستذکرہ بالا میں مذکور ہیں۔

ایک لفظ اُغین ابکم (گو نگا) ہی مگر حضرت ابوبکرؓ گوشت نہ تھے مگر چونکہ قرآن مجید میں سورہ بقرہ کے رکوع دوم میں خدا نے منافقوں کے لئے جو مثلین بیان فرمائی ہیں اُن میں ایک مثل صُمِّ بَکْمُ قَطْمٰی (بہر گو نگا اندا) بھی ہے اور یہاں بھی مثل ہی بیان کی ہے اور لفظ ابکم (گو نگا) فرما کر ظاہر کیا ہے کہ وہ پہلا شخص منافق ہے۔

اگر کوئی صاحب یہ فرمائیں کہ لفظ ابکم کو حضرت عثمان کے غلام مسی اسید پر کیوں صادق نہ کیا اسکا جواب یہ ہے کہ اسید منافق نہ تھا بلکہ علانیہ کافر تھا اسی وجہ سے حضرت عثمان اُسکو بقول اہل سنت اسلام کی ترغیب دلاتے تھے سورہ بقرہ کے رکوع دوم میں منافقوں کی بابت یہ آیت ہے وَ اِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِی الْاَرْضِ قَالُوْا اِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُوْنَ

اَلَا اَنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُوْنَ (ترجمہ منافقوں سے کہا جاتا ہے کہ زمین میں فساد مت کرو تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو اصلاح کرتے ہیں (خدا فرماتا ہے) آگاہ ہو جاؤ کہ بیشک وہ مفسد ہیں۔ یعنی خدا نے منافقوں کو مفسد فرمایا ہے اور رسالہ حق کی کسوٹی میں کامل طور پر ثابت کر دیا گیا ہے کہ آیات ذیل حضرت ابوبکرؓ پر پوری صادق آتی ہیں اِذَا قُلُوْا مَسْعٰی فِی الْاَرْضِ لَیُّفْسِدُنَّ فِیْهَا خَالِحٍ پاره ۲۴ رکوع ۹ جبکہ وہ حاکم ہوتا ہے تو زمین میں فساد کی کوشش کرتا ہے یعنی مفسد ہی اور سورہ محمد رکوع ۳ کی آیت فَهَلْ عَسَیْتُمْ اَنْ تَكُوْنُوْا اَنْ تَقْسِدُوْا فِی الْاَرْضِ خ تو تم سے یہی اُمید ہے کہ اگر تم حاکم ہو گے تو زمین میں فساد کرو گے۔

پس سورہ بقرہ رکوع دوم میں جو فرمایا ہے کہ منافق مفسد ہوتے ہیں اور حضرت ابوبکرؓ کا

مفسد ہونا دونوں آیات سے ثابت ہو چکا تو منافق ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔
یہ تو آیات قرآنی سے ثابت ہوا اب حدیث ملاحظہ کیجئے۔

صحیح مسلم شریف میں یہ روایت درج ہے کہ خلیفہ دوم کے پاس انکی سلطنت کے وقت
حضرت علی و عباس و رثہ رسول اللہ کا دعویٰ کیا گیا کہ تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ یہی دعویٰ لیکر
نہم ابو بکر کے پاس آئے تھے اور تم ان کو کاذب غادر خائن الم جانتے ہو اور اب میری پاس
آئے ہو اور مجھ کو بھی کاذب وغیرہ جانتے ہو روایت کا ترجمہ ختم ہوا اور رسول اللہؐ نے فرمایا کہ
کہ جس میں یہ چاروں عیب (متذکرہ روایت مندرجہ بالا) ہوں وہ پورا منافق ہے تو حضرت
عمرؓ نے گویا یہ فرمایا کہ تم ابو بکر کو اور مجھ کو منافق سمجھتے ہو۔

تو حضرت ابو بکر کے اکبر معنی منافق ہونے میں کچھ شک نہ رہا۔

دوسری صفت شخص اول کی یہ ہے کہ وہ کسی شے پر قدرت نہیں رکھتا۔

چونکہ اس مثل میں اُس کا مقابلہ ایسے شخص سے ہو جو عدل کیساتھ حکم کرتا ہے اور صراط
مستقیم پر قائم ہے تو یہاں یہ مراد ہے کہ وہ شخص ہدایت کرنیکی قدرت نہیں رکھتا سو
ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر بوجہ لاعلمی مسائل دینی کی ہدایت کی قدرت نہ رکھتے تھے۔ دیکھو وہاں

تفسیر المطائین بحوالہ کتاب زین الفتی تفسیر سورہ ہٰل انی امصف ابو محمد احمد بن علی العاصمی جہین
مصنف زین الفتی نے سلمان فارسی سے نقل کیا ہے جس کا مختصر حال یہ ہے کہ جب رسول خداؐ کی
وفات ہو چکی تو نصاریٰ قیصر روم کے پاس جمع ہوئے اور کہا کہ اے بادشاہ ہم نے انجیل
میں دیکھا ہے کہ ایک رسول بعد حضرت عیسیٰؑ کو ظاہر ہوگا جس کا نام احمد ہوگا اسپر قیصر فرما دے کہ
سے تو نصاریٰ جمع کئے اور اُسے عہد لیا کہ کوئی بات چھپا میں نہیں اور حکم دیا کہ مسلمانوں کو
نبی کے بعد جو اُس کا وصی ہے اُس کے پاس جاؤ اور اُس وصی سے ایسے سوالات کرو جیسا
کہ انبیاء سے سوال کئے جاتے تھے جسے اُن کا نبی ہونا پہچانا جاتا تھا پس اگر وہ وصی ٹھیک ٹھیک
جواب دے تو تم اُن کے نبی اور اُس کے وصی پر ایمان لے لو اور مجھ کو بھی وہ حالات تحریر کرو اور اگر

ٹھیک جواب نہ دے تو جان لینا کہ وہ نبی نہ تھا بلکہ اُسکی قوم اُسکی مطیع ہو گئی تھی پس وہ نصاریٰ روانہ ہو کر اڈل بیت المقدس پہنچے اور یہود اس جاوت کے پاس جمع ہوئے اور اُنھوں نے بھی وہی گفتگو اُس سے کی جو نصاریٰ نے قیصر سے کی تھی پس اس جاوت نے بھی ستا یہودی جمع کئے اور روانہ ہو کر مدینہ میں جمعہ کے دن پہنچے اور حضرت ابو بکر مسجد میں بیٹھے تھے اور لوگوں کو فتویٰ دے رہے تھے پس میں گیا اور ابو بکر کو یہود و نصاریٰ کے آنے کی خبر دی تو حضرت ابو بکر نے داخل ہونے کی اجازت دی تو اس جاوت حاضر ہوا اور ابو بکر سے کہا کہ ہم قوم نصاریٰ اور یہود آپ کے پاس آئے ہیں کہ تمہارے دین کی فضیلت کی بابت سوال کریں اگر تمہارا دین ہمارے دین سے افضل ہو گا ہم اُسے قبول کریں ورنہ ہمارا دین سب دینوں سے افضل ہو ابو بکر نے کہا جو تم چاہو سوال کرو میں انشاء اللہ تمہارا جواب دوں گا اس جاوت نے کہا کہ میں اور تم خدا کے نزدیک کیسے ہیں ابو بکر نے کہا کہ میں تو خدا کے نزدیک اور اپنے نزدیک اس وقت تک مومن ہوں اور یہ نہیں جانتا کہ بعد کو کیا ہو جاؤں اس جاوت نے کہا کہ جنت میں جو تمہارا مکان ہو اُسکی صفت بیان کرو اور میرے مکان کی صفت بیان کرو کہ جو جہنم میں ہے تاکہ میں رغبت کروں تمہاری مکان کی طرف اور اپنے مکان سے پرہیز کروں یہ سکر حضرت ابو بکر بھی معاذ کی طرف دیکھتے تھے اور کبھی عبد اللہ بن مسعود کی طرف دیکھتے تھے (یعنی جواب نہ دیا جاتا تھا) یہ دیکھ کر اس جاوت نے اپنی ساتھیوں سے عبرانی میں کہا کہ وہ شخص جبکہ یہ وصی ہے نبی نہیں تھا جب مسلمانوں نے میری طرف دیکھا تو میں نے کہا اُس شخص کو بلاؤ کہ اگر وہ منہ پر بٹھا دیا جاوے تو اہل توریت و اہل انجیل و اہل زبور اور اہل قرآن مجید کو اُنھیں کی کتابوں کے مطابق فیصلہ دی یعنی حضرت علیؑ تو معاذ کھڑی ہوئے اور حضرت علیؑ کے پاس گئے اور اُن جناب سے یہود و نصاریٰ کے آئین کا ذکر کیا یہ سکر حضرت علیؑ تشریف لائے اور مسجد رسولؐ میں آکر بیٹھ گئے عبد اللہ بن مسعود نے کہا کہ ہمارا اوپر ذات چڑھی ہوئی تھی حضرت علیؑ نے آکر ہمارے اوپر سے ذات اُتار دی حضرت

علیؑ نے فرمایا کہ اسے یہودی جو کچھ سوال کرنا ہو مجھ سے سوال کر انشاء اللہ میں جواب دوں گا
 یہودی نے کہا کہ میری اور اپنی حالت خدا کے نزدیک بتلائے تو حضرت علیؑ نے فرمایا
 کہ میں تو خدا کے اور اپنے نزدیک اس وقت تک مومن ہوں اور بعد کا حال میں نہیں جانتا
 اور تو خدا کے اور میرے نزدیک اس وقت تک کافر ہے اور بعد کا حال میں نہیں جانتا
 اس جاوت نے کہا کہ بہشت میں اپنی مکانی صفت بیان کیجئے اور میری مکانی جو دوزخ
 میں ہے اُسکا حال بیان کیجئے تاکہ میں آپ کے مکانی رغبت کروں اور اپنے مکان سے
 پرہیز کروں حضرت علیؑ نے کہا کہ میں نے ثواب جنت اور عذاب دوزخ کو دیکھا ہوتا تو جانتا
 مگر یہ جانتا ہوں کہ اللہ نے مومنوں سے جنت کا وعدہ کیا ہے اور کافروں سے دوزخ کا اور
 اگر تو اس میں شک کرتا ہے تو تو نے نبیؐ کی مخالفت کی اس جاوت نے کہا آپ سچ فرماتے ہیں
 اس لئے کہ انبیاء اُس چیز پر ایمان چاہتے تھے جو وہ لائے تھے جن لوگوں نے تصدیق کی
 ایمان لے آئے جنہوں نے مخالفت کی کافر ہو گئے اس جاوت نے کہا اب اسکی
 خبر دیجئے کہ آپ نے اللہ کو محمدؐ کے ذریعہ سے پہچانا یا محمدؐ کو اللہ کے ذریعہ سے حضرت علیؑ نے کہا
 میں نے خدا کو محمدؐ کے ذریعہ سے نہیں پہچانا بلکہ محمدؐ کو اللہ کے ذریعہ سے پہچانا ہے اس
 لئے کہ محمدؐ محدود اور مخلوق ہیں اور خدا کے بند و مومن سے ایک بندہ ہیں جنکو خدا نے
 مصطفیٰ کیا ہے اور پسند کیا ہے واسطے ہدایت خلق کے اور خدا نے الہام کیا ہے اپنی
 نبی کو جیسا کہ الہام فرشتوں کو طاعت کا اور پہنچوایا اپنی نفس کو اُن ملائکہ کو بلا کیف کے
 اور بلا شبہ کے اس جاوت نے کہا اپنے سچ فرمایا اور سوال کیا کہ رب (خدا) دنیا میں
 ہے یا آخرت میں حضرت علیؑ نے کہا کہ اگر تیرا مشاہدہ ہے کہ دنیا اور آخرت بطور برتن کو
 ہیں اور خدا اُن میں ہے تو خدا محدود ہو جائیگا وہ ہرگز محدود نہیں ہو بلکہ خدا جانا ہے
 اُن سب چیزوں اور باتوں کو جو دنیا اور آخرت میں ہیں۔
 بقیہ کا ترجمہ بوجہ طولانی نہیں کیا گیا۔

اسی کتاب زین الفقی میں مصنف نے ایک اور روایت لکھی ہے جسکو اپنے اُستاد محمد بن قاسم الفارسی سے روایت کیا ہو اُس نے محمد بن محمد بن عثمان طرابلسی سے اُس نے ابو بکر محمد بن حسن بن درید سے اُس نے عکلی سے اُس نے ابی عائشہ سے اُس نے حماد سے اُس نے حمید سے اُس نے انس بن مالک (صحابی) سے اُنہوں نے بیان کیا کہ بعد وفات رسول خدا ایک یہودی اور دخل مسجد ہوا اور کہا کہ محمد کا وصی کہاں ہو لوگوں نے ابو بکر کی طرف اشارہ کیا وہ ابو بکر کے پاس پہنچا اور کہا کہ میں آپ سے چند باتیں پوچھنا چاہتا ہوں جسکو سوائی نبی یا وصی نبی کے کوئی نہیں جانتا ابو بکر نے کہا جو چاہے سوال کر یہودی نے کہا مجھکو اُس چیز کی خبر دیجئے جو خدا کے لئے نہیں اور اُسکی خبر دیجئے جو خدا کو پاس نہیں ہو اور اُسکی خبر دیجئے جسکو امتد نہیں جانتا ابو بکر نے کہا کہ یہ سوالات زندیقوں (دہریہ) کی سی ہیں اور ابو بکر نے اور مسلمانوں نے اُسکے مارنے کا ارادہ کیا تو عبد اللہ بن عباس نے کہا کہ تم نے اس شخص کیساتھ انصاف کا برتاؤ نہ کیا ابو بکر نے کہا کہ کیا تم (عبد اللہ بن عباس) نے وہ نہیں سنا جو اُس نے کلام کیا ابن عباس نے جواب دیا اگر تمہارا پاس اُسکی باتوں کا جواب ہو تو جواب دو ورنہ لیجاؤ اُسکو اُسکے پاس جو اُسکی باتوں کا جواب دے کیونکہ میں نے رسول خدا سے سنا ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب کی نسبت فرماتے تھے کہ یا اللہ اُسکے قلب کو ہدایت دے اور اُسکی زبان کو حق پر ثابت رکھ دے اُنہوں نے کہا یہ سنکر ابو بکر اور حاضرین جلسہ کھڑے ہوئے اور حضرت علی کی خدمت میں اذن لیکر حاضر ہوئے اور ابو بکر نے کہا کہ اے ابو الحسن اس یہودی نے مجھے زندیقوں کے سے سوالات کئے ہیں حضرت علی نے کہا اُس نے جو پوچھا ہے کہ وہ شے کیا ہے جسکو خدا نہیں جانتا وہ اے یہودیو تمہارا قول ہے کہ عزیز خدا کا بیٹا ہے اور بیشک اللہ نہیں جانتا کہ اُس کا کوئی بیٹا ہے۔ اور تیرا یہ سوال کہ وہ شے کیا ہے جو خدا کے لئے نہیں ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ خدا کیسے شریک نہیں ہے اور تیرا یہ سوال کہ وہ کیا چیز ہے جو خدا کے پاس نہیں ہے وہ فقر اور جور یعنی خدا کے پاس نہ محتاجی ہے نہ ظلم و جور ہے پس یہودی نے کہا اَللّٰهُمَّ اَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ

وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ وَاتَّخَذُ الْكَافِرُونَ آلِهَةً سِوَاهُ اللَّهِ كَوْنِ مَجْبُودٍ بِرِجْزٍ نَهْنِ وَأَوْ مُحَمَّدًا مَلَكًا رَسُولُ اللَّهِ (مِنَ الْكَافِرِينَ) دیتا ہوں کہ
سواؤ خدا کو کوئی معبود برحق نہیں اور محمد اللہ کے رسول ہیں اور تم رسول اللہ کے وصی ہو
اور مسلمانوں نے حضرت علی کو مفرح الکوب کہا یعنی تم کوب کو دور کر نیوالے ہو ان
دو نور و آیات سے کافی طور پر ثابت ہو گیا کہ حضرت ابوبکر ہدایت کر نیکی قدرت نہ رکھتے تھے
اور جو مثل مندرجہ قرآن مجید میں اُن کے مقابل میں ہو یعنی حضرت علی اُن کو ہدایت کرنے کی
کامل قدرت حاصل تھی۔

اب اور نے علمی سنئے کنز العمال میں تحریر ہے کہ ابوبکر نے کہا کہ میری خواہش تھی کہ رسول خدا
سے دریافت کر لیتا کہ امر خلافت میں کچھ حق انصار کا بھی ہے اور یہ بھی سوال کرتا کہ چوٹی
اور بھانجی کا حصہ میراث میں کیا ہے اس لئے کہ میرے قلب میں اس معاملہ میں
تنگی ہے کنز العمال میں شعبی سے منقول ہے کہ ابوبکر سے کلامہ کی بابت سوال کیا گیا تو فرمایا
کہ میں اپنی رائے سے کہوں گا اگر ٹھیک ہو تو خدا کی طرف سے ہو گا اور اگر میرا قول غلط ہو
تو میری اور شیطان کی طرف سے ہو گا میں خیال کرتا ہوں کہ جو سوائے بیٹی اور باپ کی ہر
وہ کلامہ ہے جس سے معلوم ہوا کہ ابوبکر مسائل دینی میں اپنی رائے سے حکم صادر کرتے تھے
نہ کسی آیت اور حدیث کے بموجب قرآن سے واقف تھے ہی نہیں اور ایسے ہی جہر وادی
کے حصہ سے ناواقف تھے۔

تو ظاہر ہو گیا کہ حضرت ابوبکر کو نہ وہ علم تھا جس سے یہود و نصاریٰ کو صحیح جواب نہی
سوالوں کا دیکر مسلمان کرتے نہ میراث کے مسائل پر عبور تھا تو مثل کافکہ لایقہ ساحلی
شیء (من احکام الدین) اُن پر خوب چپان ہو گیا علاوہ اس کے مقدمہ فذک میں خود
مدعا علیہ ہو کر اور خود گواہ ہو کر خود ہی ظالمانہ فیصلہ اپنی غرض نفسانی و حصول منفعت
دنیاوی کی وجہ سے صادر کیا۔

تیسرا جملہ شخص اقل کی نسبت یہ ہے کہ وہ اپنا آقا پر گراں ہو۔ اس میں کلام نہیں کہ

مضمون سابق اور مضمون آئندہ سلسل ہو جائیو۔

مکاشفات کے باب ۲۲ آیت ۲۰ میں یہ تذکرہ ہے کہ آب حیات کی صاف ندی دیکھی جو خدا سے اور برہ کے تخت سے نکلتی ہو اور وہ ندی اُس شہر مقدس کی سڑک کے بیچ بیچ واقع ہے۔

غرض کہ ان دونوں آیتوں کے چھ جملہ الگ الگ کر کر دکھانے شروع کئے آب حیات کی صاف ندی سے مراد امام جعفر صادقؑ ہیں۔

وہ ندی خدا کے اور برہ کے تخت سے نکلتی ہے جس کا یہ مطلب بیان ہو چکا ہے کہ امام جعفر صادق کا تقرر امامت پر منجانب اللہ ہوا ہے اور برہ کے تخت سے نکلنے کا یہ مطلب بیان ہو چکا کہ امام جعفر صادق امام حسینؑ کی نسل مبارک میں سے ہیں اور اس ندی (امام جعفر صادق) کے شہر مقدس کی سڑک کے بیچ بیچ ہونے سے یہ مراد ہے کہ ایک رسولؐ اور پانچ امام پہلے ساتوین خود اور چھ امام بعد اُن کے تھے۔ یعنی تیرہ کے بیچ بیچ آیت ۲۰ کے چھ جملوں میں سے ۳ جملہ کی تشریح یہاں تک کی گئی تھی اب ۴ تا ۶ فقرات کی تشریح کی جاتی ہے۔

فقہ نمبر ۱۔ ”اُس ندی کے وار پار زندگی کا درخت ہے“ لفظ وار سے مراد پہلے والے اور لفظ پار سے مراد بعد کے حضرات مراد ہیں۔ یعنی امام جعفر صادقؑ سے پہلے چھ ہادیؑ ایک رسولؐ اور پانچ امام اور بعد کے چھ امام سب کی تعلیم حیات ابدی و نجات کا راستہ دکھلاتی ہے اور سب راہ نجات دکھلاتے ہیں جس سے زندگی ابدی کا درخت حاصل ہو یعنی نجات ابدی ملی اور خود حضرت امام جعفر صادقؑ کو آب حیات کی ندی کے نام سے ذکر کیا گیا ہے اسی طرح اُن حضرت کے پہلے اور بعد کے ہادیوں کو زندگی کا درخت بیان کیا گیا۔

فقہ نمبر ۲۔ ”وہ درخت جو (ندی مذکور کے) وار پار میں بارہ قسم کے پھل لاتے اور ہر مہینہ اپنا پھل لاتے ہیں۔“

اس آیت کا یہ مطلب ہو کہ اُس ندی کے وار بار یعنی پہلے اور بعد کو ۱۲ درخت ہیں اور وہ ہر مہینہ میں اپنا پھل لاتے ہیں یعنی ہر زمانہ میں اپنا پھل دیتے رہتے ہیں یعنی اُن درختوں کے پھل سوشمیشہ بارہ مہینہ لوگ نفع پاتے ہیں اور وہ درخت ہمیشہ پھل دیتا ہے اور ہمیشہ جب ہی پھل دے سکتا ہے جبکہ ہمیشہ وہ درخت موجود رہے یعنی یہ امام جنکو درخت حیات سے تعبیر کیا گیا ہے ایک امام ہر زمانہ میں موجود رہیگا یعنی جب تک دنیا میں قرآن رہیگا یہ بھی اُس کے ساتھ ساتھ رہیں گے اور اُس سے ہرگز جدا نہ ہونگے جیسا کہ حدیث ثقلین سے واضح ہے کہ قرآن اور اہل بیت ایک دوسرے سے جدا نہ ہونگے جب تک کہ میرے (رسول اللہ کے) پاس حوض کوثر پر وارد نہ ہونگے۔

فقہ نمبر ۶ ”اُس درخت کے پتے قوموں کی شفا کیواسطے ہیں“

ایک حدیث میں جناب رسالت مآب صلعم نے اپنی آپ کو بطور تمثیل درخت کے جڑ قرار دیا ہے اور حضرت علیؑ کو اُس درخت کا تنہ قرار دیا ہے اور باقی امیہ کو اُسکی شاخیں قرار دیا ہے اور اُس درخت کے پتوں کو علمائے مذہب حقہ اثنا عشری فرمایا ہے اور اس آیت میں اُس درخت کے پتوں کو قوموں کی شفا کے واسطے پیدا ہونا لکھا ہے۔ شفا کسی مرض سے ہوا کرتی ہے اور یہاں جس مرض سے شفا کا ذکر ہے وہ مرض مرض قلبی یعنی مذہب غیر صحیح ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ علماء مذہب حقہ شیعہ کی تعلیم و تلقین سے جو اس زمانہ سے پہلے (سلاطین سنت جماعت کے عہد میں) خفیہ طور پر ہوتی تھی بہت سے غیر مسلم ہو گئے اور مسلم مومن اثنا عشری ہو گئے اور اب تو زمانہ گورنمنٹ انگلشیہ کا ہے جنہیں شیعوں کی برابر کسی کو آرام نہیں ملا اور اسوجہ سے شیعوں کو برابر کوئی خیر خواہ سلطنت انگلشیہ نہیں ہو سکتا کیونکہ سلاطین سابق کے زمانہ میں شیعوں کو اپنے مذہب کے حق ہونے کی دلائل زبانہ پر لانا گویا اپنے لئے قتل کا فتویٰ تحریر کرنا تھا آزادی سے دلائل بیان کرنیکی مجال نہ تھی اور جب سے یہ سلطنت انگلشیہ ہماری سر و سپر آئی اُس وقت سے علماء شیعہ

کی تعلیم و تلقین علانیہ آزادی سے جانی ہو چکی وجہ سے بہت سے لوگ مرض گمراہی سے شفا یاب ہو چکے اور ہوتے چلے جاتے ہیں۔ بس یہ مطلب ہے کہ اُس درخت کے پتے قوموں کی شفا کے واسطے ہیں۔

آیت ۳ "اور پھر کوئی لعنت نہوگی اور خدا اور برہ کا تخت اُس میں ہوگا اور اُس کے بندے اُس کی بندگی کریں گے۔"

اس کا مطلب یہ ہے کہ جب لوگ پتوں کے انحراف سے (یعنی علماء شیعہ کی تعلیم سے) شفا یاب ہوتے چلے جائیں گے تب خدا کی عبادت اور امام حسینؑ کی مظلومیت کا تذکرہ آزادی سے ہوتا رہے گا اور اُس کے بندے اُس (خدا) کی عبادت خالص کریں گے جیسا کہ درندہ جانور کی تعلیم سے درندہ جانور اور ابلیس کی پیروی اور عبادت کرتے تھے۔

آیت نمبر ۴- اور وہ اُس کا مونہہ دیکھیں گے۔ خدا کا دیکھنا تو محال عقلی ہے کیونکہ جو دیکھا جاسکتا ہے وہ جسم دار ہوگا اور خدا جسم دار نہیں ورنہ جسم دار ہوتا تو قابل فنا ہوتا اور وہ فنا ہونے والا نہیں۔

بس اُس کا مونہہ دیکھیں گے کا صرف یہ مطلب ہے کہ خدا کی اُن خاص بندوں کو جسے دیکھنے اور اُن کی تعلیم سے خدا گویا بمنزلہ شاہدہ دیکھنے لگتا ہے اُس کا دیکھنا گویا خدا کا مونہہ دیکھنا ہے کیونکہ وہ اپنے دلائل اور معجزات سے خدا کو گویا دکھا دیتے ہیں۔

آیت نمبر ۵- کا مطلب باب ۱ کی آیت ۲۳ میں بیان ہو چکا ہے کیونکہ اس آیت کا تعلق آیت ۲۲ باب ۱ کا ایک ہی مضمون ہے۔

آیت نمبر ۶- پھر اُس فرشتہ نے مجھ سے کہا کہ یہ باتیں سچ اور برحق ہیں اور مقدس بیوت کے خداوند خدا نے اپنے فرشتہ کو بھیجا کہ اُن چیزوں کو جن کا جلد ہونا ضرور ہے اپنے بندوں پر ظاہر کر دے۔

اس کا یہ مطلب ہے کہ جو پیشین گوئی ان اس مکاشفات میں کی گئی ہیں وہ ضرور

واقع ہونے والی ہیں اور برحق ہیں اور جلد ظہور میں آنے والی ہیں اور اسی لئے خدا نے
اُن کے ظہور سے پہلے اپنے بند و پیغمبر ظاہر کرنے کے لئے فرشتہ کو بھیج کر مطلع کر دیا تاکہ جب
واقع ہوں تو اس پر ایمان لائیں۔

منبع۔ ”دیکھ میں جلد آتا ہوں مبارک وہ ہے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں
حفظ کرتا ہے۔“

اسکا یہ مطلب ہے کہ جب یہ باتیں ظہور میں آئیں گی تو خدا کی پیشین گوئیوں کا ثبوت ہو جائیگا
گویا وہ خود آگیا اور جلد آتا ہوں کا مطلب یہ ہے کہ یہ باتیں جلد ظہور میں آئیں گی یہ نہیں
کہ قیامت میں ظاہر ہونگی جیسا کہ پادری عماد الدین صاحب نے اپنا خیال ظاہر کیا
ہے اور اُن لوگوں کو مبارک کہا ہے جو اس نبوت کی باتوں کو حفظ کرتے ہیں کیونکہ
جب حفظ رکھیں گے تو وقت پر ایمان بھی لائیں گے۔

آیت ۸ ”اور مجھ یوحنا نے اُن چیزوں کو دیکھا اور سنا اور رب میں نے سنا اور
دیکھا تب اُس فرشتہ کی پاؤں پر جس نے مجھے یہ چیزیں دکھائیں سجدہ کرنے کو گرا آیت ۹ تب
اُس نے مجھے کہا خبردار ایسا نہ کر کیونکہ میں تیرا اور نبیوں کا جو تیرے بھائی ہیں اور اُنکا
جو اس کتاب کی باتیں حفظ کرتے ہیں ہم خدمت ہوں خدا کو سجدہ کر“

آیت ۸ و ۹ میں حضرت یوحنا واقعات آئندہ کا دیکھا اور فرشتہ سوا اُن مضامین و
واقعات آئندہ کا سنا بیان کر کر ظاہر کرتے ہیں کہ میں فرشتہ کے پاؤں پر سجدہ کرنے کو
گرا جسکو فرشتہ نے منع کیا اور کہا کہ ایسا نہ کر بلکہ خدا کو سجدہ کر یہی حکم اسلام کا حکم ہے
کہ سوائے خدا کے کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہئے اور اپنی نسبت اُس فرشتہ نے کہا کہ جیسا
تمام انبیاء و لوگوں کی ہدایت کا کام کرتے ہیں اور سب لوگ جو یہ کام کرتے ہیں میں اُنکا
ہم خدمت ہوں یعنی ہدایت کی باتیں خدا کی جانب سے پہنچاتا ہوں میں قابل سجدہ
نہیں ہوں بلکہ سجدہ کے قابل صرف خدا ہے جو عین حکم اسلام ہے۔

آیت ۱۰ پھر اُس نے مجھے کہا کہ تو اس کتاب کی نبوت کی باتو سپر مہرست رکھ کیونکہ وقت
 نزدیک ہے۔ اس آیت میں یہ بیان ہے کہ اس مکاشفات کی باتو سپر مہرست کرنا چاہئے بلکہ
 ظاہر کر دینا چاہئے کیونکہ ان واقعات کے ظہور کا وقت قریب آگیا ہے جیسا کہ واقع ہوا
 کہ حضرت محمد مصطفیٰ خاتم الانبیاء صلعم نے ساتویں صدی میں ظہور فرمایا اور حضرت کو وقت کو
 اور بعد کے واقعات جو اس پیشین گوئی میں درج ہیں سب وقوع میں آچکے صرف وہ باقی
 ہیں جو ظہور امام مہدی آخر الزمان صلوات اللہ علیہ علی امانہ المعصومین کی وقت ظہور میں آئیں گے۔
 آیت ۱۱ جو ناراست ہے سو ناراست ہی رہے اور جو نجس ہے سو نجس ہی رہے اور جو راست
 ہے سو راست باز ہی رہے اور جو مقدس سو مقدس ہی رہے۔ اس آیت میں یہ تذکرہ ہے کہ جو لوگ
 اپنی خواہشات نفسانی اور بد نفسی کی وجہ سے راستی کو پسند نہیں کرتے وہ ناراست رہیں گے
 اور ہدایت پر نہ آئیں گے اور جو نجس یعنی مشرک ہیں (قرآن میں مشرک کو نجس فرمایا ہے) وہ توحید
 ایمان قبول نہ کر کر نجس ہی رہیں گے اور جو راست باز ہیں اور راستی کے طالب اور جو ایمان انکو
 خدا ہدایت کی توفیق دیکر راہ حق پر چلائیگا بموجب وعدہ مندرجہ آیت قرآن وَالَّذِينَ جَاهَدُوا
 فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا ترجمہ جو لوگ ہماری راہ کے دسے طالب ہو کر اُس کے حاصل کرنیکی
 کوشش کریں گے ہم انھیں اپنا راستہ ضرور دکھا دیں گے۔

آیت ۱۲ و ۱۳ کا مطلب صاف ہے کہ بدلہ موافق عمل ہو گا جیسا کہ قرآن میں لکھا ہے
 جَزَاءُ قَاتِلًا يَعْنِي بَدْلَهُ مُوَاظِفِ عَمَلٍ دِيَا جَائِیْکَا اور آیت ۱۳ میں خدا کا اول و آخر ہونا بیان
 ہوا ہے یعنی مخلوقات کے وجود سے پہلے تھا اور اُن کے بعد بھی موجود رہیگا۔

آیت ۱۴ ”مبارک وہ ہیں جو اُسے حکموں پر عمل کرتے ہیں تاکہ زندگی کے درخت پر اُنکا
 اختیار ہو اور وہ اُن دروازوں سے شہر میں داخل ہو دیں اس آیت میں اُن لوگوں کو
 مبارک (بندگان مقبول خدا) کہا ہے جو اس شہر علم کے حکموں پر عمل کرتے ہیں اور پھر تخصیص
 کر دی ہے کہ اُن حکموں پر جو اُسے (۱۲) دروازوں سے یعنی بارہ اماموں سے حاصل

ہوتے ہیں چنانچہ آیت میں لکھا ہے کہ وہ مبارک ہیں جو اُس شہر میں بذریعہ دروازوں کے داخل ہوں اور یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ اُس شہر کے بارہ دروازہ ہیں پس وہی مبارک ہوئے جو اُس شہر کے حکمون کو توسط بارہ ائمہ اہلبیت کے حاصل کرتے ہیں اور بعد ازاں اللہ تعالیٰ صرف صاحبان مذہب حقہ شیعہ اثنا عشر ہیں۔

یہاں نیز ظاہر کر دینا مناسب ہے کہ پادری عماد الدین صاحب اور لاٹ پادری صاحب کلکتہ نے جو اس شہر کو بہشت قرار دیا ہے صحیح نہیں ہر اس لئے کہ یہ تو وہ شہر ہے جس سے کچھ حکم نکلتے ہیں اور مبارک وہ لوگ ہیں جو اُن حکمون پر عمل کرتے ہیں جو بذریعہ دروازوں کے حاصل ہوتے ہیں بہشت تو جزا پر عمل خیر کی جگہ ہے نہ عمل کرنے کی۔ اور اُسکی تائید اس فقرہ سے بھی ہوتی ہے ”عمل کرتے ہیں تاکہ زندگی کا درخت ملے یہ فقرہ صاف کہہ رہا ہے کہ یہ شہر احکام خداوندی کا ہے جس پر عمل کر نیکاً یہ نتیجہ بتلایا ہے کہ زندگی ابدی کا درخت ملیگا یعنی بہشت میں تو بہشت تو اُس شہر کے حکموں پر عمل کر نیکاً نتیجہ ہے نہ کہ یہ شہر خود بہشت ہو۔

آیت ۱۵۔ ”مگر کتے اور جادوگر اور حرامکار اور خونی اور بت پرست اور جو کوئی جھوٹ کو چاہتا ہے اور بولتا ہے سب باہر ہیں۔“

اس آیت میں اُن لوگوں کو جو اوصاف مندرجہ آیت میں درج ہیں شہر سے باہر بتایا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اُن اوصاف کے لوگوں کو اُس شہر مقدس سے کچھ تعلق نہیں ہے اور وہ لوگ وہ ہونگے جو بارہ دروازوں سے (بارہ ائمہ اہل بیت) سے اخذ احکام رسالت میں کچھ تعلق نہیں رکھتے بلکہ خلفائے ثلاثہ امیر معاویہ ابو حنیفہ مالک شافعی احمد بن حنبل کے احکام کے عامل ہیں اُنکی پہلی صفت جو آیت میں ہے۔ اُس سے طالبان دنیا مراد ہیں اسی دنیا طلبی کی خواہش میں اہلبیت رسالت کو سلطنت پر قابض ہو دیا اور پھر اپنی غرض نفسانی کے پورا کرنے کے لئے رسول اللہ پر انفر کیا کہ انبیاء کا کوئی وارث مالی نہیں ہوتا جس کا جو ثا ہونا قرآن سے ثابت کیا گیا ہے جو باب متفرقات میں

درج ہے جو قابل دید ہے پھر امیر معاویہ نے بہت حدیثیں وضع کرائیں اور طالبان
دنیا نے بطبع مال حدیثیں بنائیں اس طرح پہلی صفت مندرجہ آیت ۵ کی بطور صفت
پس دنیا مصداق ہوئی کہ اصل لفظ کے جو بطور مثال بولا گیا ہے۔

جادوگری اس سے ظاہر ہے کہ تابعین سلسلہ بادشاہ ورنہ جالوزمین بہت سی شعبہ
وظائیات دکھاتے ہیں اور اعمال شیطانی کرتے ہیں جس کی وجہ سے اُن کو پابندی شریع
شریف چھوڑنی پڑتی ہے کیونکہ شیطان توجب ہی مطیع ہوگا جب دین سے کنارہ کشی
کی جائے نماز روزہ طہارت سب ترک بھنگ شراب چرس کا استعمال شیطان
کو تابع کر کر ایسی حرکتیں کرتے ہیں کہ ناسمجھ لوگ فریفتہ ہو جاتے ہیں اور یہ خیال تہین کرتے
کہ احکام دین کو چھوڑ کر جو عجیب باتیں دکھلائیں وہ ولی کیونکر ہو سکتا ہے۔

خونی ہونا اہلبیت رسالت و تابعان اہلبیت کے قتل سے ایسا ظاہر ہے کہ اخفا کی مجال
نہیں رہی اور جھوٹ کو چاہنا اس لئے بیان ہوا ہے کہ جھوٹے مذہب کی تائید کے لئے
جھوٹ بولنا ضروری جیسا کہ خلفائے ثلاثہ کی تعریف میں جھوٹی حدیثیں بنائی گئیں جنکی نسبت میں
محمد بن ابیہسف نے ظاہر کر دیا کہ یہ حدیثیں بنائی گئی ہیں انکی کچھ اصلیت نہیں ہے اور اس غرض
سے کہ لوگ تابعین اہلبیت کا کلام جو مذہب سنت جماعت کی جڑ اکھاڑ دیتا ہے نہ سنیں۔ یہ
شہرہ رکرویا کہ شیعہ مذہب انون کو قرآن حفظ نہیں ہوتا حالانکہ محمد ائمہ شیعہ میں بہت سے
حافظان قرآن موجود ہیں منجملہ ایک بہت بڑے حافظ قرآن حافظ سید امیر کاظم صاحب
ساکن نگینہ ضلع بجنور ہیں جو بہت جگہ اہل سنت کو قرآن مجید سنا چکے امر وہ میں حافظ
سبط احمد محلہ جگہ و حافظ اسرار محلہ دربار کلان و حافظ محمود خان محلہ دانشمند۔

دوسرے یہ مشہور کر رکھا ہے کہ شیعہ اگر سستی کو پانی یا کھانا دیتا ہے تو اُس میں تھوک دیتا
ہے اور یہ اس لئے مشہور کیا ہے کہ کوئی سستی اُن سے مذہبی باتیں نہ کرے۔

پس آیت میں جو جھوٹ کو چاہنا اور بولنا لکھا ہے اُس سے ایسے ہی جھوٹ مراد ہیں

اور اُس کے علاوہ اور بہت سے جھوٹ بنا رکھے ہیں بس ان اوصاف کے لوگوں کو جو اس آیت میں درج ہیں۔

شہر مقدس سے باہر ظاہر کیا ہے یعنی یہ بتایا ہے کہ اسے لوگوں کا کچھ تعلق شہر مقدس سے نہیں ہو اور یہ وہ لوگ ہیں جو شہر مقدس کے احکام (علم الہی نبی آخر الزمان) کو دروازوں (ائمہ اہلبیت) سے اخذ نہیں کرتے کیونکہ جو لوگ احکام شہر مقدس (رسول آخر الزمان) کو بذریعہ دروازوں کے حاصل کرتے ہیں ان کو آیت ۱۴ میں (جو میں اس آیت ۵ سے ملحق ہے اور جسکی شرح کجا چکی) مبارک (مندگان مقبول بارگاہ خداوندی) لکھا ہے پس نامبارک ہی ہوئے جو دروازوں کے ذریعہ شہر میں داخل نہیں یعنی حکام رسالت کو ان بارہ دروازوں (ائمہ اثنا عشر) کے غیر سے اخذ کریں کیونکہ جب دروازوں (ائمہ اثنا عشر) سے کچھ تعلق نہیں رکھتے تو شہر کے اندر جا ہی نہیں سکتے کیونکہ دروازہ تو بارہ ہی ہیں جب ان سے تعلق نہیں رکھتے تو شہر میں کیسے داخل ہو سکتے ہیں اس لیے جو سے آیت ۵ میں کہا ہے کہ سب باہر ہیں۔



باب متفرقات

اس باب میں چند آیتیں لکھی جاتی ہیں جنہیں حکم عام یا واقعہ عام ہے مگر اس عام حکم میں کچھ استثناء کیا گیا ہے جو اسی آیت میں درج ہے۔

پارہ	رکوع	آیت	ترجمہ
۱	۴	مُتَعَذِّدُوا إِلَىٰ أَیْلِیْسِر	سب نے سجدہ کیا مگر ابلیس نہیں کیا۔
۱	۵	وَإِنَّمَا لِكَبِيرَةٍ ۖ إِلَّا عَلَىٰ اثْنَا شَعْرَتَيْنِ	دنار (بیشک گران) ہو مگر خدا سو ڈرو ڈرواؤں پر گران نہیں ہے۔
۱	۱۰	لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ	تم کسی کی عبادت نہ کرو مگر اللہ کی عبادت کرو
۱	۱۲	مَا هُمْ بِضَارِّينَ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ	وہ جادوگر کسی کو نقصان نہیں پہنچا سکتے مگر خدا کا اذن سے یعنی جب خدا ان کے عمل کی تاثیر روکنا مناسب سمجھے۔
۱	۱۴	وَمَنْ يَرْغَبْ عَنْ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ ۖ إِنَّهُ كَانَ مِنَ الْفَاسِقِينَ	نہ ہر ابراہیمی سے کوئی روگردان نہیں ہوتا مگر وہ جو اپنے کو بیوقوف بنائے۔
۱	۱۶	وَلَا تَقُولُوا لِلَّذِينَ لَا تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ سِوَىٰ مَا هُمْ بِمُفْسِدِينَ	نکوچا ہو کہ ہرگز ایسے مرد مگر ایسی حالتیں کہ تم مسلمان ہو
۲	۱	وَأَنَّ كَانَتْ لِكَبِيرَةٍ ۖ إِلَّا عَلَىٰ الَّذِينَ هَدَىٰ اللَّهُ	دوسری قبلہ کی طرف پھر ناگران تھا مگر انہیں گران نہیں جن کو خدا نے ہدایت کی توفیق دی ہو۔
۲	۱۳	وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَأْخُذُوا بِمَا آتَيْتُمُوهُنَّ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا أَنْ يَخَافَا أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ	نکوچا یہ حلال نہیں ہے کہ جو کچھ تم اپنی عورتوں کو دو چکے ہو اس کو ان سے لیلو مگر اس صورت میں کہ دونوں کو خوف ہو کہ حدود خداوندی پھانسیں
۲	۱۴	لَا تَقْعُدُوا عَنْهَا إِلَّا أَنْ تَقُولَا قَدْ أَعْلَمْنَا	یہ عورتوں سے ایام عدت میں نکاح کا خفیہ وعدہ نہ کرنا مگر اچھی بات کہہ سکتے ہو۔

پارہ	رکوع	آیت	ترجمہ
۲	۱۷	وَمَنْ لَّمْ يَطْعَمْهُ فَإِنَّهُ مِنِّي إِلَّا مَنِ اغْتَرَفَ غُرْفَةً بِيَدِهِ	جو شخص اس نہ پکے گا وہ میری گروہ کا ہو اور جو میری گروہ میں پکائے نہ ہو مگر وہ شخص مستثنیٰ ہو جو اپنے ہاتھ سے ایک چلو پی لے
۲	۱۷	فَشَرِبُوا مِنْهُ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ	پس اس نہ پئے گا پانی بیا کر مگر کچھ شخصوں کو
۳	۱	إِنَّ اللَّهَ الْغَفُورُ	کوئی عبادت کو قابل نہیں ہے مگر اللہ
۳	۱	مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ	کسی کی مجال نہیں کہ خدا کی بارگاہ میں کسی شفاعت کرے مگر خدا کی اذن سے شفاعت کر سکا
۳	۱	وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ	کوئی شخص خدا کو علم میں سے کسی چیز کا احاطہ نہیں کر سکا مگر اس قدر جس قدر خدا کی مشیت مناسب سمجھے۔
۳	۹	وَمَا يَعْلَمُ تَارِيقَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ	اور ان کی آیات متشابہات کی تاویل کوئی نہیں جانتا مگر اللہ اور راہِ سخن فی العلم
۳	۱۷	لَا يُخَفِّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنْظَرُونَ إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا	ان کے لئے عذاب میں تخفیف نہ کیجائیگی نہ ان کو مہلت دیجائیگی مگر اس سے وہ مستثنیٰ ہیں جنہوں نے توبہ کر لی
۴	۱	كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلَالًا لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ إِلَّا مَا حَرَّمَ إِسْرَءِيلُ عَلَى نَفْسِهِ مِنْ قَبْلِ أَنْ تُنَزَّلَ التَّوْرَةُ	توریت کے نزول سے پہلے سب کھانا بنی اسرائیل پر حلال تھے مگر اسرائیل نے اپنے اوپر کچھ کہا ہے حرام رکھے تھے۔
۲	۳	إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَأَهْدَىٰ قَالِكُنْهُمْ أَشَدُّ لَعْنًا وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ	اور ہدایات کو جو ہم نے کتاب میں لوگوں کو دیا ہے

پارہ	کوت	آیت	ترجمہ
۴	۱۰	إِلَّا الَّذِينَ قَالُوا إِذَا صَلَّوْا وَبَيَّنُّوا	بیان کردی میں اُسپر خدا بھی لعنت کرتا ہے اور دنیا میں لعنت کرنا تو ابھی اُسپر لعنت کرتے ہیں مگر (اُن ملعونوں میں سے) وہ مستثنیٰ ہیں جنہوں نے چھپانے سے توبہ کر لی اور جسکو چھپاتے تھے بیان کر دیا اور چھپانے سے جو نقص ہوا اُسکی اصلاح کر دی۔
۴	۱۱	لَا يَجِبُ اللَّهُ الْجَهَنَّمَ بِالْسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ	خدا کو یہ پسند نہیں ہے کہ کھوکھلوں میں بُرا کہا جاوے مگر اسنا پسندیدگی سے وہ مظلوم مستثنیٰ ہے جو اپنے ظالم کو بُرا کہے۔
۹	۱۴	وَمَنْ يُؤْلِمْهُ يَوْمَئِذٍ دُبُرُهُ إِلَّا الْمُتَّقِينَ لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ لَإِلَّا إِلَىٰ فِتْنَةٍ فَقَدْ بَاءَ بِغَضَبٍ مِّنَ اللَّهِ وَمَا دَاكُ جَهَنَّمَ	جہاد کے دن جو شخص کافر کی طرف پیٹھ پھیرے لے گا اس سے اسودہ مستثنیٰ ہیں جو جنگ کی عمدہ تدبیر یا کسی مخالف گردہ کو گھیرنے کیلئے ہٹ جائیں۔
۱۲	۲۰	مَنْ كَفَرَ بِاللَّهِ مِن بَعْدِ إِيمَانِهِ إِلَّا مَنَ الْكُرْهُ وَكَانَ مُطْمَئِنِّ بِإِيمَانٍ	جو شخص بعد ایمان لائے کہل کر کافر ہو اسکی سزا آئندہ آیت میں غضب خدا اور عذاب عظیم لکھی ہے مگر وہ شخص مستثنیٰ ہے جو مجبور ہو کہ کلمہ کفر کہے حالانکہ اُسکے قلب میں ایمان ہو۔
قرآن مجید میں اور بہت سی آیتیں ہیں جنہیں حکم عام میں استثناء مذکور ہوا اگر ان آیتوں کو جمع کیا جاوے تو ایک ان سب آیتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ جتنے حکم یا واقعات عام میں کچھ استثناء کرنا منظور تھا وہ آیت میں ہی مستثنیٰ کر دیا۔ اگرچہ اُن حکموں میں لفظ کل نہ تھا مگر مضمون سے حکم عام معلوم ہوتا ہے۔			

اب ایسی آیت لکھتا ہوں کہ جس میں حکم عام لفظ کل کے ساتھ ہے پھر بھی اُس میں استثناء نہیں کیا گیا
وہ آیت یہ ہر و لکل جَعَلْنَا مَوَالِیَ مِمَّا تَرَکَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُونَ پ ۲ رکوع ۲ ترجمہ میں ہے کل
آدمیوں کے وارث مقرر کر دئے ہیں اُن میں سے جن کو مان باپ یا قریب کے رشتہ دار چھوڑ کر فوت ہوئے ہیں
اگر حضرت ابو بکر کی بیان کی ہوئی حدیث صحیح ہوتی تو اس آیت میں خدا ضرور فرماتا کہ سب آدمیوں کے
وارث بنے مقرر کئے ہیں مگر نبیوں کا کوئی وارث نہیں ہوتا جس سے خوب واضح ہے کہ یہ بیان حضرت
ابو بکر کا بالکل جھوٹا ہے اب اس آیت کو دیکھو وَمَنْ اَظْلَمُ لِمَنْ اَفْتَمٰی عَلٰی اَهْلِ کَنْ بَارِئِہٖ س
شخص سے زیادہ جو خدا پر اقرار کرے یا خدا کے رسول پر کہ رسول کا قول مجھ سے خدا کا قول ہوتا ہے
یہ مضمون علاوہ اُن دلائل کی ہے جو قرآن مجید کی اُن آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ نبیا کو وارث ہوتا ہے۔
یہ حدیث بنانے میں حضرت ابو بکر سے غلطی ہو گئی اگر یہ فرمادیتے کہ صرف خاتم النبیین کا کوئی وارث نہیں
ہے تو شاید چل بھی جاتی اگرچہ حدیث کائنات آیت مندرجہ بالا کے تب بھی مخالف ہوتی مگر انہوں نے
تمام انبیاء کا وارث نہ ہونا کہہ کر قرآن مجید کو اپنا مخالف بنالیا کیونکہ قرآن میں کورث سلیمان داؤد
پ ۱ رکوع ۴ ترجمہ حضرت داؤد کے سلیمان وارث ہوئے۔ اگر کوئی کہے کہ علم و حکمت کو وارث ہو تو مالی
وارث نہیں ہو تو یہ قول غلط ہے کیونکہ آیت ذیل ثابت کرتی ہے کہ حضرت سلیمان کو علم و حکمت حضرت
داؤد کی زندگی میں حاصل تھے بلکہ داؤد سے ایک خاص بات میں فہم زیادہ رکھتے تھے آیت پ ۱ رکوع
وَدَاوُدَ وَسُلَیْمَانَ اِذْ یَخِکُمَانِ فِی الْاَمْرِ اِذْ نَفَسَتْ فِیْہِ غَمٌّ اَلْقَوْمِ وَکُنَّا لِحُکْمِہُمَا شَٰہِدِیْنَ
فَقَضٰہُمَا سُلَیْمَانَ وَکَلَّآ اَتٰنَا حُکْمًا وَعِلْمًا ترجمہ یاد کرو اس وقت کو جبکہ داؤد و سلیمان ایک
کھیت کا اس معاملہ میں فیصلہ کر رہے تھے کہ اُس کھیت میں ایک گروہ کی بکریاں چر گئی تھیں اور
اور کھیت کو نقصان پہنچا تھا اور ہم اُنکو فیصلہ کو دیکھ رہے تھے اور ہم نے اُسکا فیصلہ سلیمان کو سمجھا دیا
حالانکہ حکمت اور علم ہم نے دونوں کو عطا کیا تھا۔ جس سے ثابت ہوا کہ علم اور حکمت بلکہ فہم حضرت سلیمان
حیات حضرت داؤد میں حاصل تھا تو پھر وارث سلیمان داؤد سے سوا کوئی مالی ورثہ کو اور کچھ مراد
نہیں ہو سکتی کیونکہ ورثہ بعد کو ہی ہوا کرتا ہے اور حدیث بیان کردہ خلافت آبا حضرت ابو بکر
قطعی جھوٹی ہے۔

تمام عالم کو ان کی ہمت کا پتہ

بہرہ مندی ہو

نماز میں ہاتھ کو نہ باندھنے کی تحقیق

ایک دست ذی خواہش کی کہ قرآن کی کوئی آیت ایسی بتلائے جس میں ہاتھ کو نہ لکھنا پڑے ہو گا حکم ہو لہذا حسب اہل عرض کرتا ہوں۔ قرآن میں کوئی آیت نماز میں ہاتھ باندھنے کے متعلق تو یقیناً نہیں ہے۔ اب قرآن مجید کی آیت ذیل سے خود ظاہر ہو جائیگا کہ ہاتھ کو نہ لکھنا ہی حکم ہے۔ قرآن میں حکم ہے اَقِمْ الصَّلَاةَ یعنی نماز (ملاوہ صورت مجبوری کی کپڑی ہو کر پڑھا کر دے یعنی کپڑا ہونا ایک رکن نماز ہے) جس سے ظاہر ہے کہ معمولی صورت سے کپڑی ہو جائے اور ہاتھ باندھنے کی تخصیص ہوتی تو بیان کر دی جاتی۔ پھر نماز میں ملاوہ معمولی صورت سے کپڑی ہونے کی ایک تخصیص منظور ہوئی تو حکم ہوا کہ تو مواضع فائتین یعنی قیام ہی کیوقت نماز میں ہاتھ باندھ کر کے قنوت پڑھا کر جوہر جناب خلافت مآب حضرت عمرؓ بھی عامل تھے ویکھو ازالہ الحفا مقصد دوم صفحہ ۹۴ سطر ۵ و ابو بکر عن ابی عثمان کان عمر یفتی بنا بعد الركوع ویوقع ید یمنی بیداً مضطجلاً ویسمع صوتاً من وراء المسجید ترجمہ ابو بکر راوی نے عثمان سے روایت کی ہے کہ حضرت عمرؓ ہماری ساتھ قنوت پڑھتے تھے بعد رکوع کے اور ہاتھوں کو استقدر بلند کرتے تھے کہ انگلی بغلیں ظاہر ہو جاتی تھیں اور سجدہ کرتے سوائے انگلی آواز نہ دیتی تھی۔ پھر ایک اور تخصیص منظور ہوئی حکم ہوا کہ سجدہ کیا کر دے۔ اب ملاحظہ کیجئے کہ جو تخصیص منظور نہیں ان سب کا حکم دیدیا گیا ہاتھ باندھنا چونکہ معمولی طور پر ہاتھ کو نہ لکھنا ہونے کی نسبت ضرور ایک صوت تخصیصی ہی ضرور تھا کہ بالخصوص ہاتھ باندھنے کا حکم ہوتا جیسا کہ آنحضرتؐ کا حکم دیا گیا اس سے ثابت ہوا کہ معمولی کپڑی ہونیکا (دست کشادہ) حکم ہے اور کپڑی ہونے کوئی تخصیصی حکم ہاتھ باندھنا نہیں ہو پس جب کوئی تخصیصی حکم ہاتھ باندھنے کا (مثل دیگر تخصیصی حکم مذکورہ بالا کی) نہیں ہے تو معمولی دست کشادہ کا حکم ثابت ہوا اور شاہ ولی اللہ صاحب ازالہ الخائف کتابت کو میں مقصد دوم میں ایک رسالہ علیہ فقہ خلیفہ دوم صاحب کا درج کیا ہو اس میں باب طریقۃ الصلوۃ جناب موصوف (خلیفہ دوم) کی بہت سے عمل تحریر کئے ہیں مگر کہیں یہ تحریر نہیں کیا کہ حضرت عمرؓ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے اگر کسی راوی کے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی روایت حضرت عمرؓ کی نسبت ہوتی تو ضرور درج ازالہ الحفا کرتا اس سے یقیناً معلوم ہوا کہ جناب موصوف دست کشادہ بطرح رسول اللہؐ کو دیکھتا نماز پڑھتے تھے یہ سوجہ سے تحریر کیا ہے

۱۲ رکوع کیا کر دے پھر ایک اور تخصیص منظور ہوئی حکم ہوا کہ

کہ آئندہ ظاہر ہو گا کہ سنیہ ہجری تک مدینہ طیبہ میں نماز دست کشادہ پڑھی جاتی تھی (ایک اور طریق استدلال) یہ امر مسلم ہے کہ ائمہ اہل بیت و خبری جناب رسول اللہ ﷺ کہہ لے کر نماز پڑھتے تھے اور اہل سنت کہتے ہیں کہ ہم کو صحابہ کی زبانوں اور یوں اور خصوصاً امام ابو حنیفہ صاحب خبری ہی کہہ لے کر نماز پڑھ کر لے لے تھے ان دونوں میں سے ایک نے ضرور صحیح نہیں کہا اور اس کہنے سے رسول اللہ کی تعلیم کو مٹایا ہے۔

حسن ظن تو یہ ہے کہ شاید اہلبیت و اہل سنت نے اپنی نانا کی تعلیم کو نہ مٹایا ہو مگر یہ امر یقینی نہیں ہے اب یقین کی صورت یہ فرض کر دے کہ میں تم چار شخص پر کسی عدالت میں کسی قدر روپیہ کی بابت دعویٰ کروں اور تم چار میں سے ایک شخص میری دعویٰ کا اقبال کرے کہ میں تمہارے روپے واجب ہیں تو اگرچہ میں شخص انکار کر رہا ہوں انصاف کو نزدیک میری دعویٰ زبردست اور یقیناً صحیح ہے جاوے گا۔ اب کچھ لیجئے کہ اہلبیت خبری تو یہ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کہہ لے کر نماز پڑھتے تھے اور چار امام اہلسنت میں سے ایک یعنی امام مالک بھی یہی حکم دیتے ہیں کہ نماز دست کشادہ پڑھنی چاہئے۔ تو جب مدعی (اہلبیت) اور ایک مدعا علیہ (امام مالک) کا اتفاق ہو گیا تو پہلے تو قول اہلبیت کی نسبت حسن ظن تھا اب یقیناً ثابت ہوا کہ ائمہ اہلبیت سچ فرماتے ہیں کیونکہ ایک مخالف بھی انکی صحت کی شہادت دیتا ہے اور انہیں کے مطابق حکم بھی دیتا ہے پس کی طرح شک نہیں ہو سکتا کہ ائمہ اہلبیت کا قول نسبت ہاتھ کہہ لے کر نماز پڑھنا بالکل اور یقیناً صحیح ہے۔ ایک اور استدلال باز روئے تاریخ۔

یہ واقعہ مسلمہ ہے کہ جنگ صفین ۳۶ھ میں معاویہ جو ۳۵ھ ہجری میں ہوئی کے وقت حضرت ابو ہریرہ صحابی نماز حضرت علیؑ کے ساتھ پڑھتے تھے اور کہانا امیر معاویہ کیا تھا کہہ لے تھے جب کسی نے اس عمل پر اعتراض کیا تو کہانا نماز حضرت علیؑ کے پیچھے اچھی ہوتی ہے اور کہانا امیر معاویہ کے پاس اچھا ہوتا ہے اعتراض کرنے والے نے یہ نہیں کہا کہ آپ کبھی دست کشادہ اور کبھی دست بستہ پڑھتے تھے۔ اس سے علانیہ ظاہر ہے کہ اس وقت تک فریقین کی نماز ایک ہی طرح کی تھی اسکے بعد سنیہ کی آخر میں جب امام حسینؑ کو فد کو جا رہے تھے تو حُر نے معہ اُسکے لشکر کے امام حسینؑ کے پیچھے نماز پڑھی۔ باوجودیکہ حُر اور اُسکا لشکر امام حسینؑ کو مدینہ کو واپس ہونے سے روکنے اور مقابلہ کے لئے آیا تھا۔ اسی سے بھی ثابت ہوا کہ اس وقت تک بھی نماز میں ہاتھ کہہ لے کر نماز پڑھنا کافریہ نہ ہوا تھا۔ باوجودیکہ فریقین میں نوبت کشت و خون کی آگئی تھی جس سے ظاہر ہے کہ معاویہ وغیرہ سلاطین بنی امیہ جو شرع محمدی کو مٹانا چاہتے تھے ابھی تک ان کو ایسی خبر

نہ ہوئی تھی کہ نماز (جو اسلام کا رکن اعظم ہے) میں ایسی علانیہ ترسیم کر سکتے۔ اب ملاحظہ کیجئے مولوی شبلی صاحب نعمانی کی سیرۃ النعمان (سوانح عمری امام ابوحنیفہ) جہین تحریر ہے کہ امام ابوحنیفہ صاحب رحمہ اللہ مدینہ منورہ آئے تھے۔ اس وقت مدینہ میں امام مالک کا فتویٰ جاری تھا (دست کشادہ نماز ہوتی تھی) یہی لکھا ہے کہ چونکہ امام مالک صحابی زادہ تھے (انس بن مالک صحابی کو بیٹے تھے) اُنکے ہوتے ہوئے ابوحنیفہ کا فتویٰ مدینہ میں نہ چل سکتا تھا یعنی دست بستہ نماز پڑھنے کا حکم۔ ایک یا مگر بھی مولوی شبلی صاحب نے اُسی صفحہ میں لکھا ہے کہ امام مالک نے سات فقہائے مدینہ کے فتویٰ جمع کر لئے تھے انہیں کو موافق وہ فتویٰ دیتے تھے (ان سات فقہوں میں سے سنی رحمہ اللہ ہجری میں دو زندہ تھے پانچ فوت ہو چکے تھے) سات فقہوں کے فتویٰ جمع کرنے سے اور دست کشادہ نماز کا حکم دینے سے ثابت ہوا کہ امام مالک سے پہلے سات فقہاء مدینہ کا بھی دست کشادہ نماز کا فتویٰ تھا ان سات فقہاء کو فتویٰ کی ضرورت بھی نہ تھی بلکہ اہل مدینہ نسلاً بعد نسل صحابہ و تابعین کو دست کشادہ نماز پڑھتے دیکھتے چلے آتے تھے لہذا ہاتھ کو لکر نماز پڑھتے تھے۔ اب ایک اور بات پر غور کرنا چاہئے کہ ہر مسلمان کو یہ تو یقین ہو گا کہ امام حسینؑ تو ضروری طرح نماز پڑھتے ہونگے جیسے اُنکو نانا رسول خداؐ پڑھتے تھے اور امام حسینؑ رحمہ اللہ کے دس روز گزرے تھے کہ کربلا میں شہید کئے گئے۔ آئندہ چلے کیا آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ امام زین العابدینؑ (فرزند نائب حسین) نے جنہوں نے سنی ہجری میں انتقال فرمایا کیا اپنی باپ کی طریق کی نماز ترک کر دی ہوگی جو ہرگز ممکن نہیں۔ اب فرض کرو کہ رسول اللہؐ اور حضرت علیؑ و امام حسنؑ و امام حسینؑ و امام زین العابدینؑ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے اور یہ بات تمام اہل مدینہ نے سنیہ ۹۵ھ (سال وفات امام زین العابدینؑ) تک بھی تھی تو کیا ممکن ہو سکتا ہے کہ سنیہ ۱۲۰ھ میں (جو سنیہ ۹۵ھ سال وفات امام زین العابدینؑ سے صرف سات برس بعد ہے) اہل مدینہ نے امام مالکؒ کو حکم کی مطابقت ہاتھ کو لکر نماز پڑھنی شروع کر دی جو ہرگز ممکن نہیں۔ کیا اہل مدینہ یہ نہ کہہ سکتے تھے کہ ہمیں ابھی ابھی خاندان رسالت کو ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے دیکھا ہے تم ہاتھ کو لکر نماز کا حکم کیسے دیتے ہو وہ اہل مدینہ ضرور کہتے۔ اصل بات یہ ہے کہ رسول اللہؐ اور صحابہ (معہ حضرت عمرؓ کی نسبت مؤلف ازالہ الخصال نے طریقہ نماز میں بکثرت روایات تحریر فرمائیں مگر ان کو کوئی ایسی روایت نہ ملی جہین حضرت عمرؓ کے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کا ذکر ہوتا بلکہ دست کشادہ نماز کا ذکر ہے جو صریح ہے کہ وہ بھی دست کشادہ پڑھتے تھے اور تابعین اور خاندان رسالت کو اہل مدینہ دیکھتے چلے آتے تھے کہ دست کشادہ

اطلاع

اے حیات جاودانی کے خواستگارو! اور اے نجات روحانی کے امیدوارو! تلو مژدہ ہو کہ کتاب
مستطاب تصدیق اکابر کا معروف بہ عین الیقین جبکہ ایک عرصہ سے طالبان تحقیق کا منتظر
اور اشتیاق تھا اور جسکی طبع و اشاعت میں کئی سال سے طرح طرح کی رکاوٹیں پیدا ہوتی رہیں خداوند کریم
کے فضل و کرم سے طبع ہو کر شائع ہو گئی جسے معہ ناسل ترجیح ۱۲ صفحہ میں اور اسکی قیمت صرف چھ
علاوہ معنوی لاکھ قرار دی گئی جو اصل لاکھ کو پورا کر سکتی ہیں جن حضرات کو ضرورت ہو اس ناچیز کو بذریعہ
وی پی طلب فرمائیں۔

المستحق حکیم سید غلام امام - محلہ لکھنؤ امر وہ ضلع مراد آباد دیوبند اولد سید حمزہ علی مصنف حق کی کسوٹی

ایک اور خوشخبری

جواہل حق اور متلاشیان حقیقت کے لئے نہایت مسرت افزا ہے وہ یہ ہو کہ رسالہ حق کی کسوٹی
جو ایک ہزار کی تعداد میں پہنچا کر مفت تقسیم کیا گیا تھا اور جسکی دلنشین تحقیقات کی برکت سے ملک میں بہت
سے حق پسند مسلمانوں کو صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت ہوئی اُسکے نیک اور سراسر مفید اثر کو مٹانے کے ہم
میں ایک ناما قبت اندیش شخص نے کسوٹی کی کسوٹی کے نام سے ایک بھلے رسالہ لکھ مارا۔ جناب حکیم سید
حمزہ علی صاحب قبلہ دام ظلہ نے اس دشمن انصاف کے مکرو فریب سے حضرات اہل سنت کو آگاہ کرنے کے
لئے اُسکا محققانہ جواب تحریر فرمایا ہے جس میں خود اُسی کے مسلمات مذہب سے اُسکے ہر ایک قول کا رد
ہو گیا اور ان تمام الزامات کا جو اُس نے مذہب حق پر لگائے ہیں ایسے زبردست اور ناقابل انکار دلائل
سے ثابت کیا گیا ہے کہ مخالفت کو کسی گفتگو کی گنجائش باقی نہیں رہی کیونکہ حدیث مسلمہ فریقین جنسکی
تصدیق قرآن کریم پر یہ رسالہ بہمہ وجوہ مکمل ہے مگر سردست اُسکی چھپائی کی صرف یہ صورت ہے
کہ تصدیق الاسلام فروخت ہو جائے اسکے فروخت ہوتے ہی یہ کتاب تیار کرناظرین کیندھن
پیش کیا و گئی۔ حکیم السید غلام امام مفضل اللہ



